

***Los impuestos locales en España:  
Situación actual y perspectivas de futuro.***

**Tesis Doctor:  
Francisco Aguilar Muñoz**

**Director de la Tesis:  
Dr. José Sánchez Maldonado**

**Tutora de la Tesis:  
D<sup>a</sup> María del Carmen Ordoñez de Haro**

**Departamento/ Programa:  
Economía Aplicada (Hacienda Pública) de la Universidad de Málaga.**

**Málaga 2015**



Publicaciones y  
Divulgación Científica

AUTOR: Francisco Aguilar Muñoz

 <http://orcid.org/0000-0001-5766-8405>

EDITA: Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

Esta Tesis Doctoral está depositada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga (RIUMA): [riuma.uma.es](http://riuma.uma.es)



UNIVERSIDAD  
DE MÁLAGA

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA  
(HACIENDA PÚBLICA, POLÍTICA ECONÓMICA  
Y ECONOMÍA POLÍTICA)

Facultad de Económicas  
Campus El Ejido  
29071 MÁLAGA

**D. José Sánchez Maldonado**, Catedrático del Departamento de Economía Aplicada (Hacienda Pública, Política Económica y Economía Política) de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Málaga y

ACREDITA que la Memoria de Tesis titulada "*Los impuestos locales en España: Situación actual y perspectivas de futuro*" presentada por **D. Francisco Aguilar Muñoz Peña** para aspirar al grado de DOCTOR por la Universidad de Málaga, ha sido realizada bajo su dirección y autoriza su presentación para su defensa en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Málaga.

Para que así conste, firman el presente certificado en Málaga, a 10 de noviembre de 2015

Fdo. D. José Sánchez Maldonado



UNIVERSIDAD  
DE MÁLAGA

Facultad de Económicas  
Campus El Ejido  
29071 MÁLAGA

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA  
(HACIENDA PÚBLICA, POLÍTICA ECONÓMICA  
Y ECONOMÍA POLÍTICA)

D<sup>a</sup>. María Del Carmen Ordoñez De Haro, Profesora Contratada Doctora del Departamento de Economía Aplicada (Hacienda Pública, Política Económica y Economía Política) de la Universidad de Málaga

ACREDITA que la Memoria de Tesis titulada “Los impuestos locales en España: Situación actual y perspectivas de futuro” presentada por D. Francisco Aguilar Muñoz para aspirar al grado de DOCTOR por la Universidad de Málaga, ha sido tutorizada por ella y autoriza su presentación para su defensa en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Málaga.

Para que así conste, firma el presente certificado en Málaga, a 10 de enero de 2016





+

<b>ABREVIATURAS .....</b>	<b>7</b>
<b>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>15</b>
<b>CAPÍTULO II. EVOLUCIÓN HISTÓRICA. ....</b>	<b>21</b>
<b>CAPÍTULO III. EL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES. ....</b>	<b>25</b>
<b>1. Concepto .....</b>	<b>25</b>
<b>2. Tipo de Bienes Inmuebles .....</b>	<b>25</b>
<b>3. Hecho Imponible.....</b>	<b>31</b>
<b>4. Exenciones .....</b>	<b>34</b>
<b>4.1 No rogadas.....</b>	<b>34</b>
<b>4.2 Rogadas .....</b>	<b>41</b>
<b>4.3 Potestativa. ....</b>	<b>44</b>
<b>4.4 Otras exenciones .....</b>	<b>44</b>
<b>5. Obligados tributarios .....</b>	<b>45</b>
<b>5.1 Contribuyentes.....</b>	<b>45</b>
<b>5.2 Sustitutos .....</b>	<b>46</b>
<b>5.3 Responsables .....</b>	<b>48</b>
<b>6. Garantías .....</b>	<b>48</b>
<b>7. Elementos de cuantificación .....</b>	<b>50</b>
<b>7.1 Base Imponible.....</b>	<b>50</b>

7.2 Base Liquidable .....	55
7.3 Tipo de gravamen .....	59
7.4 Bonificaciones .....	64
7.4.1 De establecimiento obligatorio .....	64
7.4.2 Potestativas.....	66
8. Otras cuestiones .....	70
 CAPÍTULO IV. EL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS. ....	77
1. Hecho Imponible.....	77
2. Actividades no sujetas .....	82
3. Exenciones .....	84
4. Sujetos pasivos .....	96
5. Cuantificación del impuesto .....	99
5.1 Tarifas.....	99
5.2 Coeficiente de ponderación.....	105
5.3 Coeficiente de situación.....	106
5.4 Bonificaciones .....	107
5.4.1 Bonificaciones obligatorias .....	107
5.4.2 Bonificaciones potestativas .....	108
6. Período impositivo y devengo .....	111
7. Otras cuestiones .....	111
 CAPÍTULO V. EL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA..	117
1. Concepto .....	117
2. Exenciones .....	119
3. Sujetos pasivos .....	121
4. Cuantificación .....	123

5. Período impositivo y devengo .....	128
6. Otras cuestiones .....	128
<b>CAPÍTULO VI. EL IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.</b>	<b>131</b>
1. Concepto .....	131
2. Exenciones .....	134
3. Sujetos pasivos .....	137
3.1 Contribuyentes.....	137
3.2 Sustitutos .....	140
4. Elementos de cuantificación .....	143
4.1 Base imponible .....	143
4.2 Cuota.....	150
5. Otras cuestiones .....	153
<b>CAPÍTULO VII. EL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA. ....</b>	<b>155</b>
1. Concepto .....	155
2. No sujeción .....	157
3. Exenciones .....	162
4. Sujetos pasivos .....	165
4.1 Contribuyentes.....	165
4.2 Sustitutos .....	165
5. Cuantificación .....	166
5.1 Base imponible .....	166
5.2 Tipo de gravamen .....	172
5.3 Cuota.....	173
6. Otras cuestiones .....	173

<b>CAPÍTULO VIII. LA NECESARIA REFORMA DE LOS IMPUESTOS LOCALES.....</b>	<b>179</b>
<b>1. Un análisis económico .....</b>	<b>179</b>
<b>1.1 Planteamiento .....</b>	<b>179</b>
<b>1.2 Análisis de los impuestos propios: presión fiscal .....</b>	<b>180</b>
<b>1.3 Análisis de los impuestos propios: vía del gasto/ suficiencia .....</b>	<b>184</b>
<b>1.4 Una explicación del nivel de presión fiscal: la deuda pública.....</b>	<b>185</b>
<b>1.5 Algunas conclusiones .....</b>	<b>193</b>
<b>2. Propuestas de reforma .....</b>	<b>193</b>
<b>2.1 El Impuesto sobre Bienes Inmuebles .....</b>	<b>193</b>
<b>2.2 El Impuesto sobre Actividades Económicas.....</b>	<b>197</b>
<b>2.3 El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.....</b>	<b>201</b>
<b>2.4 El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras .....</b>	<b>205</b>
<b>2.5 El Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.....</b>	<b>206</b>
<b>CAPÍTULO IX. CONCLUSIONES.....</b>	<b>209</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>211</b>
<b>ANEXOS I</b>	<b>227</b>
<b>ANEXOS II</b>	<b>337</b>

## ABREVIATURAS.

AEAT	Agencia Estatal de Administración Tributaria.
Art./s.	Artículo/s.
<i>BOCG</i>	Boletín Oficial de las Cortes Generales.
<i>BOP/S</i>	Boletín/es Oficial/es de la Provincia/s.
CA/CCAA	Comunidad/es Autónoma/s.
CE	Constitución Española de 1978.
CEF	Centro de Estudios Financieros.
CNAE	Clasificación Nacional de Actividades Económicas.
<i>CT</i>	<i>Crónica Tributaria.</i>
DGT	Dirección General de Tributos.
<i>F.J.</i>	Fundamento Jurídico.
<i>GF</i>	<i>Gaceta Fiscal.</i>

<i>HPE</i>	<i>Hacienda Pública Española.</i>
IAE	Impuesto sobre Actividades Económicas.
IBI	Impuesto sobre Bienes Inmuebles.
ICIO	Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.
IEAL	Instituto de Estudios de Administración Local.
IEF	Instituto de Estudios Fiscales.
IEP	Instituto de Estudios Políticos.
IIVTNU	Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
INAP	Instituto Nacional de Administración Pública.
IRPF	Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.
ITP y AJD	Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido.

IVTM	Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
<i>JR</i>	<i>Repertorio Aranzadi.</i>
<i>JT</i>	<i>Jurisprudencia Tributaria.</i>
<i>JUR</i>	<i>Repertorio Aranzadi</i>
LF	Ley 30/1994, de 24 de noviembre, de fundaciones y de incentivos fiscales a la participación ciudadana en actividades de interés general.
LGT	Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria.
LGT/1963	Ley 230/1963, de 28 de diciembre, General Tributaria.
LITP y AJD	Real Decreto Legislativo 1/1993, de 24 de septiembre, por el que se aprueba el Texto refundido del ITP y AJD.
LM	Ley 49/2002, de 23 de diciembre, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo.
LPHE	Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español.



LRBRL	Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.
LRFC	Ley 20/1990, de 19 de diciembre, sobre Régimen Fiscal de las Cooperativas.
LRHL	Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales.
LSV	Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre Régimen del Suelo y Valoraciones.
<i>NF</i>	<i>Normacef.</i>
Núm./s	número/s.
	<i>op. cit. Obra citada.</i>
p/p.p.	página/s.
<i>PGP</i>	<i>Presupuesto y Gasto Público.</i>
<i>QF</i>	<i>Quincena Fiscal.</i>
<i>RAP</i>	<i>Revista de Administración Pública.</i>

RCI	Real Decreto 417/2006, de 7 de abril, por el que se desarrolla el TR-LCI.
RCT	Real Decreto 1041/2003, de 1 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regulan determinados censos tributarios y se modifican otras normas relacionadas con la gestión del IAE.
<i>RDFHP</i>	<i>Revista de Derecho Financiero y de Hacienda Pública.</i>
RDNGIAE	Real Decreto 243/1995, de 17 de febrero, por el que se dictan normas para la gestión del IAE.
RDTIAE	Real Decreto Legislativo 1175/1990, de 28 de diciembre, por que se aprueban las Tarifas del IAE.
RDTIAEGI	Real Decreto Legislativo 1259/1991, de 2 de agosto, por el que se aprueban las Tarifas del IAE aplicables a la ganadería independiente.
<i>REALA</i>	<i>Revista de Estudios de Administración Local y Autonómica.</i>
<i>REDA</i>	<i>Revista Española de Derecho Administrativo.</i>
<i>REDF</i>	<i>Revista Española de Derecho Financiero.</i>

<i>REVL</i>	<i>Revista de Estudios de Vida Local.</i>
<i>RHAL</i>	<i>Revista de Hacienda Autonómica y Local.</i>
<i>RHL</i>	<i>Revista de Hacienda Local.</i>
<i>RJ</i>	<i>Repertorio Aranzadi.</i>
<i>RTT</i>	<i>Revista Técnica Tributaria.</i>
S/STJCE	Sentencia/s del TJCE.
SAN/SSAN	Sentencia/s de la Audiencia Nacional.
SEDFUM	Seminario de Derecho Financiero de la Universidad de Madrid.
ss	Siguientes.
STC/SSTC	Sentencia/s del Tribunal Constitucional.
STS/SSTS	Sentencia/s del Tribunal Supremo.
STSJ/SSTSJ	Sentencia/s del Tribunal Superior de Justicia.

TEAC	Tribunal Económico-Administrativo Central.
TJCE	Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas.
TR-LCI	Real Decreto Legislativo 1/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley del Catastro Inmobiliario.
TR-LRHL	Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto refundido de la LRHL.
TRRL	Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.
<i>Vid.</i>	<i>Véase.</i>



## I. INTRODUCCIÓN.

Los Ayuntamientos, en su condición de estructura administrativa en contacto directo y continuo con la ciudadanía de la que dependen, tanto como las Diputaciones, con condiciones similares, han visto como la presión fiscal, el creciente nivel de endeudamiento, y la relación de estos dos factores con el nivel de las inversiones realizadas, se han convertido en foco de conflicto y controversia tanto interna como de cara a su imagen pública. Las administraciones locales han ido adaptándose al ritmo creciente, en cantidad y complejidad, en los servicios prestados, de hecho o de Derecho. Dicho proceso ha sido enfrentado sin que se produzcan desarrollos paralelos para dotar de financiación adecuada este esfuerzo. Realidad que choca con la tendencia histórica al alza del capítulo de gasto local, que se produce desde el reciente periodo de transición democrática, que forzó la adopción, por parte de las administraciones locales, de deudas caracterizadas por altos tipos de interés, a las que aún hoy día deben hacer frente. Las soluciones que han debido adoptar los entes mencionados han venido resultando, demasiado a menudo, poco adecuadas, cuando no insuficientes; como por ejemplo las políticas de suelo con variada e insuficiente normativa a la que algunos sectores achacan el incremento del precio de la vivienda, sin que parejamente, haya solucionado los problemas financieros municipales.

La Ley 18/2001, de 12 de diciembre, General de Estabilidad Presupuestaria, impulsada para los ámbitos estatal y autonómico, no tiene en cuenta en su desarrollo las características singulares en materia presupuestaria que presentan Ayuntamientos y Diputaciones, lo que ejemplifica la situación en la que se encuentran estas estructuras al recurrir a la normativa aplicable. La posibilidad de apelar a nuevas fórmulas de financiación de las infraestructuras públicas, como por ejemplo implicar al sector privado buscando aliviar el Presupuesto público, o al menos diferir el gasto en el tiempo, en el modo en que lo vienen haciendo las macroestructuras estatales, resulta, igualmente, una táctica inviable, debido al carácter urgente que reviste la actividad de consistorios y diputaciones al serles exigida una capacidad de respuesta inmediata por parte de la ciudadanía ante la que responde de forma directa, más acusada que aquella

que se demanda del Estado o de las Comunidades Autónomas (en adelante, CCAA).

Resulta notoria la solución que se adoptó consistente en sustituir la pérdida recaudatoria del Impuesto sobre Actividades Económicas (en adelante, IAE) por una participación adicional en los tributos del Estado, que nos obliga a pensar que la reforma sobre la Hacienda Local, cerrada en falso a finales de 2002, no logró los objetivos planteados, además de lo que esta situación supuso de merma para la corresponsabilidad fiscal local. Debería ser evidente, a la luz de estos argumentos, la necesidad de las estructuras de gobierno local de modelos tributarios que les permitan dejar de centrarse en la recaudación relativa a los bienes inmuebles, dado que Ayuntamientos y Diputaciones carecen de Asambleas legislativas para aprobar sus propios tributos, por lo que estos deberán ser proporcionados por el propio Estado o por las CCAA.

Igual de pendiente de resolución podría estar la financiación de los Municipios Turísticos, siendo actualmente su ámbito muy concreto, afectando exclusivamente a las poblaciones que no sean capital de Provincia o Comunidad Autónoma (en adelante, CA) con más de 20.000 y menos de 70.000 habitantes. Esta situación propiciaría que los consistorios que deben hacer frente a los servicios requeridos por la población flotante que soportan se vieran obligados a incrementar la presión fiscal.

En una situación similar podemos encontrar a los grandes Municipios metropolitanos, que deben soportar de manera regular gastos disparados que se generan al atender las demandas de una población flotante muy por encima de la población de derecho para el cálculo de su participación en los Tributos y Presupuestos del Estado, lo que provoca que las inversiones en servicios e infraestructuras requeridos generen desequilibrios presupuestarios graves.

El 1 de enero de 2003 entró en vigor de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, de reforma de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, de Haciendas Locales (en adelante, LRHL). Estas dos normas ha sido derogadas por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprobó el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante, TR-LRHL). La Ley 51/2002, pese a sus aspectos mejorables –reiteramos que la reforma se cerró en falso-, incrementó la corresponsabilidad fiscal de los Ayuntamientos, que les permite aumentar los tipos de gravamen y establecer bonificaciones en la práctica mayoría de sus tributos. La corresponsabilidad supone, precisamente, la toma de decisiones, que la ciudadanía enjuiciará según el destino que se le de a los fondos recaudados.

El contexto socio- político actual aconseja a las estructuras de gobierno local que haga uso de su corresponsabilidad fiscal, fijando la cuantía de los tributos en función de las políticas a desarrollar. En este proceso podremos encontrar a aquellos que decidan incrementar los tipos tributario, con objeto de cubrir los costes de los servicios prestados, igualmente habrá quién pretenda atraer inversiones hacia su territorio e incentivar al actividad económica manteniendo los tributos existentes y otorgando beneficios fiscales estratégicos. De esta forma, este segundo grupo, compensaría las pérdidas de recaudación con una mayor participación en los ingresos del Estado, calculado según determinados indicadores como el consumo.

Al margen de estos planteamientos, la Ley 51/ 2002 provee a los consistorios de un mayor margen de actuación a la hora de diseñar sus políticas tributarias, que, más tarde, tendrán que respaldar o desestimar los ciudadanos en el proceso democrático regular.

La posibilidad de rentabilizar, obteniendo un beneficio, la gestión de aquellos servicios no esenciales para la comunidad pasa por incentivar el empleo de tasas y contribuciones especiales, así como por la aplicación de la figura de los precios públicos, a pesar de la controversia que acompaña este concepto.



A través de la reforma de los Estatutos de Autonomía se ha hecho visible una problemática cuyos orígenes se remontan a la creación de nuestra Constitución (en adelante, CE), nos referimos a la distribución de competencias en materia de régimen financiero local entre el Estado y las Comunidades Autónomas, regulada actualmente por el art. 1 del TR-LRHL. De este texto se desprende el protagonismo del Estado al desarrollar una competencia exclusiva para ordenar el régimen financiero en su mayor parte, y en especial el régimen tributario. Del análisis de este proceso entendemos que, si bien el actual modelo se basa en los preceptos definidos en el marco constitucional, sería posible, cuando no deseable, el desarrollo de un modelo alternativo.

Según ciertos Estatutos de Autonomía, son las Comunidades Autónomas quienes se atribuyen el desarrollo legislativo, la potestad reglamentaria y la ejecución del régimen local, mientras que el Estado, en virtud del art. 149.1.18 de la CE, es el encargado de dictar las bases de régimen local.

De aquí se desprende la problemática a la hora de distinguir entre materias básicas y accesorias. Este análisis parte de la idea de que los conceptos básicos están constituidos por un conjunto de normas: aquellas que desarrollan los recursos de las Entidades Locales, las normas que fijan las condiciones de acceso al crédito, las que tipifican el hecho imponible de los tributos, aquellas que marcan la participación en los recursos propios del Estado y las normas que definen la estructura fundamental de los Presupuestos. Por tanto las materias accesorias serían aquellas que establecen la cuantificación y gestión de los impuestos, así como aquellas destinadas a regular áreas no fundamentales del Presupuesto y su tramitación.

Al referirnos a los recursos tributarios es importante destacar que una CA, a través de sus Estatutos, estaría incapacitada en cualquier caso para añadir ingresos nuevos a los contemplados en el catálogo previsto por el TR-LHL, considerado norma básica.

Sin embargo es evidente que una hipotética reforma del Texto Refundido de la

Ley Reguladora de las Haciendas Locales podría dar lugar a un aumento de las fuentes de ingresos, ya que su enumeración viene establecida por el ejercicio del Estado de sus competencias, derivada del listado abierto de fuentes de ingresos recogido por la CE.

Podemos deducir que, desde esta perspectiva, la cesión de tributos autonómicos a las Entidades Locales será posible sólo en aquellos casos en lo que el Estado haya designado específicamente, mediante una modificación del listado de recursos de los Municipios, los impuestos autonómicos cedidos como fuente de financiación. Esto excluye la posibilidad de que se articule la recaudación que recibe cada municipio mediante un cálculo en función de una vinculación del hecho imponible con la estructura municipal concreta. En este caso la CA estaría generando un recurso nuevo no contemplado previamente en la norma básica, tal y como afirma la STC 150/1990, *“una Ley Autonómica no puede modificar la legislación estatal sobre las Haciendas Locales.*

Hasta aquí la configuración tradicional, que entendemos no exclusiva, ya que se concibe como posible que la CA cree tributos propios que generen una serie de recursos para dotar un fondo a repartir entre los Municipios pertenecientes a su ámbito territorial. Los criterios para repartir dicho fondo deberían establecerse con arreglo a parámetros objetivos claramente definidos, como pueden ser los nuevos servicios que hayan sido asumidos, el esfuerzo fiscal o la Población de Derecho. A través de esta configuración lo que se desarrollaría sería una participación en los ingresos de la Comunidad Autónoma, lo que se conoce como PICA, figura que se encuentra recogida expresamente en el Art. 142 de la Constitución Española, en el Art. 2.1 del TR-LRHL, y reconocida por el Tribunal Constitucional en su Sentencia 150/ 1990

Cualquier fortalecimiento y aumento de las competencias de las Estructuras Municipales de gobierno debe contar necesariamente con una dotación de los recursos financieros adecuados para la tarea. Dado que serán las CCAA las que transfieran servicios y competencias, serán estas las que originen los mencionados recursos. Sin este respaldo financiero el llamado pacto local o segunda descentralización resultaría en un esfuerzo estéril, además, este apoyo debería ser uniforme en todo el territorio

nacional, objetivo que se alcanzaría incluyendo las líneas maestras de su estructuración en la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre, de Financiación de las CCAA.

Existen diferencias objetivas constatables entre los Municipios de nuestro territorio, esta heterogeneidad avalaría la apertura de una mayor espacio fiscal para aquellas poblaciones que experimentan una conflictividad motivada por su actividad turística, por acoger y soportar determinadas estructuras de gobierno y administración públicas, o por circunstancias similares, que necesitarán complementar sus políticas públicas con el empleo de los tributos, con el fin de obtener mayor financiación para las intervenciones en materia de ordenación del tráfico, desarrollo sostenible o prevención de ruidos.

En función de estas ideas, la presente tesis tiene como objetivo, el intentar articular de una forma concreta unas propuestas de reformas del TR LRHL para un mejor funcionamiento tributario de nuestros municipios.

## II. EVOLUCIÓN HISTÓRICA.

La reforma tributaria en el ámbito local tras la CE se pone en marcha con la LRBRL. Esta Ley no culminó íntegramente la ordenación del sector local, por cuanto que un aspecto fundamental de este último, en concreto, el relativo a la actividad financiera, sólo pudo ser regulado en algunos de sus aspectos generales<sup>1</sup>.

Ello se debe a la trascendencia que tienen determinados aspectos materiales y formales de la actividad financiera estatal y, más concretamente, los aspectos relativos a la estructura del Sistema tributario del Estado y a la ordenación de la actividad presupuestaria general. Ambas cuestiones estaban en 1985 pendientes de definir en sus términos exactos, circunstancia por la cual el régimen financiero local no pudo ser íntegramente ordenado en ese momento. Por tanto, la LRBRL, en su Título VIII, sólo pudo regular las líneas generales del nuevo modelo de las Haciendas Locales, siendo la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante, LRHL), la que lo definió íntegramente y cuya última reforma se llevó a cabo por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Modernización del Gobierno Local.

La organización del sistema de recursos de las Entidades Locales constituyó el reto más difícil que tuvo que afrontar el legislador a la hora de elaborar esta última norma. La necesidad de superar la tradicional insuficiencia financiera del sector local mediante la utilización de los dos mecanismos constitucionalmente previstos para ello, esto es, los tributos y la participación en los tributos del Estado, así como la oportunidad de modernizar y racionalizar el aprovechamiento de la materia imponible reservada a la acción tributaria local, fueron los criterios conductores del nuevo sistema contenido en la LRHL.

La transformación del sistema de recursos de las Entidades Locales se llevó a

---

<sup>1</sup> Sobre la evolución histórica del Sistema Tributario español FERREIRO LAPATZA, J.J.; SARTORIO ALBALAT. S.; MARTÍN FERNÁNDEZ, J. y RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: *Curso de Derecho Tributario*, Marcial Pons, Madrid, 2006, p.p. 9-40.

cabo partiendo de las fuentes de financiación propias y tradicionales de las mismas y actuando sobre ellas según su naturaleza y la necesidad de su reestructuración y adaptación al nuevo modelo, lo que permite su clasificación, a estos efectos, en tres grupos diferenciados: los recursos no tributarios, los recursos tributarios y la participación en tributos del Estado.

En el campo de los recursos tributarios, la reforma introdujo cambios verdaderamente sustanciales tendentes a racionalizar el sistema tributario, modernizar las estructuras de sus tributos propios y perfeccionar el aprovechamiento de la materia imponible reservada a la tributación local, procurando facilitar la aplicación del sistema diseñado.

El proceso de racionalización del sistema tributario local exigía superar una situación en la que éste estaba integrado por una larga lista de tasas y contribuciones especiales, y por un conjunto de hasta diez figuras impositivas distintas, desconectadas entre sí, y carentes de una justificación común.

Por tanto, el proceso a desarrollar seguiría las siguientes pautas. En primer lugar, delimitar la materia imponible reservada a la tributación Local. En segundo lugar y en función de tal delimitación, se crean las figuras impositivas más adecuadas para el mejor y más racional aprovechamiento de aquella materia. Por último, se procede a la supresión de muchos de aquellos tributos que, hasta el momento, incidían, directa o indirectamente, en la materia imponible sujeta a las nuevas figuras impositivas.

Este desarrollo se tradujo en la creación de tres grandes impuestos: el IBI, el IAE y el IVTM. La implantación del primero supuso la supresión de la Contribución Territorial Rústica y Pecuaria, la Contribución Territorial Urbana y el Impuesto Municipal sobre Solares.

Por su parte, la implantación del IAE determinó la supresión de las Licencias Fiscales de Actividades Comerciales e Industriales y de Profesionales y Artistas, así como del Impuesto Municipal sobre la Radicación, sustituyendo el IVTM al Impuesto Municipal sobre Circulación de Vehículos.

En el mismo plano podemos apreciar que, del conjunto de la reforma, resulta la creación del ICIO, que completa el Sistema impositivo local, y la sustitución del Impuesto Municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos por otro impuesto de la misma naturaleza y análoga denominación, así como la abolición del Impuesto Municipal sobre Gastos Suntuarios –salvo en la modalidad de cotos de caza y pesca- y del Impuesto Municipal sobre la Publicidad.

En línea con lo expuesto en el art. 59.1 del TR-LRHL, los Ayuntamientos exigirán los siguientes impuestos, sin necesidad de acuerdo de imposición (art. 38.1):

a) IBI.

b) IAE.

c) IVTM.

Frente a estos tres impuestos, de establecimiento obligatorio, pueden establecer y exigir el ICIO, el IIVTNU y la modalidad que grava los cotos privados de caza y pesca del Impuesto sobre Gastos Suntuarios. En este caso se exigirá un acuerdo concreto de imposición (art. 38.1).



### III. EL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

#### 1. Concepto.

El IBI<sup>2</sup> es un impuesto directo, de carácter real, que grava el valor de los bienes inmuebles (art. 60 del TR-LRHL), clasificados en rústicos, urbanos y de características especiales, según la definición que de los mismos prevé el TR-LCI<sup>3</sup> (art. 61.3). Nos encontramos, por tanto, ante un impuesto directo sobre el patrimonio, ya que grava el valor de los bienes inmuebles con independencia de su producto o de la renta que de ellos se deriva. Se trata, además, de un impuesto objetivo y periódico.

#### 2. Tipos de bienes inmuebles.

Estudiando el TR-LCI podremos apreciar que contiene un concepto y una clasificación de los bienes inmuebles distinto de los presentes en el Código civil y elaborado a efectos catastrales y, por extensión, al IBI. Según el art. 6.1 de esta última disposición, a los *“exclusivos efectos catastrales, tiene la consideración de bien inmueble la parcela o porción de suelo de una misma naturaleza, enclavada en un término municipal y cerrada por una línea poligonal que delimita, a tales efectos, el ámbito espacial del derecho de propiedad de un propietario o de varios pro indiviso y,*

---

<sup>2</sup> La doctrina se ha ocupado abundantemente de este tributo. Entre otras aportaciones cabe citar: CHECA GONZÁLEZ, C.: *Los tributos locales. Análisis jurisprudencial de las cuestiones sustantivas más controvertidas*, Civitas, Madrid, 2000; CHECA GONZÁLEZ, C. y MERINO JARA, I.: *La reforma de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales en Materia Tributaria*, op. cit.; FERNÁNDEZ CABANILLAS, F.: “Un análisis doctrinal del Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, *AT*, núm. 10, 1994; GONZÁLEZ-CARBALLO ALMODÓVAR, M.L. y FUENTES VALENCIA, M.P.: “El Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, *Tributos Locales*, Madrid, 2005; MAGADAN DIAZ, M.: “Los ingresos tributarios de las Corporaciones Locales: El Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, *Impuestos*, núm. 7, 1994; MERINO JARA, I.: *Impuesto sobre Bienes Inmuebles*, Cuadernos de Jurisprudencia Tributaria, Aranzadi, Pamplona, 2001; MIRANDA HITA, J.S.: “Impuesto sobre bienes inmuebles y financiación municipal: esbozo de un balance (1990-1999).”, *CT*, núm.97, 2001; PAGES I GALTES, J.: “Aspectos novedosos de la fiscalidad inmobiliaria local para 1999”, *Impuestos*, II, 1999; PALACIOS CASTELLANOS, J.: “Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, en *Comentarios a las leyes tributarias y financieras*, XXXI-A, EDESA, Madrid, 1993 y SÁNCHEZ GALIANA, C.M.: *La fiscalidad inmobiliaria en la Hacienda Municipal*, Comares, Granada, 2002.

<sup>3</sup> Arts. 18 a 23 del RCI.



*en su caso, las construcciones emplazadas en dicho ámbito, cualquiera que sea su dueño, y con independencia de otros derechos que recaigan sobre el inmueble”.*

También presentan la consideración de bienes inmuebles (art. 6.2):

a) Los diferentes elementos privativos de los edificios que sean susceptibles de aprovechamiento independiente, sometidos al régimen especial de propiedad horizontal, así como el conjunto constituido por diferentes elementos privativos mutuamente vinculados y adquiridos en unidad de acto, los trasteros y las plazas de estacionamiento en "*pro indiviso*" adscritos al uso y disfrute exclusivo y permanente de un titular, mediante documento público en el que se incluya su descripción pormenorizada (art. 21 del RCI).

b) El ámbito espacial de un derecho de superficie y el de una concesión administrativa sobre los bienes inmuebles o sobre los servicios públicos a los que se hallen afectos, salvo que se den los supuestos previstos en la letra anterior o se trate de un bien inmueble de características especiales.

La condición de urbano o rústico del inmueble depende de la naturaleza de su suelo (art. 7.1 del TR-LCI). Se entiende por suelo de naturaleza urbana, exceptuando aquél que integre los bienes de características especiales (art. 7.2 del TR-LCI):

a) Aquellos definidos por el planeamiento urbanístico como urbano, urbanizado o equivalente.

b) Aquellos terrenos que tengan la consideración de urbanizables o aquellos para los que los instrumentos de ordenación territorial y urbanística prevean o permitan su paso a la situación de suelo urbanizado, siempre que estén incluidos en sectores o ámbitos espaciales delimitados, así como los

demás suelos de este tipo a partir del momento de aprobación del instrumento urbanístico que establezca las determinaciones para su desarrollo.

c) Los que se encuentren integrados de forma efectiva en la trama de dotaciones y servicios propios de los núcleos de población.

d) Aquellos ocupados por los núcleos o asentamientos de población aislados, en su caso, del núcleo principal, cualquiera que sea el hábitat en el que se localicen y con independencia del grado de concentración de las edificaciones.

e) Aquellos suelos ya transformados por contar con los servicios urbanos establecidos por la legislación urbanística o, en su defecto, por disponer de acceso rodado, abastecimiento de agua, evacuación de aguas y suministro de energía eléctrica.

f) Aquellos consolidados por la edificación, en la forma y con las características que establezca la legislación urbanística.

Por tanto, el suelo de naturaleza rústica es aquél que no es de naturaleza urbana, ni está integrado en un bien inmueble de características especiales (art. 7.3 del TR-LCI).

Teniendo en cuenta que, como veremos al tratar la base imponible, el valor catastral lo integra el valor del suelo y de las construcciones, hemos de analizar estas últimas. A efectos catastrales, tendrán la consideración de construcciones (art. 7.4):

a) Aquellas edificaciones, sean cualesquiera los materiales de que estén contruidos y el uso a que se destinen, que se encuentren unidas

permanentemente al suelo y con independencia de que se alcen sobre su superficie o se hallen enclavadas en el subsuelo y de que puedan ser transportadas o desmontadas.

b) Aquellas instalaciones industriales, comerciales, deportivas, de recreo, agrícolas, ganaderas, forestales y piscícolas de agua dulce, considerándose como tales, entre otras, los diques, tanques, cargaderos, muelles, pantalanes e invernaderos, y excluyéndose, en todo caso, la maquinaria y el utillaje.

c) Aquellas obras de urbanización y de mejora, tales como las explanaciones y las que se realicen para el uso de los espacios descubiertos, como son los recintos destinados a mercados, los depósitos al aire libre, los campos para la práctica del deporte, los estacionamientos y los espacios anejos o accesorios a los edificios e instalaciones.

Por tanto, no presentan la consideración de construcciones determinadas obras de urbanización o mejora, sin perjuicio de que su valor deba incorporarse al del bien inmueble como parte inherente al valor del suelo, ni los tinglados o cobertizos de pequeña entidad. Tal y como puede comprobarse las construcciones siguen, siempre, el régimen jurídico del suelo sobre el que se asientan, lo cual permite terminar con importantes controversias relacionadas con las mismas, sobre todo con las ubicadas en suelo rústico. Con anterioridad, se exigía que éstas reunieran dos condiciones: hallarse enclavadas en este tipo de suelo y ser indispensables para el desarrollo de explotaciones agrícolas, ganaderas o forestales. Esta última era la nota determinante para la calificación como rústica de una edificación.

Un ejemplo de esto último lo podemos encontrar en la STSJ de Valencia de 11 de noviembre de 1998<sup>4</sup>, donde el Tribunal se plantea el carácter rústico de unas viviendas y anexos para empleados de una explotación agrícola dedicada al cultivo de rosales. A su juicio nos encontramos ante construcciones rústicas, ya que estos

---

<sup>4</sup> JT 1998, 1747.

empleados tienen como misión la vigilancia y control permanente del funcionamiento de las salas de calderas para calefacción de los invernaderos.

A día de hoy no es necesario entrar a examinar el carácter necesario o no de la construcción para la explotación, ya que la naturaleza del suelo es la que, de una manera objetiva, determinará la de aquella.

Finalmente, los bienes inmuebles de características especiales constituyen un conjunto complejo de uso especializado, integrado por suelo, edificios, instalaciones y obras de urbanización y mejora que, por su carácter unitario y por estar ligado de forma definitiva para su funcionamiento, se configura a efectos catastrales como un único bien inmueble (art. 8.1). Tendremos también en cuenta que, como señala expresamente el nuevo art. 8.3 del TR-LCI, estos bienes incluyen, tanto a efectos de su inscripción como de su valoración, la maquinaria integrada en las instalaciones y aquella que forme parte físicamente de las mismas o que esté vinculada funcionalmente a ellas.

En estos términos se consideran bienes inmuebles de características especiales los comprendidos en los siguientes grupos (art. 8.2)<sup>5</sup>:

- a) Aquellos destinados a la producción de energía eléctrica, gas y refino de petróleo, tanto como a las centrales nucleares.

Con anterioridad a su consideración como inmuebles de características especiales, la principal controversia relacionada con estos bienes era si debían considerarse como una máquina, en cuyo caso no estarían sujetas al IBI o, por el contrario, estábamos en presencia de una instalación industrial, lo que determinaba su sujeción por asimilación a los edificios<sup>6</sup>. Este es el criterio mantenido por la SAN de 6

---

<sup>5</sup> Art. 23 del RCI.

<sup>6</sup> Cuestión analizada por MERINO JARA, I.: “Las centrales hidroeléctricas y el Impuesto sobre Bienes

de febrero de 1998<sup>7</sup>. Bajo la nueva categoría de inmuebles de características especiales no puede quedar sombra de duda sobre su sujeción al impuesto.

b) Aquellas presas, saltos de agua y embalses, incluido su lecho o vaso, excepto las destinadas exclusivamente al riego.

Atendiendo a la regulación anterior aún se habían planteado mayores problemas con relación a estos inmuebles. Por una parte, su consideración como bienes urbanos o rústicos para tributar en una u otra modalidad del IBI. A estos efectos, se han registrado dos posturas en la jurisprudencia. La mayoritaria, entendía que debían tributar como urbanos<sup>8</sup>. Por otra parte, diversos pronunciamientos han afirmado que era preciso distinguir según su destino a cumplir. Así, si era agrario, debían estar sujetos a IBI rústico, mientras que si estaban destinados a producir energía eléctrica o al abastecimiento de agua a poblaciones, a IBI urbano<sup>9</sup>.

Podremos comprobar que, tras su consideración de inmuebles de características especiales, parece que ha de adoptarse la segunda de las posiciones descritas. Por tanto, la exclusión de las presas destinadas exclusivamente al riego de esta categoría abona la tesis de que estos bienes tienen la consideración de rústicos.

Paralelamente, también ha sido muy discutida la sujeción al tributo del lecho de los embalses, al no poder encuadrarse, de manera perfecta, en ninguna de las categorías del primitivo art. 62 de la LRHL<sup>10</sup>. No obstante, este problema se encontraba zanjado ya desde que la Ley 50/1998, de 30 de diciembre, modificara la redacción del art. 62.2 de la LRHL, incluyendo, expresamente, dicho lecho. Previsión que reitera el actual TR-

---

Inmuebles”, *JT*, núm. 2, 1998.

<sup>7</sup> *JT* 1998, 278.

<sup>8</sup> SSAN de 12 de noviembre de 1996, 13 de mayo de 1997 y 18 de febrero de 1998 (*JT* 1996, 1577; 1997, 817 y 1998, 281).

<sup>9</sup> STSJ de Extremadura de 27 de octubre de 1997 (*JT* 1997, 1324).

<sup>10</sup> SSTs de 15 de enero de 1998 y 21 de enero de 1999 (*RJ*, 1998, 793 y 1999, 66).

LRHL.

c) Autopistas, carreteras y túneles de peaje.

d) Aeropuertos y puertos comerciales.

Es preciso resaltar, sin embargo, que existen otros bienes cuya sujeción al IBI ha sido también objeto de controversia y que podrían haberse incluido en la categoría de inmuebles de características especiales, pero que no lo han sido por decisión, entendemos errónea, del legislador. Es el caso, por ejemplo, de los puertos deportivos.

Así, se ha discutido, en primer lugar, si el gravamen es sólo exigible por los edificios convencionales propios del club o si también se extiende a las instalaciones industriales, tales como muelles, caladeros y talleres de reparación. Esta última posición es la sostenida por la resolución del TEAC de 24 de mayo de 1995<sup>11</sup>.

### **3. Hecho imponible.**

El hecho imponible del IBI<sup>12</sup> lo constituye la titularidad de los siguientes derechos sobre los bienes inmuebles rústicos, urbanos y de características especiales (art. 61.1 del TR-LRHL):

a) Derechos de una concesión administrativa sobre los propios inmuebles o sobre los servicios públicos a que se hallen afectos<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> JT 1995, 962.

<sup>12</sup> *Vid.*, por todos, GARCÍA NOVOA, C.: “El Impuesto sobre Bienes Inmuebles. Hecho imponible. Sujetos pasivos. Exenciones”, *Tratado de Derecho Financiero y Tributario Local*, *op. cit.*

b) Derecho real de superficie.

c) Derecho real de usufructo.

d) Derecho de propiedad.

La ejecución del hecho imponible que corresponda de entre los definidos en las cuatro letras anteriores y por el orden establecido, determina la no sujeción a las restantes. Esto es, la existencia de, por ejemplo, un derecho real de usufructo, determina que no se realice el hecho imponible por el de propiedad. No obstante, se trata de una regla general que presenta una excepción, según la nueva redacción del art. 6.2 del TR-LRHL. Nos referimos a los inmuebles de características especiales, donde no juega este orden de prelación excluyente en los supuestos en que existen concesiones que no agotan la extensión superficial de aquéllos. En estos casos, concurre el hecho imponible derivado de la concesión con el de la propiedad, este último por la parte no afectada por aquélla.

En aquellos casos en que un mismo inmueble se encuentre localizado en distintos términos municipales se entenderá, a efectos de este impuesto, que pertenece a cada uno de ellos por la superficie que ocupe en los mismos (art. 61.4).

El art. 61.1 del TR-LRHL incluye una enumeración taxativa de los derechos cuya titularidad integra el hecho imponible IBI. Esto supone que, cualquier otro derecho, no puede dar lugar, en ningún caso, a la realización del presupuesto de hecho de la obligación tributaria<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Arts. 104 y ss. del TRRL.

<sup>14</sup> En palabras de la STSJ de Canarias de 13 de abril de 1998 (JT 1998, 521), “*el hecho imponible del impuesto está integrado por dos tipos de elementos distintos: de un lado, los elementos objetivos y, de otro, los elementos subjetivos. Los elementos objetivos están constituidos por los bienes inmuebles*”.

Esta faceta ha planteado una especial problemática en relación con determinados Entes públicos, tales como organismos autónomos o entidades públicas empresariales, a los que se les adscriben bienes del patrimonio de la Administración territorial que los crea. Así, la doctrina administrativa y la jurisprudencia vienen considerando, en su gran mayoría, que tal adscripción no puede equipararse a ninguno de los derechos enumerados en el art. 61.1 del TR-LRHL<sup>15</sup>. La solución más lógica a este problema hubiese sido la modificación del precepto, introduciendo, de manera expresa, la adscripción de bienes de titularidad de las Administraciones Públicas. Sin embargo, el legislador ha optado por otra vía, que afecta a la definición de los sujetos pasivos, que serán examinados más adelante.

No están sujetos al IBI (art. 61.5):

a) Las carreteras, los caminos, las demás vías terrestres y los bienes del dominio público marítimo-terrestre e hidráulico, siempre que sean de aprovechamiento público y gratuito.

b) Los siguientes bienes inmuebles propiedad de los municipios en que estén enclavados:

---

*rústicos o urbanos sitos en el término municipal. Los elementos subjetivos se reducen a los títulos que, recayendo sobre los bienes inmueble, integran el hecho imponible del impuesto. Estos títulos son los cuatro siguientes: a) la propiedad; b) el derecho real de usufructo; c) el derecho real de superficie, y d) la concesión administrativa. Se trata de un «numerus clausus» de situaciones jurídicas, de suerte que ninguna otra relación jurídica con los bienes inmuebles urbanos o rústicos puede considerarse como configuradora del hecho imponible. Así, pues, sólo la propiedad de bienes inmuebles, la titularidad de derechos reales de usufructo o de superficie sobre los mismos, o la titularidad de una concesión administrativa sobre bienes inmuebles, pueden dar lugar al nacimiento de la obligación tributaria por este impuesto como consecuencia de la realización del hecho imponible”.*

<sup>15</sup> La resolución del TEAC de 8 de noviembre de 1994 (JT 1994, 1647) niega que el Ente Público Radio Televisión Española no es sujeto pasivo por los bienes demaniales de titularidad estatal que tiene adscritos. Por el contrario, el sujeto pasivo es el propio Estado. En el mismo sentido, la STSJ de Galicia de 27 de marzo de 1996 (JT 1996, 362) niega que el Servizo Galego de Saúde sea sujeto pasivo por los inmuebles que tiene adscritos y cuya titularidad corresponde a la Tesorería General de la Seguridad Social.



- Los de dominio público afectos a uso público (arts. 132.1 de la CE, 79.3 de la LRBRL y 74.1 del TRRL).

- Los de dominio público afectos a un servicio público gestionado directamente por el Ayuntamiento, excepto cuando se trate de inmuebles cedidos a terceros mediante contraprestación.

- Los bienes patrimoniales, exceptuados, igualmente, los cedidos a terceros mediante contraprestación (arts. 79.2 de la LRBRL y 76 del TRRL).

En referencia aquellos bienes reseñados en la letra b) se sigue manteniendo idéntico ámbito al que tenían con la anterior normativa donde se encontraban exentos. Por ello, siguen siendo válidos los argumentos de la STSJ de Cataluña de 23 de septiembre de 1996<sup>16</sup>, cuando afirma que no es aplicable a los bienes de las Mancomunidades, que gozan de personalidad jurídica propia y diferenciada de la de las organizaciones consistoriales.

## **4. Exenciones<sup>17</sup>.**

### **4.1. No rogadas.**

Se encuentran exentos del IBI los siguientes inmuebles (art. 62.1 del TR-LRHL):

---

<sup>16</sup> JT 1996, 1419.

<sup>17</sup> CHECA GONZÁLEZ, C.: *Exenciones en materia de impuestos locales*, Aranzadi, Pamplona, 1998; y QUIROS ROLDAN y VILCHEZ PARDO: *Los beneficios fiscales en el I.B.I.*, Comares, Granada, 1998.

a) Aquellos que sean propiedad del Estado, de las CCAA o de las Entidades Locales que estén directamente afectos a la seguridad ciudadana y a los servicios educativos y penitenciarios, así como los del Estado afectos a la defensa nacional.

La actual regulación sólo ha introducido, prácticamente, una pequeña modificación de carácter técnico respecto de la anterior exención. Consiste en limitar su ámbito, respecto de los bienes afectos a la defensa nacional, a los que sean propiedad del Estado, ya que es éste el que tiene encomendada, en exclusiva, dicha tarea.

Puede afirmarse que se mantendrá en el futuro -con la salvedad que haremos más adelante en relación con los bienes afectos a la defensa nacional-, la misma controversia suscitada bajo la anterior redacción. A continuación, vamos a examinarla, comenzando por una serie de cuestiones comunes a todos los bienes contemplados en el beneficio fiscal y analizando, después, cada uno de ellos en particular.

En lo referente a las cuestiones comunes, es preciso tener en cuenta que, desde una perspectiva subjetiva, la exención sólo ampara a los bienes de los Entes citados como personas jurídicas individualmente consideradas, por lo que no se extiende a los pertenecientes a otras entidades que, aun dependientes del Estado, CA o Corporación Local, cuentan con personalidad jurídica propia, tales como organismos autónomos o entidades públicas empresariales. Así, las SSTSJ de Madrid de 26 de enero y 17 de abril de 1996<sup>18</sup> deniegan la exención para un inmueble propiedad del Consejo de Seguridad Nuclear, utilizado como sede de éste, porque no era propiedad del Estado.

Además, el precepto exige que los bienes se encuentren “*directamente afectos*”. Por ello, el Ayuntamiento de La Coruña entendió que no se encontraba exento el inmueble en que la Fábrica de Armas de La Coruña desarrollaba su actividad, pues era gestionada por la *Empresa Nacional Santa Bárbara de Industrias Militares, S.A.* Y ello por tratarse de una gestión “*indirecta*” de un servicio público, mediante la interposición

---

<sup>18</sup> JT 1996, 70 y 528.

de una sociedad de titularidad estatal. No obstante, la STSJ de Galicia de 20 de febrero de 1998<sup>19</sup>, declara aplicable el beneficio fiscal, ya que entiende la expresión “*directamente afectos*” “*en el sentido de que la actividad que se desarrolla en ciertos inmuebles tenga una relación íntima con la defensa, constituir una actividad esencial o necesaria para la misma, sin la cual quedaría diluido el propio concepto de defensa nacional*”.

Por último, también se ha criticado la restricción de actividades que contiene el precepto. Así, no se entiende por qué no se incluyen otras actividades de interés nacional -como el medio ambiente- o social. Dicha crítica debe reproducirse en la actualidad, aunque parcialmente. Ello ya que el art. 62.3 del TR-LRHL mantiene la posibilidad –ya introducida en la LRHL por la Ley 55/1999, de 29 de diciembre- de que los Ayuntamientos puedan regular en sus Ordenanzas una exención para los bienes cuya titularidad corresponda a los centros sanitarios públicos, siempre que estén directamente afectados al cumplimiento de los fines específicos de tales centros.

A continuación atenderemos la problemática de cada uno de estos bienes.

- Seguridad ciudadana.

En el caso de los bienes afectos a la seguridad ciudadana es discutible la inclusión en el ámbito de la exención de dos de ellos. Por una parte, los destinados a los parques móviles. Así, la STSJ de La Rioja de 29 de enero de 1996<sup>20</sup>, considera no afecto a este servicio un parque móvil ministerial en el que se guardaban vehículos adscritos a la Delegación de Gobierno. Por el contrario, la STSJ de Baleares de 22 de marzo de 1996<sup>21</sup>, estima que debe efectuarse un reparto porcentual del edificio que servía de aparcamiento y custodia de los vehículos y del material móvil del servicio de automoción de la Policía Nacional y el resto. Sólo la primera parte se consideraba exenta.

---

<sup>19</sup> JT 1998, 352.

<sup>20</sup> JT 1996, 41.

<sup>21</sup> JT 1996, 251.

De otro lado, los edificios en que se encuentran enclavados las Subdelegaciones del Gobierno. En particular, pueden identificarse dos posiciones en la jurisprudencia en relación con el tratamiento que deben recibir las siguientes partes: locales destinados a residencia del Subdelegado del Gobierno, Secretario General, Portero Mayor y conductor del primero. Algunas Sentencias, consideran que el beneficio fiscal alcanza a todo el edificio. Otras, de modo más correcto, señalan que sólo ampara a aquella parte destinada a Comisaría de Policía y no al resto de dependencias<sup>22</sup>.

- Servicios educativos.

En materia de bienes inmuebles afectos a servicios educativos, la principal cuestión que se ha suscitado consiste en precisar si la norma utiliza tal expresión en un sentido estricto o algo más amplio. Esta segunda concepción, aunque minoritaria, contiene algunos ejemplos destacables en nuestra jurisprudencia. Así, la STSJ de Andalucía de 25 de abril de 1994<sup>23</sup> considera que los Colegios Mayores adscritos a la Universidad gozan de exención en el IBI, porque prestan, de forma directa, servicios educativos, no pudiendo confundirse la educación con el hecho de impartir las enseñanzas, al ser la primera un concepto amplio que abarca la formación integral de la persona. Los Colegios no son meras residencias de alumnos, sino centros universitarios que, además del servicio de alojamiento, promueven la formación cultural y científica de los que en ellos residen.

- Servicios penitenciarios.

En lo referente a los bienes donde se prestan servicios penitenciarios, la STSJ de Castilla-La Mancha de 12 de junio de 1996<sup>24</sup>, considera que el beneficio fiscal sólo

---

<sup>22</sup> STSJ de Andalucía de 31 de mayo de 1999 (*JT* 1999, 1093).

<sup>23</sup> *JT* 1994, 611.

<sup>24</sup> *JT* 1996, 953.

alcanza a aquéllos donde se desarrollan, de manera efectiva, las actividades propias y típicas de tales servicios, quedando fuera del mismo los que sirven a actividades que pueden considerarse necesarias, pero que no están directamente relacionadas con estos servicios, como son los centros directivos, servicios complementarios y viviendas de funcionarios.

Por contra, la STSJ de Cataluña de 18 de febrero de 1997<sup>25</sup>, incluye, dentro del beneficio fiscal, a estas últimas, ya que *“no cabe duda de que los inmuebles destinados exclusivamente a viviendas de funcionarios..., por sus especiales cometidos tienen que estar siempre localizables y en disposición de hacerse cargo del establecimiento penitenciario”*.

- Defensa nacional.

Hay que hacer énfasis en que, mientras en relación con los demás servicios, el art. 62.1 del TR-LRHL exige la afectación directa de los bienes, en referencia a los destinados a la defensa nacional sólo exige que se encuentren *“afectos”*. Frente a la redacción anterior ello viene a avalar la interpretación amplia mantenida por la STSJ de Madrid de 17 de mayo de 1996<sup>26</sup>, cuando afirma que procede la exención para un edificio de viviendas situado en un cuartel de la Guardia Civil, ya que la totalidad de las viviendas se encuentran dentro del recinto amurallado, de manera que la finca constituía una unidad no fragmentable, destinada a velar por la seguridad.

b) Los bienes comunales y los montes vecinales en mano común.

c) La superficie de los montes poblados con especies de crecimiento lento reglamentariamente determinadas, cuyo principal aprovechamiento sea la

---

<sup>25</sup> JT 1997, 452.

<sup>26</sup> JT 1996, 679.

madera o el corcho, siempre que la densidad del arbolado sea la propia o normal de la especie de que se trate.

La unión de las dos exenciones anteriores significa que la gran mayoría de las explotaciones agrarias se ven obligadas a soportar el gravamen adicional que supone este tributo. Este escenario no sólo supone desconocer la protección que debe otorgársele constitucionalmente a las explotaciones agrarias (art. 130.1 de la CE), sino que implica una discriminación para este sector. Esto es posible debido a que la actividad agraria, frente a lo que sucede en otras explotaciones económicas, precisa, de manera ineludible, de un bien inmueble para poder desarrollarse. Por ello, puede afirmarse que, en este caso, el IBI es un tributo más que recae sobre la propia actividad agrícola, que no puede desconectarse de la tierra.

Este detrimento provocado por el ordenamiento tributario no se remedia por la previsión de tipos de gravamen inferiores para los inmuebles rústicos. Esta solución no es más que la constatación de la menor capacidad económica que revela la titularidad de inmuebles rústicos frente a los urbanos.

El análisis anterior nos lleva a propugnar una mayor amplitud para las exenciones relacionadas con los inmuebles rústicos. Desde el punto de vista de la presente tesis, deben extenderse a todas las explotaciones agrícolas o, al menos, debe establecerse un sistema de bonificaciones en función de los niveles de productividad de las fincas, que llegase a la exención total para las que alcancen niveles óptimos. En este último caso, el tributo no sólo constituiría una medida de fomento de la actividad agrícola, sino que también contribuiría a que la propiedad de la tierra cumpla la función social que tiene constitucionalmente atribuida.

d) Los de la Iglesia Católica, en los términos previstos en el Acuerdo entre el Estado Español y la Santa Sede sobre Asuntos Económicos, de 3 de enero de 1979 y los de las asociaciones confesionales no católicas legalmente

reconocidas, en los términos establecidos en los respectivos acuerdos de cooperación suscritos en virtud de lo dispuesto en el art. 16 de la CE<sup>27</sup>.

e) Los de la Cruz Roja Española.

La norma no especifica si el beneficio fiscal se refiere a todos los bienes de la Cruz Roja o sólo a los que se encuentran afectos a las actividades que le son propias.

f) Los inmuebles a los que sea de aplicación la exención en virtud de convenios internacionales en vigor y a condición de reciprocidad, los de los Gobiernos extranjeros destinados a su representación diplomática, consular, o a sus organismos oficiales.

g) Los terrenos ocupados por las líneas de ferrocarriles y los edificios enclavados en los mismos terrenos, que estén dedicados a estaciones, almacenes o a cualquier otro servicio indispensable para la explotación de dichas líneas.

No están exentos los establecimientos de hostelería, espectáculos, comerciales y de esparcimiento, las casas destinadas a viviendas de los empleados, las oficinas de la dirección ni las instalaciones fabriles.

---

<sup>27</sup> De conformidad con este precepto: “1. Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las comunidades sin más limitación, en sus manifestaciones, que la necesaria para el mantenimiento del orden público protegido por la ley.

2. Nadie podrá ser obligado a declarar sobre su ideología, religión o creencias.

3. Ninguna confesión tendrá carácter estatal. Los poderes públicos tendrán en cuenta las creencias religiosas de la sociedad española y mantendrán las consiguientes relaciones de cooperación con la Iglesia Católica y las demás confesiones”.

## 4.2. Rogadas.

Según la legislación vigente se encuentran exentos, previa solicitud, los siguientes (art. 62.2):

a) Aquellos bienes inmuebles que se destinen a la enseñanza por centros docentes acogidos, total o parcialmente, al régimen de concierto educativo, en cuanto a la superficie afectada a la enseñanza concertada. Su importe ha de ser compensado por la Administración competente.

El art. 7.1 de la Ley 22/1993, de 29 de diciembre, de medidas fiscales, de reforma del régimen jurídico de la función pública y de la protección por desempleo, introdujo en el art. 64.1) de la LRHL la exención en el IBI para los centros docentes privados acogidos al régimen de conciertos educativos, en tanto mantengan su condición de total o parcialmente concertados.

La exención mencionada encontró su desarrollo en el Real Decreto 2187/1995, de 28 de diciembre, y fue objeto de interpretación por la resolución de la Dirección General de Tributos (en adelante, DGT) de 24 de octubre de 1996<sup>28</sup>. Con arreglo a la misma, las superficies de los centros de enseñanza, total o parcialmente concertados, distintos de las aulas, comedores y habitaciones destinadas a la asistencia sanitaria, como vestíbulos, despachos del profesorado, salón de actos, espacios deportivos, piscinas y patios de recreo, han de entenderse comprendidos en la exención, siempre que tales superficies se encuentren vinculadas a la prestación de servicios de enseñanza que la realicen en dichos centros y sean del uso exclusivo de los mismos. Y ello porque el Real Decreto 1004/1991, de 14 de julio, sobre requisitos mínimos de los centros docentes no universitarios, considera a estas superficies como necesarias e indispensables. Afirmación que no queda desvirtuada por el hecho de que alguna de ellas puedan ser objeto de cesiones de uso, retribuidas o no, a favor de terceros, siempre que lo sean para un uso eventual y concreto, ya que ello no impide que, habitualmente,

---

<sup>28</sup> [www.meh.es](http://www.meh.es).



se destinen a la actividad educacional. Cuando la cesión de uso tenga carácter permanente no será aplicable el beneficio fiscal.

Según desarrolla el art. 62.2.a) del TR-LRHL, la exención sólo se refiere “*a la superficie afectada a la enseñanza concertada*”. Como puede comprobarse, se trata de una referencia de difícil interpretación. Parece indicar una restricción del beneficio, aplicado sólo a las aulas, sin embargo, debe concluirse, con el Centro directivo citado, que ésta no puede ser la interpretación correcta cuando la normativa sectorial considera imprescindibles para la docencia otra clase de dependencias. Por ello, debe concluirse que la referencia está pensada para los centros que imparten enseñanzas concertadas y no concertadas, donde la exención se limita a las primeras.

b) Aquellos declarados, expresa e individualmente, monumento o jardín histórico de interés cultural, mediante Real Decreto, en la forma establecida por el art. 9 de la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español (en adelante, LPHE), e inscritos en el registro general a que se refiere su art. 12 como integrantes del Patrimonio Histórico Español, así como los comprendidos en las disposiciones adicionales primera, segunda y quinta de dicha Ley<sup>29</sup>.

Podemos observar que el beneficio fiscal no alcanza a cualesquiera clases de bienes urbanos ubicados dentro del perímetro delimitativo de las zonas arqueológicas y sitios y conjuntos históricos, globalmente integrados en ellos, sino, exclusivamente, a los que reúnan las siguientes condiciones:

- En zonas arqueológicas, los incluidos como objeto de especial protección en el instrumento de planeamiento urbanístico a que se refiere el art. 20 de la LPHE<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> MARTÍN FERNÁNDEZ, J.: “El patrimonio histórico español y los nuevos impuestos sobre la Renta y el Patrimonio de las Personas Físicas”, *RDFHP*, núm. 220, 1992, p.p. 823-847 y en *Régimen Tributario del Mecenazgo en España*, La Ley, Madrid, 1996.

<sup>30</sup> “1. La declaración de un Conjunto Histórico, Sitio Histórico o Zona Arqueológica, como Bienes de

- En sitios o conjuntos históricos, los que cuenten con una antigüedad, igual o superior, a cincuenta años y estén incluidos en el catálogo previsto en el Real Decreto 2159/1978, de 23 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de planeamiento para el desarrollo y aplicación de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, como objeto de protección integral en los términos previstos en el art. 21 de la LPHE<sup>31</sup>.

---

*Interés Cultural, determinará la obligación para el Municipio o Municipios en que se encontraren de redactar un Plan Especial de Protección del área afectada por la declaración u otro instrumento de planeamiento de los previstos en la legislación urbanística que cumpla en todo caso las exigencias en esta Ley establecidas. La aprobación de dicho Plan requerirá el informe favorable de la Administración competente para la protección de los bienes culturales afectados. Se entenderá emitido informe favorable transcurridos tres meses desde la presentación del Plan. La obligatoriedad de dicho Plan no podrá excusarse en la preexistencia de otro planeamiento contradictorio con la protección, ni en la inexistencia previa de planeamiento general.*

*2. El Plan a que se refiere el apartado anterior establecerá para todos los usos públicos el orden prioritario de su instalación en los edificios y espacios que sean aptos para ello. Igualmente contemplará las posibles áreas de rehabilitación integrada que permitan la recuperación del área residencial y de las actividades económicas adecuadas. También deberá contener los criterios relativos a la conservación de fachadas y cubiertas e instalaciones sobre las mismas.*

*3. Hasta la aprobación definitiva de dicho Plan el otorgamiento de licencias o la ejecución de las otorgadas antes de incoarse el expediente declarativo del Conjunto Histórico, Sitio Histórico o Zona Arqueológica, precisará resolución favorable de la Administración competente para la protección de los bienes afectados y, en todo caso, no se permitirán alineaciones nuevas, alteraciones en la edificabilidad, parcelaciones ni agregaciones.*

*4. Desde la aprobación definitiva del Plan a que se refiere este artículo, los Ayuntamientos interesados serán competentes para autorizar directamente las obras que desarrollen el planeamiento aprobado y que afecten únicamente a inmuebles que no sean Monumentos ni Jardines Históricos ni estén comprendidos en su entorno, debiendo dar cuenta a la Administración competente para la ejecución de esta Ley de las autorizaciones o licencias concedidas en el plazo máximo de diez días desde su otorgamiento. Las obras que se realicen al amparo de licencias contrarias al Plan aprobado serán ilegales y la Administración competente podrá ordenar su reconstrucción o demolición con cargo al Organismo que hubiera otorgado la licencia en cuestión, sin perjuicio de lo dispuesto en la legislación urbanística sobre las responsabilidades por infracciones”.*

<sup>31</sup> *“1. En los instrumentos de planeamiento relativos a Conjuntos Históricos se realizará la catalogación, según lo dispuesto en la legislación urbanística, de los elementos unitarios que conforman el Conjunto, tanto inmuebles edificados como espacios libres exteriores o interiores, u otras estructuras significativas, así como de los componentes naturales que lo acompañan, definiendo los tipos de intervención posible. A los elementos singulares se les dispensará una protección integral. Para el resto de los elementos se fijará, en cada caso, un nivel adecuado de protección.*

*2. Excepcionalmente, el Plan de protección de un Conjunto Histórico podrá permitir remodelaciones urbanas, pero sólo en caso de que impliquen una mejora de sus relaciones con el entorno territorial o urbano o eviten los usos degradantes para el propio Conjunto.*

*3. La conservación de los Conjuntos Históricos declarados Bienes de Interés Cultural comporta el mantenimiento de la estructura urbana y arquitectónica, así como de las características generales de su ambiente. Se considerarán excepcionales las sustituciones de inmuebles, aunque sean parciales, y sólo podrán realizarse en la medida en que contribuyan a la conservación general del carácter del Conjunto. En todo caso, se mantendrán las alineaciones urbanas existentes”.*

c) Aquellas extensiones de superficie de los montes en que se realicen repoblaciones forestales o regeneración de masas arboladas sujetas a proyectos de ordenación o planes técnicos aprobados por la Administración forestal. Esta exención tendrá una duración de 15 años, contados a partir del período impositivo siguiente a aquél en que se realice su solicitud.

#### **4.3. Potestativa.**

Como podemos apreciar, en el art. 62.3 del TR-LRHL se contempla la posibilidad de que los Ayuntamientos, a través de la correspondiente Ordenanza, establezcan, como exención potestativa, la aplicable a los bienes de que sean titulares los centros sanitarios de titularidad pública, siempre que estén directamente afectados al cumplimiento de los fines específicos de los referidos centros. La regulación de sus aspectos sustantivos y formales se llevará a cabo en la Ordenanza.

#### **4.4. Otras exenciones.**

Los Ayuntamientos podrán conceder exenciones técnicas a determinados bienes por razón de criterios de eficiencia y economía en la gestión recaudatoria municipal, siempre que la *“cuota líquida no supere la cuantía que se determine mediante ordenanza fiscal”* (art. 62.4). Es decir, se permite excluir de gravamen aquellos inmuebles cuya recaudación por el tributo es tan ínfima que no compensa los gastos de recaudación en que se incurre.

A estos efectos cabe tomar en consideración, para los primeros, la cuota agrupada de todas las cuotas de este impuesto relativas a un mismo sujeto pasivo (art. 77.2).

## 5. Obligados tributarios.

### 5.1. Contribuyentes.

Se consideran sujetos pasivos, a título de contribuyentes, las personas, físicas y jurídicas, así como las entidades a que se refiere el art. 35.4. de la LGT<sup>32</sup>, que ostenten la titularidad del derecho que, en cada caso, sea constitutivo del hecho imponible del IBI (art. 63.1).

El art. 63.2 del TR-LRHL contempla dos supuestos diferentes de repercusión del tributo a un tercero. En primer lugar, la que se puede realizar con arreglo al Derecho común, es decir, de conformidad con el art. 20 de la Ley 29/1994, de 24 de noviembre, de Arrendamientos Urbanos y que permite al arrendador exigir al arrendatario la cuota del IBI.

En segundo lugar, las auténticas repercusiones tributarias –y la redacción parece que las establece con carácter obligatorio-, por la cual las Administraciones Públicas –en su calidad de contribuyentes- y los entes y organismos públicos a los que se encuentre afectado o adscrito un inmueble de características especiales o a cuyo cargo se encuentre su administración y gestión –en su condición de sustitutos-, deben exigir el impuesto a aquellos sujetos que, sin ser concesionarios o titulares de derechos reales de usufructo o superficie, utilicen los bienes demaniales o patrimoniales. Esto es, a los arrendatarios o cesionarios de un derecho de uso distinto de los anteriores. La repercusión debe realizarse de forma proporcional a la parte del valor catastral que corresponda a la superficie utilizada y a la construcción directamente vinculada a cada arrendatario o cesionario del derecho de uso.

---

<sup>32</sup> “Tendrán la consideración de obligados tributarios, en las leyes en que así se establezca, las herencias yacentes, comunidades de bienes y demás entidades que, carentes de personalidad jurídica, constituyan una unidad económica o un patrimonio separado susceptibles de imposición”.

## 5.2. Sustitutos.

Hasta el momento, la norma contenía un supuesto de sustitución que afectaba a los casos de concurrencia de varios concesionarios sobre un mismo inmueble de características especiales. En estas situaciones se designaba sustituto del contribuyente al concesionario que debiera satisfacer el mayor canon (art. 63.1). Dicho sujeto podía repercutir sobre los demás concesionarios la parte de la cuota líquida que les correspondía en proporción a los cánones que debían satisfacer cada uno de ellos (art. 63.2). Como vemos se trataba de una norma dirigida a facilitar la gestión del tributo y que, a nuestro juicio, debía extenderse a otros casos. En particular, a los supuestos de derechos de aprovechamiento por turnos de bienes inmuebles, donde no se justifican los costes de gestión de cada una de las cuotas, dado su importe ínfimo. Para estos casos hubiera sido deseable designar, como sustituto, al propietario o al promotor.

Sin embargo, la Ley 16/2007 ha introducido una reforma en un sentido opuesto al indicado. Así, no sólo no ha extendido el supuesto de sustitución a casos como el indicado, sino que lo ha suprimido. Con arreglo a la nueva norma, la concurrencia de varios concesionarios en un mismo inmueble de características especiales da lugar a que cada uno de ellos sea contribuyente por su propia cuota, determinada en función de la parte de valor catastral que corresponda a la superficie concedida y a la construcción directamente vinculada a cada concesión.

En sentido contrario, la nueva norma ha introducido un nuevo supuesto de sustitución, que pretende resolver los problemas de la falta de inclusión de la adscripción de bienes a favor de entes públicos en el hecho imponible. Así, se señala que cuando el propietario, en los inmuebles de características especiales, tenga la condición de contribuyente por la existencia de parte de superficie no afectada por concesiones, será sustituto el ente u organismo público al que se halle afectado o adscrito el inmueble o aquel a cuyo cargo se encuentre su administración y gestión.

Ahora bien, se trata de un sustituto muy peculiar, al que se niega, por expresa disposición de la norma, la posibilidad de repercutir el tributo sobre el contribuyente. Ello nos lleva a entender que, en realidad, no nos encontramos ante un verdadero sustituto, sino materialmente ante un contribuyente. La sustitución presupone la existencia de un derecho a resarcirse a cargo del contribuyente. Así se desprende del art. 36 de la LGT, que establece, como regla general –susceptible de ser exceptuada por Ley, tal y como se ha hecho–, la posibilidad de “*exigir del contribuyente el importe de las obligaciones tributarias satisfechas*”. Por tanto, la acción de regreso se presenta como consustancial a la figura del sustituto. Con ello se asegura que el tributo es soportado, de forma efectiva, por el titular de la capacidad económica gravada, evitando, asimismo, su enriquecimiento injusto.

En los casos que ahora nos ocupan los sujetos designados sustitutos son quienes, en virtud de la afectación o adscripción, disponen de facultades de uso de los inmuebles. Por tanto, puede entenderse que son los que manifiestan capacidad económica, de forma similar a lo que sucede con los concesionarios o con los titulares de derechos de usufructo. Además, son los que deben hacer frente al pago del tributo de modo definitivo, sin posibilidad de repercutir cuantía alguna sobre el designado como contribuyente desde un punto de vista formal. Todo ello, sin perjuicio, claro está, del derecho-deber a efectuar la repercusión sobre arrendatarios y cesionarios de derechos de uso diferentes del de usufructo o superficie. Pero esta última repercusión también corresponde al contribuyente, por lo que no empaña en modo alguno nuestra conclusión.

Ante esta situación, como ya adelantábamos, no parece que nos encontremos ante un auténtico sustituto, sino frente a un contribuyente. Pero si ello es así, lo correcto hubiese sido ampliar la definición del hecho imponible, dando entrada a las situaciones de afectación o adscripción de bienes a entes y organismos públicos, tal y como proponíamos más arriba.

### 5.3. Responsables.

Responden solidariamente de la cuota del IBI y en proporción a sus respectivas participaciones, los copartícipes o cotitulares de las entidades a que se refiere el art. 35.4. de la LGT, si figuran inscritos como tales en el Catastro Inmobiliario. En caso contrario, la responsabilidad se exigirá por partes iguales en todo caso (art. 64.2). Tal y como puede comprobarse la misma no alcanza a la totalidad de la deuda tributaria - recargos e intereses- como ocurría en la redacción anterior del precepto.

Tal y como puede comprobarse, frente al régimen general de los obligados tributarios, que establece la solidaridad siempre que existan varios sujetos de esta clase –art. 35.6 de la LGT-, el art. 64.2 del TR-LRHL opta por la mancomunidad. Por tanto, la cuota se exigirá a cada uno en proporción a su participación, en caso de que los partícipes figuren inscritos como titulares o por partes iguales, en el supuesto contrario. En este caso, la responsabilidad también se limita a la cuota, pero no al resto de componentes de la deuda.

## 6. Garantías<sup>33</sup>.

En los supuestos de cambio, por cualquier causa, en la titularidad de los derechos que constituyen el hecho imponible del IBI, los bienes inmuebles objeto de estos derechos quedarán afectos al pago de la totalidad de la cuota tributaria, en régimen de responsabilidad subsidiaria, en los términos previstos en los arts. 41 y 176 de la LGT (art. 64.1 del TR-LRHL).

A nuestro juicio, el legislador ha perdido la oportunidad de aclarar las importantes dudas que han surgido en relación con esta garantía. Por un lado, no se determina, nítidamente, las anualidades cubiertas por la misma, pudiéndose encontrar

---

<sup>33</sup> ZABALA RODRÍGUEZ-FORNOS, A.: “La afección de inmuebles al pago del impuesto municipal sobre bienes inmuebles”, *TF*, núm.135, 2002.

pronunciamientos judiciales que, por aplicación del art. 73 de la LGT/1963 –art. 78 de la LGT-, la limitan a la del ejercicio en que se ejercita la acción de cobro y el anterior (STSJ de Baleares de 11 de febrero de 2000<sup>34</sup>). Por otro, tampoco se especifica si es necesaria la declaración de fallido del deudor principal. En esta materia, aunque la jurisprudencia mayoritaria niega la necesidad de este requisito, existen resoluciones, como la STSJ de Cataluña de 6 de abril de 1999<sup>35</sup>, que vienen a equiparar la situación del adquirente de bienes afectos con la del responsable subsidiario.

A estos efectos, los notarios han de solicitar información y advertir expresamente a los comparecientes<sup>36</sup>, en los documentos que autoricen, sobre las deudas pendientes por el IBI asociadas al inmueble que se transmite; sobre el plazo dentro del cual están obligados a presentar declaración por el impuesto, cuando tal obligación subsista por no haberse aportado la referencia catastral del inmueble<sup>37</sup>; sobre la afección de los bienes al pago de la cuota tributaria y, por último, sobre las responsabilidades en que incurran por la falta de presentación de declaraciones, el no efectuarlas en plazo o la presentación de declaraciones falsas, incompletas o inexactas<sup>38</sup> (art. 64.1).

De cara a una futura reforma del TR-LRHL sería conveniente sustituir el principio de afección real del inmueble al pago del IBI, en régimen de responsabilidad subsidiaria de su art. 64.1 por la justificación de estar al corriente en el pago del impuesto correspondiente al inmueble transmitido o, en su caso, su exención o no sujeción, para poder inscribir la escritura de transmisión en el Registro de la Propiedad.

---

<sup>34</sup> JT 2000, 140.

<sup>35</sup> JT 1999, 566.

<sup>36</sup> De forma parecida el art. 43 del TR-LCI: “1. El órgano competente para instruir el procedimiento administrativo, el notario o el registrador de la propiedad deberá advertir a los interesados, de forma expresa y escrita, en los casos en que incurran en incumplimiento de la obligación establecida en este título.

2. Asimismo, en los casos en que no se cumplan los requisitos establecidos en el párrafo a) del artículo 14, los notarios y registradores de la propiedad deberán advertir expresamente a los interesados de que subsiste la obligación de declarar prevista en el apartado 2 del artículo 13”.

<sup>37</sup> Art. 54 de la Ley 13/1996, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

<sup>38</sup> Según el art. 16 del TR-LCI. Su art. 70 regula el régimen de infracciones.



## 7. Elementos de cuantificación.

### 7.1. Base imponible.

La base imponible del IBI<sup>39</sup> la constituye el valor catastral de los bienes inmuebles (art. 65 del TR-LRHL). El valor catastral es el determinado objetivamente para cada bien a partir de los datos obrantes en el Catastro Inmobiliario y estará integrado por los valores catastrales del suelo y de las construcciones (art. 22 del TR-LCI).

Según el art. 23.1 del TRLCI, para la determinación del valor catastral se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

a) Criterio de localización del inmueble: las circunstancias urbanísticas que afecten al suelo y su aptitud para la producción.

b) Criterio de coste de ejecución material de las construcciones: los

---

<sup>39</sup> Pueden consultarse sobre este elemento del tributo las aportaciones de: AGULLÓ AGÜERO, A.: “La determinación del valor catastral y su impugnación en el ámbito de la Contribución Territorial Urbana y del Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, *RHAL*, núms.56-57, 1989; AGULLÓ AGÜERO, A. y CASTELLS OLIVERES, A.: “La determinación del valor catastral en las viviendas de protección oficial”, *Impuestos*, núm.2, 1994; CALDERON GONZÁLEZ, J.M.: “Procedimientos de determinación de los valores catastrales en la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales: Su aplicación a los inmuebles urbanos”, *QF*, núm.16, 1999; JIMÉNEZ DE CISNEROS CID, J.: “Las valoraciones del suelo en la Ley de Reforma del Régimen Urbanístico: La búsqueda del valor catastral”, *CT*, núm. 63, 1992; LLOMBART BOSCH, M.J.: “Comentarios sobre la reforma del Impuesto de Bienes Inmuebles y sus efectos sobre las revisiones del catastro”, *TF*, núm.108, 1999; MARTÍNEZ GARCÍA-MONCO, A.: *El Impuesto sobre bienes inmuebles y los valores catastrales*, (2ª edic.), Lex Nova, Valladolid, 1995; MOCHON LÓPEZ, L.: “Las adaptaciones del catastro a las alteraciones de la realidad inmobiliaria. A propósito de la Sentencia del TS de 16 de septiembre de 2000”, *QF*, núm. 16, 2001; *El valor catastral y los impuestos sobre bienes inmuebles y el incremento de valor de los bienes de naturaleza urbana*, Comares, Granada, 1999; MONTESINOS OLTRA, S.: “La determinación del valor catastral y la tasación pericial contradictoria”, *TF*, núm. 61, 1995; TARAZONA MARI, M.: “La valoración de los bienes inmuebles en la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales”, *Palau 14*, núm. 7, 1989; VARONA ALABERN, J.E.: *El valor catastral: Su gestión e impugnación*, (2ª edic.), Aranzadi, Pamplona, 1997 y “La motivación del valor catastral”, *RDFHP*, núm.243, 1997.

beneficios de la contrata, honorarios profesionales y tributos que gravan la construcción, el uso, la calidad y la antigüedad edificatoria, así como el carácter histórico-artístico u otras condiciones de las edificaciones.

c) Criterio de gastos de producción y beneficios de la actividad empresarial de promoción: los factores que correspondan en los supuestos de inexistencia de la citada promoción.

d) Criterio de circunstancias y valores del mercado.

e) Cualquier otro criterio relevante que reglamentariamente se determine.

El valor catastral tiene como límite el valor de mercado de los inmuebles. Por tal se considera el precio más probable por el cual podría venderse, entre partes independientes, un inmueble libre de cargas. Mediante Orden del Ministro de Economía y Hacienda se fijará un coeficiente de referencia al mercado para los bienes de una misma clase.

El valor catastral no podrá en ningún caso superar dicho precio (art. 23.2) en los bienes inmuebles con precio de venta limitado administrativamente (caso de las viviendas protegidas).

El cálculo del valor catastral se efectúa mediante la aplicación de la correspondiente ponencia de valores. Se exceptúan de esta regla los supuestos de cambios de naturaleza del suelo por la modificación del planeamiento y hasta que no se apruebe el instrumento que establezca la edificabilidad de cada parcela [art. 24.1 y 30.2.c)]. La incorporación o modificación del Catastro Inmobiliario practicada en virtud de los procedimientos de declaración, comunicación, solicitud, subsanación de discrepancias e inspección ha de incluir, cuando sea necesario, la determinación

individualizada del valor catastral del inmueble afectado con sus nuevas características aplicando la ponencia o los módulos establecidos para el procedimiento de valoración colectiva simplificada (art. 24.2).

Según la casuística, las ponencias de valores han de recoger los criterios, módulos de valoración, planeamiento urbanístico y demás elementos precisos para llevar a cabo la determinación del valor catastral y se ajustarán a las directrices dictadas para la coordinación de valores (art. 25.1).

Las mencionadas ponencias pueden contener los elementos y criterios necesarios para la valoración de los bienes inmuebles que, por modificación de planeamiento, adquieran la clase a que se refiere dicha ponencia con posterioridad a su aprobación, a cuyo efecto establecerán las bandas de valores que, en función de tipologías, usos, aprovechamientos urbanísticos y grados de desarrollo del planeamiento y convenientemente coordinados con los del resto del Municipio, puedan asignarse a los bienes inmuebles afectados (art. 25.2).

Las ponencias de valores han de ser de ámbito municipal, salvo cuando circunstancias de carácter territorial, económico, administrativo o de otra índole justifiquen una extensión mayor (art. 26.1). Dentro de su ámbito territorial, las ponencias de valores podrán ser (art. 26.2): *Totales*, cuando se extiendan a la totalidad de los bienes inmuebles de una misma clase; *Parciales*, cuando se circunscriban a los inmuebles de una misma clase de alguna o varias zonas, polígonos discontinuos o fincas; o *Especiales*, cuando afecten, exclusivamente, a uno o varios grupos de bienes inmuebles de características especiales.

La preparación de las ponencias de valores se llevará a cabo por la Dirección General del Catastro, directamente o a través de los convenios de colaboración que se celebren con cualesquiera Administraciones públicas (art. 27.1). Las ponencias de valores son recurribles en vía económico-administrativa, sin que la interposición de la reclamación suspenda la ejecutoriedad del acto (art. 27.4).

Podemos concluir que es preciso llevar a cabo una reflexión crítica sobre la utilización del valor catastral como base imponible del IBI. Decimos esto, ya que no está cumpliendo su función de medición de la capacidad económica derivada de la propiedad inmueble. Y ello, en la medida en que las revisiones catastrales no han alcanzado una cadencia suficiente y, además, quedan en gran parte neutralizadas tanto por las reducciones que analizaremos más adelante, como por la propia evolución del mercado inmobiliario.

Habría que avanzar hacia el establecimiento de un valor administrativo de los inmuebles que funcionara como valor de referencia para la totalidad de los tributos inmobiliarios y que se fijara, con una alta frecuencia, en niveles estadísticamente representativos del comportamiento del mercado.

Este valor, revisable cada año, serviría para garantizar la equidad en este tipo de tributos y evitar las enormes desigualdades que hoy pueden apreciarse entre la imposición local y la estatal (el caso del IRPF o del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados), pues en esta última existe comprobación de valores.

Este proceso no exige tanto una reforma normativa, como un cambio en el modo de actuar del Catastro. Se trata de que dicho organismo sea capaz de asignar valores que reflejen los de mercado, así como la constante y rápida evolución del mercado inmobiliario. Así se tendría una base imponible del IBI más próxima a la realidad. En cualquier caso esta propuesta no pasa tanto por la realización de cambios normativos como por un perfeccionamiento en el modo de actuar de un órgano estatal, como es el Catastro.

Sin embargo, no es menos cierto que, en el momento en que se introduzcan estos nuevos valores de referencia, se producirán aumentos muy importantes de la base imponible del impuesto y, por tanto, de las cuotas tributarias. Por ello, debe darse a los

Ayuntamientos la posibilidad de reducir la carga tributaria de sus vecinos.

La opción de trasladar la reducción en base se plantea como una primera posibilidad, regulada en los arts. 67 a 69 del TR-LRHL, a una norma transitoria de aplicación generalizada. Se trata de extender dicha reducción a todos los inmuebles del Municipio durante, por ejemplo, los diez primeros años, toda vez que el incremento en base afectará por igual a todos ellos.

Hay que tener en cuenta que esta reducción no deja margen de maniobra a los Ayuntamientos, limitando su actuación a la aplicación de una fórmula matemática. Por ello, ha de pensarse en una reducción en base que profundice en la autonomía local. Ésta podría consistir en la aplicación de un porcentaje –con un límite mínimo y máximo–, durante un plazo –con los mismos límites–, a los nuevos valores. De esta forma, se trataría de una reducción obligatoria durante un determinado plazo y en cierta cuantía, pero que podría ser objeto de mejora en ambos aspectos por parte de los Ayuntamientos.

Resulta evidente que la reducción se configura como un paso previo para obtener la base imponible y no como una reducción sobre ésta para hallar la liquidable. Su razón de ser es que nos encontramos ante una medida de carácter transitorio, que no debe alterar la estructura del impuesto.

La propuesta anterior va a permitir que, cada año, los Ayuntamientos cuenten con valores actualizados de modo automático. Sin embargo, existen razones que aconsejan que aquéllos tengan cierta capacidad de decisión a la hora de adaptar los valores a su concreta realidad.

Parece razonable, por lo tanto, proponer la introducción de una reducción en base imponible, aplicable para obtener la liquidable. Su aplicación debe ser voluntaria, en función de dos circunstancias. De un lado, para adaptar el valor a la peculiar

evolución del mercado inmobiliario de cada ciudad. De otro, para realizar una política social. La primera, ha de ser de aplicación generalizada a todo el Municipio. La segunda, por el contrario, podría aplicarse a determinadas zonas y sectores, aunque asegurando la igualdad. Por ello, ha de exigirse que se aplique, por igual, a todos los inmuebles de la zona en la que se quiera realizar esta política social.

## **7.2. Base liquidable.**

La base liquidable es el resultado de practicar en la base imponible la reducción prevista en el TR-LRHL (art. 66.1 del TR-LRHL). La base liquidable ha de notificarse, conjuntamente con la imponible, en los procedimientos de valoración colectiva. La notificación incluirá la motivación de la reducción aplicada, mediante la indicación del valor base que corresponda al inmueble, el importe de esta última y de la base liquidable del primer año de vigencia del nuevo valor catastral. En los procedimientos de valoración de carácter parcial y simplificado, la motivación consistirá en la expresión de estos datos, pero referidos al ejercicio en que se practique la notificación (art. 66.2).

Los bienes inmuebles que pasen a formar parte de otro Municipio mantendrán el mismo régimen de asignación de bases imponibles y liquidables que tuvieran en el de origen en caso de producirse alteraciones de términos municipales y mientras no se apruebe una nueva ponencia de valores, (art. 66.3).

En los procedimientos de valoración colectiva la determinación de la base liquidable es competencia de la Dirección General del Catastro y recurrible ante los Tribunales Económico-Administrativos del Estado (art. 66.4).

La reducción en la base imponible es aplicable a aquellos bienes inmuebles, urbanos y rústicos, que se encuentren en algunas de estas dos situaciones (art. 67.1):

a) Inmuebles cuyo valor catastral se incremente, como consecuencia de procedimientos de valoración colectiva de carácter general en virtud de:

- La aplicación de la primera ponencia total de valores aprobada con posterioridad al 1 de enero de 1997.

- La aplicación de sucesivas ponencias totales de valores que se aprueben una vez transcurridos nueve años a contar desde la entrada en vigor de los nuevos valores catastrales, sin perjuicio de las especialidades que serán analizadas más adelante.

b) Inmuebles situados en Municipios para los que se hubiera aprobado una ponencia de valores que haya dado lugar a la aplicación de la reducción anterior y cuyo valor catastral se altere, antes de finalizar el plazo de reducción, por alguna de las siguientes causas:

- Procedimientos de valoración colectiva de carácter general.

- Procedimientos de valoración colectiva de carácter parcial.

- Procedimientos simplificados de valoración colectiva.

- Procedimientos de inscripción mediante declaraciones, comunicaciones, solicitudes, subsanación de discrepancias e inspección catastral.

La reducción se aplica de oficio, sin necesidad de previa solicitud por los sujetos pasivos. Debido a que obedece a racionalizar el tributo, los Ayuntamientos no pueden ser compensados por la pérdida de recaudación que la misma supone (art. 67.3).

Por último, la reducción no resulta aplicable al incremento de la base imponible de los inmuebles que resulte de la actualización de sus valores catastrales por aplicación de los coeficientes establecidos en las Leyes de Presupuestos Generales del Estado (art. 67.4). En el caso de los inmuebles de características especiales, la reducción sólo procede si el valor catastral resultante de la nueva ponencia supera el doble del que, como dicho tipo de inmueble, tuviera previamente asignado. En caso de que el bien no tuviera un valor asignado como inmueble de características especiales, la norma ordena tomar el 40 por 100 del que resulte de la nueva ponencia. Ello supone, como es lógico, que en esta situación siempre procede la reducción.

La reducción resulta aplicable durante un período de nueve años a contar desde la entrada en vigor de los nuevos valores catastrales, sin perjuicio de las especialidades que se mencionan a continuación (art. 68.1).

La cuantía de la reducción es el resultado de aplicar un coeficiente reductor, único para todos los inmuebles afectados del municipio, a un componente individual de la reducción, calculado para cada inmueble (art. 68.2).

El valor del coeficiente reductor es 0,9 el primer año de su aplicación y va disminuyendo en 0,1 anualmente hasta su desaparición. Por su parte el componente individual de la reducción será, en cada año, la diferencia positiva entre el nuevo valor catastral que corresponda al inmueble en el primer ejercicio de su vigencia y su valor base. Dicha diferencia se dividirá por el último coeficiente reductor aplicado cuando nos encontremos ante inmuebles que hayan sido objeto de procedimientos de valoración colectiva de carácter parcial o simplificados de valoración colectiva (art. 68.3 y 4).

El valor base de la reducción es la base liquidable del ejercicio inmediato anterior a la entrada en vigor del nuevo valor catastral, salvo cuando concurren dos circunstancias (art. 69):



a) Para aquellos inmuebles en los que, habiéndose producido alteraciones susceptibles de inscripción catastral previamente a la modificación del planeamiento o al 1 de enero del año anterior a la entrada en vigor de los valores catastrales resultantes de las ponencias de valores, aún no se haya modificado su valor catastral en el momento de la aprobación de éstas, el valor base será el importe de la base liquidable que, de acuerdo a dichas alteraciones, corresponda al ejercicio inmediato anterior a la entrada en vigor de los nuevos valores catastrales por la aplicación a los mencionados bienes de la ponencia de valores anterior a la última aprobada.

b) Para los inmuebles que hayan sido objeto de procedimientos de inscripción mediante declaraciones, comunicaciones, solicitudes, subsanación de discrepancias e inspección catastral, el valor base será el resultado de multiplicar el nuevo valor catastral por un cociente, determinado por la Dirección General del Catastro, que, calculado con sus dos primeros decimales, se obtiene de dividir el valor catastral medio de todos los inmuebles de la misma clase del Municipio incluidos en el último padrón entre la media de los valores catastrales resultantes de la aplicación de la nueva ponencia de valores.

En los procedimientos de valoración colectiva de carácter general, una vez aprobada la correspondiente ponencia de valores, la Dirección General del Catastro hará públicos el valor catastral medio de todos los inmuebles de la clase de que se trate incluidos en el último padrón del Municipio y el valor catastral medio resultante de la aplicación de la nueva ponencia, antes del inicio de las notificaciones de los valores catastrales. Los anuncios de exposición pública de estos valores medios se publicarán por edictos en el *BOP*, indicándose el lugar y plazo, que no será inferior a quince días.

Este valor base se utilizará para aquellos inmuebles que deban ser nuevamente valorados como bienes de clase diferente de la que tenían.

Tratándose de inmuebles de características especiales, el art. 68.4 establece una regla especial para la fijación del componente individual de reducción que incide en la definición del valor base. Así, el componente individual se forma, como en los demás bienes, por la diferencia positiva entre el nuevo valor y su valor base. Ahora bien, se aclara que este último es el valor que tuviera asignado el bien como inmueble de características especiales o, en su defecto, el 40 por 100 del valor resultante de la nueva ponencia.

Para los inmuebles que hayan sido objeto de un procedimiento de valoración colectiva de carácter general se iniciará el cómputo de un nuevo período de reducción y se extinguirá el derecho a la aplicación del resto de la reducción que se viniera practicando (art. 70.1).

Respecto de los inmuebles que hayan sido objeto de otros procedimientos, no se iniciará el cómputo de un nuevo período de reducción y el coeficiente reductor aplicado a los mismos tomará el valor correspondiente al resto de los inmuebles del Municipio (art. 70.2).

### **7.3. Tipo de gravamen.**

La cuota líquida se obtiene minorando la cuota íntegra en el importe de las bonificaciones que procedan (art. 71). La cuota íntegra es el resultado de aplicar a la base liquidable el tipo de gravamen.

El tipo de gravamen mínimo y supletorio es del 0,4 por 100 para los bienes inmuebles urbanos y del 0,3 por 100 para los rústicos. El máximo del 1,10 por 100 para los urbanos y del 0,90 por 100 para los rústicos (art. 72.1).

Los Administraciones municipales pueden incrementar estos tipos con los puntos porcentuales que se indican, cuando concurra alguna de las circunstancias siguientes. En el supuesto de que sean varias, se podrá optar por hacer uso del incremento previsto para una sola, algunas o todas ellas (art. 72.3):

Puntos porcentuales	Bienes urbanos	Bienes rústicos
<b>A) Municipios que sean capital de Provincia o CA</b>	0,07	0,06
<b>B) Municipios en los que se preste servicio de transporte público colectivo de superficie</b>	0,07	0,05
<b>C) Municipios cuyos Ayuntamientos presten más servicios de aquellos a los que están obligados según lo dispuesto en el art. 26 de la LRBRL<sup>40</sup></b>	0,06	0,06

<sup>40</sup> “1. Los Municipios por sí o asociados deberán prestar, en todo caso, los servicios siguientes:

a) En todos los Municipios: Alumbrado público, cementerio, recogida de residuos, limpieza viaria, abastecimiento domiciliario de agua potable, alcantarillado, acceso a los núcleos de población, pavimentación de las vías públicas y control de alimentos y bebidas.

b) En los Municipios con población superior a 5.000 "habitantes-equivalentes," además: Parque público, biblioteca pública, mercado y tratamiento de residuos.

c) En los Municipios con población superior a 20.000 "habitantes-equivalentes", además: Protección civil, prestación de servicios sociales, prevención y extinción de incendios e instalaciones deportivas de uso público.

d) En los Municipios con población superior a 50.000 habitantes-equivalentes, además: Transporte colectivo urbano de viajeros y protección del medio ambiente.

2. Los Municipios podrán solicitar de la Comunidad Autónoma respectiva la dispensa de la obligación de prestar los servicios mínimos que les correspondan según lo dispuesto en el número anterior cuando, por sus características peculiares, resulte de imposible o muy difícil cumplimiento el establecimiento y prestación de dichos servicios por el propio Ayuntamiento.

3. La asistencia de las Diputaciones a los Municipios, prevista en el artículo 36, se dirigirá preferentemente al establecimiento y adecuada prestación de los servicios públicos mínimos, así como la garantía del desempeño en las Corporaciones municipales de las funciones públicas a que se refiere el número 3 del artículo 92 de esta Ley.

4. Sin perjuicio de lo establecido en el artículo 40, las Comunidades Autónomas podrán cooperar con las Diputaciones Provinciales, bajo las formas y en los términos previstos en esta Ley, en la garantía del desempeño de las funciones públicas a que se refiere el apartado anterior. Asimismo, en las condiciones indicadas, las Diputaciones Provinciales podrán cooperar con los entes comarcales en el marco de la legislación autonómica correspondiente”.

<b>D) Municipios en los que los terrenos de naturaleza rústica representan más del 80 por 100 de la superficie total del término</b>	0,00	0,15
--	------	------

El tipo de gravamen aplicable a los bienes inmuebles de características especiales, que tendrá carácter supletorio, es del 0,6 por 100. Los Ayuntamientos podrán establecer, para cada grupo de ellos existentes en el Municipio, un tipo diferenciado que, en ningún caso, puede ser inferior al 0,4 por 100 ni superior al 1,3 por 100 (art. 72.2).

Los Ayuntamientos, dentro de los límites anteriores, pueden establecer tipos diferenciados, para los bienes inmuebles urbanos excluidos los de uso residencial, atendiendo a los usos establecidos en la normativa catastral para la valoración de las construcciones<sup>41</sup>. De tener atribuidos varios usos se aplicará el tipo correspondiente al uso de la edificación o dependencia principal.

Estos tipos sólo pueden aplicarse, como máximo, al 10 por 100 de los bienes inmuebles urbanos del término municipal que, para cada uso, tenga mayor valor catastral. A estos efectos la Ordenanza fiscal ha de señalar el correspondiente umbral de valor para todos o cada uno de los usos, a partir del cual serán de aplicación los tipos incrementados (art. 72.3).

Según el párrafo tercero del art. 72.3 del TR-LRHL, tratándose “de inmuebles de uso residencial que se encuentren desocupados con carácter permanente, por cumplir las condiciones que se determinen reglamentariamente, los ayuntamientos podrán exigir un recargo de hasta el 50 por ciento de la cuota líquida del impuesto”. Este recargo se devenga el 31 de diciembre y ha de liquidarse anualmente por los Ayuntamientos, una vez constatada la desocupación del inmueble, de forma conjunta con el acto

<sup>41</sup> Real Decreto 1020/1993, de 23 de junio, de normas técnicas de valoración y cuadro marco de valores del suelo y de las construcciones para determinar el valor catastral de los bienes de naturaleza urbana.

administrativo por el que ésta se declare<sup>42</sup>.

Es preciso formular tres consideraciones a esta previsión. La primera, que la Ley no define qué se entiende por tales inmuebles. A nuestro juicio, debe introducirse un concepto que sea lo más claro posible. Y éste puede ser el previsto en el art. 85 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del IRPF (en adelante, LIRPF), para determinadas imputaciones de renta, al que podría haberse remitido el TR-LRHL. Debería aclararse, como es lógico, que dicho concepto, aunque incluido en la normativa aplicable a las personas físicas, también se aplica, a estos efectos, para las jurídicas.

No obstante, existen dos posibilidades para resolver este inconveniente. La primera pasa por remitirse al concepto que contempla la normativa del IRPF, pero aplicándolo tanto a personas físicas como jurídicas. La segunda, por introducir una bonificación para las viviendas que estén arrendadas, sean vivienda habitual o se encuentren afectas a una actividad económica. Las demás deberían tributar a un tipo más elevado que el actual, claro está.

En segundo lugar, cabe establecer un recargo cuya finalidad sea facilitar que el parque inmobiliario sea más móvil, por lo que su estructura debe adecuarse estrechamente a la misma.

Muchas CCAA establecen la obligatoriedad de depositar la fianza por alquiler de vivienda en el Instituto de la Vivienda. Por ello, la exigencia del recargo estaría vinculada a los supuestos en que no se haya realizado el ingreso de esta fianza, lo que hace prueba (*iuris tantum*) de que la vivienda no se encuentra arrendada. Asimismo, se obliga a los sujetos a ingresar las fianzas en dichas instituciones, lo que contribuye a controlar el mercado de alquiler, también a efectos de otros impuestos. Así se hace, por ejemplo, en la Comunidad de Madrid, pues el derecho de los contribuyentes

---

<sup>42</sup> BILBAO CASTRO, I.: “Problemas con el recargo en el IBI de las viviendas desocupadas”, *El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados*, núm. 13, 2005.

arrendatarios, menores de 35 años, a practicar la deducción en la cuota por arrendamiento, se encuentra supeditado al depósito de la fianza en la citada institución.

Si en la CA a la que pertenece el Municipio no existiera tal Instituto, puede preverse su creación o, alternativamente, exigir algún tipo de inscripción en el Ayuntamiento.

Como segunda consideración es preciso hacer notar que la aplicación de los tipos incrementados anteriores exige la elaboración de un censo de inmuebles desocupados. En caso de admitirse nuestra propuesta de remisión a la normativa reguladora del IRPF, dicho censo debería ser elaborado por la Agencia Estatal de Administración Tributaria, (en adelante, AEAT), ya que resultaría muy costoso para los Ayuntamientos.

Por último, la remisión a *“las condiciones que se determinen reglamentariamente”* es al Reglamento estatal no a la correspondiente Ordenanza fiscal.

Como excepción, en los Municipios en los que entren en vigor nuevos valores catastrales de inmuebles rústicos y urbanos, resultantes de procedimientos de valoración colectiva de carácter general, los Ayuntamientos podrán establecer, durante un período máximo de seis años, tipos de gravamen reducidos, que no podrán ser inferiores al 0,1 por 100 para los bienes inmuebles urbanos ni al 0,075 por 100, tratándose de inmuebles rústicos (art. 72.5).

Los Ayuntamientos que acuerden nuevos tipos de gravamen, por estar incurso el Municipio respectivo en procedimientos de valoración colectiva de carácter general, los han de aprobar, provisionalmente, con anterioridad al inicio de las notificaciones individualizadas de los nuevos valores y, en todo caso, antes del 1 de julio del año inmediatamente anterior a aquél en que deban surtir efecto. De este acuerdo se dará traslado a la Dirección General del Catastro dentro de dicho plazo (art. 72.6).

Cuando se produzcan alteraciones de términos municipales y hasta que no se apruebe una nueva ponencia de valores, los Ayuntamientos aplicarán a los bienes inmuebles, rústicos y urbanos, que pasen a formar parte de su término municipal el tipo de gravamen vigente en el Municipio de origen, salvo que acuerden establecer otro distinto (art. 72.7).

#### **7.4. Bonificaciones.**

##### **7.4.1. De establecimiento obligatorio.**

El art. 73 del TR-LRHL contempla una serie de bonificaciones de establecimiento obligatorio para todos los Ayuntamientos y que pasamos a analizar. Las Ordenanzas fiscales han de especificar sus aspectos sustantivos y formales, así como las condiciones de compatibilidad con otros beneficios fiscales (art. 73.4).

Tienen derecho a una bonificación de entre el 50 y el 90 por 100 en la cuota íntegra del IBI, siempre que así se solicite por los interesados antes del inicio de las obras, los inmuebles que constituyan el objeto de la actividad de las empresas de urbanización, construcción y promoción inmobiliaria, tanto de obra nueva como de rehabilitación equiparable a ésta, y no figuren entre los bienes de su inmovilizado. En defecto de acuerdo municipal, se aplicará a los referidos inmuebles la bonificación máxima.

El plazo de aplicación de esta bonificación comprenderá desde el período impositivo siguiente a aquél en que se inicien las obras hasta el posterior a su terminación, siempre que, durante ese tiempo, se realicen obras de urbanización o construcción efectiva y sin que, en ningún caso, pueda exceder de tres períodos impositivos (art. 73.1).

El precepto no contiene ninguna aclaración acerca de lo que debemos entender por empresa de urbanización, construcción y promoción. Por tanto, es posible que, en el futuro, existan pronunciamientos judiciales como la STSJ de Cantabria de 11 de diciembre de 1998<sup>43</sup>, que aplica el concepto a una comunidad de propietarios.

Gozan de una bonificación del 50 por 100 en la cuota íntegra del IBI, durante los tres períodos impositivos siguientes al del otorgamiento de la calificación definitiva, las viviendas de protección oficial y las que resulten equiparables a éstas conforme a la normativa de la respectiva CA.

Esta bonificación se concederá a petición del interesado, la cual podrá efectuarse en cualquier momento anterior a la terminación de los tres períodos impositivos de duración de aquella y surtirá efectos, en su caso, desde el período impositivo siguiente a aquél en que se solicite.

Ahora bien, los Ayuntamientos podrán establecer una bonificación, de hasta el 50 por 100, en la cuota íntegra del IBI aplicable a los citados inmuebles, una vez transcurrido el plazo previsto en el párrafo anterior. Para ello la Ordenanza fiscal ha de determinar su duración y cuantía anual (art. 73.2).

Se reconoce una bonificación del 95 por 100 de la cuota íntegra y, en su caso, del recargo exigible por las áreas metropolitanas (art. 153), a los bienes rústicos de las Cooperativas agrarias y de explotación comunitaria de la tierra, en los términos establecidos en la Ley 20/1990, de 19 de diciembre, sobre Régimen Fiscal de las Cooperativas (en adelante, LRFC) (art. 73.3)<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> JT 1998, 1928.

<sup>44</sup> MARTÍN FERNÁNDEZ, J.: "Las Cooperativas y los tributos locales", *Impuestos*, núm. 5, 1995, p.p. 39-49.



Resulta especialmente criticable el que el beneficio fiscal se limite sólo a los bienes de naturaleza rústica de las Cooperativas agrarias y de explotación en común. Así, no existe razón para que no alcance a otras entidades, ni tampoco parece razonable el hecho de circunscribirlo sólo a ese tipo de bienes<sup>45</sup>.

#### **7.4.2. Potestativas.**

Por su parte, el art. 74 del TR-LRHL contempla una serie de bonificaciones de establecimiento voluntario por parte de los Ayuntamientos y que incentivan su corresponsabilidad fiscal al corresponderse con determinadas políticas públicas o de oportunidad política.

Las Ordenanzas fiscales pueden regular una bonificación, de hasta el 90 por 100 de la cuota íntegra del IBI, a favor de los bienes inmuebles urbanos ubicados en áreas o zonas del Municipio que, conforme a la legislación y planeamiento urbanísticos, correspondan a asentamientos de población singularizados por su vinculación o preeminencia de actividades primarias de carácter agrícola, ganadero, forestal, pesquero o análogas y que dispongan de un nivel de servicios de competencia municipal, infraestructuras o equipamientos colectivos inferior al existente en las áreas o zonas consolidadas del Municipio, siempre que sus características económicas aconsejen una especial protección.

Las características peculiares y ámbito de los núcleos de población, áreas o zonas, así como las tipologías de las construcciones y usos del suelo necesarios para la aplicación de esta bonificación y su duración, cuantía anual y demás aspectos sustantivos y formales se especificarán en la Ordenanza (art. 74.1).

---

<sup>45</sup> MARTÍN FERNÁNDEZ, J y RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: *Cuestiones tributarias y contables de las Cooperativas*, IUSTEL, Madrid, 2006, p. 186.

Los Ayuntamientos pueden acordar, para cada ejercicio, la aplicación a los bienes inmuebles de una bonificación en la cuota íntegra del IBI equivalente a la diferencia positiva entre la cuota íntegra del ejercicio y la cuota líquida del ejercicio anterior, multiplicada esta última por el coeficiente de incremento máximo anual de la cuota líquida que establezca la Ordenanza fiscal para cada uno de los tramos de valor catastral y, en su caso, para cada una de las diversas clases de cultivos o aprovechamientos o de modalidades de uso de las construcciones que en aquélla se fijen y en que se sitúen los diferentes bienes inmuebles del Municipio.

Esta bonificación, cuya duración máxima no puede exceder de tres períodos impositivos, tendrá efectividad a partir de la entrada en vigor de nuevos valores catastrales de bienes inmuebles de una misma clase, resultantes de un procedimiento de valoración colectiva de carácter general de ámbito municipal. Asimismo, la Ordenanza ha de fijar las condiciones de compatibilidad de esta bonificación con las demás que beneficien a los mismos inmuebles.

Sin perjuicio de lo expuesto y en el supuesto de que la aplicación de otra bonificación concluya en el período inmediatamente anterior a aquél en que haya de aplicarse sobre ese mismo inmueble la que analizamos, la cuota sobre la que se aplicará, en su caso, el coeficiente de incremento máximo anual será la íntegra del pasado ejercicio.

Cuando en alguno de los períodos impositivos en los que se aplique esta bonificación tenga efectividad un cambio en el valor catastral de los inmuebles, resultante de alteraciones susceptibles de inscripción catastral, del cambio de clase del inmueble o de un cambio de aprovechamiento determinado por la modificación del planeamiento urbanístico, para su cálculo se considerará como cuota líquida del ejercicio anterior la resultante de aplicar el tipo de gravamen de dicho año al valor base que ya hemos analizado.

Las liquidaciones tributarias resultantes de la aplicación de esta bonificación se registrarán por lo previsto en el art. 102.3 de la LGT<sup>46</sup>, sin que sea necesaria su notificación individual en los casos de establecimiento, modificación o supresión de aquélla como consecuencia de la aprobación o modificación de la Ordenanza fiscal (art. 74.2).

Los Ayuntamientos podrán regular una bonificación, de hasta el 90 por 100, de la cuota íntegra del IBI a favor de cada grupo de bienes inmuebles de características especiales. A estos efectos la Ordenanza ha de especificar su duración, cuantía anual y demás aspectos sustantivos y formales relativos a la misma (art. 74.3).

Se permite a los Ayuntamientos establecer una bonificación, de hasta el 90 por 100, de la cuota íntegra del IBI a favor de aquellos sujetos pasivos que ostenten la condición de titulares de familia numerosa.

La Ordenanza debe especificar la clase y características de los bienes inmuebles a que afecte la bonificación, duración, cuantía anual y demás aspectos sustantivos y formales, así como las condiciones de compatibilidad con otros beneficios fiscales (art. 74.4).

Por último, cabe regular una bonificación, de hasta el 50 por 100, de la cuota íntegra del impuesto para los bienes inmuebles en los que se hayan instalado sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía proveniente del sol. Su aplicación está condicionada a que las instalaciones incluyan colectores que dispongan de la correspondiente homologación por la Administración competente. Los demás aspectos sustantivos y formales de esta bonificación se especificarán en la Ordenanza fiscal (art. 74.5).

---

<sup>46</sup> “En los tributos de cobro periódico por recibo, una vez notificada la liquidación correspondiente al alta en el respectivo registro, padrón o matrícula, podrán notificarse colectivamente las sucesivas liquidaciones mediante edictos que así lo adviertan.

El aumento de base imponible sobre la resultante de las declaraciones deberá notificarse al contribuyente con expresión concreta de los hechos y elementos adicionales que lo motiven, excepto cuando la modificación provenga de revalorizaciones de carácter general autorizadas por las leyes”.

Nos dice el apartado 2.bis del art. 74 del TRLRHL:

*“2 bis) Los ayuntamientos mediante ordenanza podrán regular una bonificación de hasta el 95 por ciento de la cuota íntegra del impuesto a favor de inmuebles de organismos públicos de investigación y los de enseñanza universitaria”.*

¿Qué sentido tiene este beneficio fiscal?, ¿significa su introducción que la exención que gozan las Universidades públicas y que analizamos con carácter general para todos los tributos locales tiene un ámbito más reducido? A nuestro juicio, la respuesta a este último interrogante debe ser negativa, ya que la bonificación tiene un ámbito propio que no se solapa con el de la exención.

En el análisis de la bonificación debemos diferenciar, como hace el precepto, entre bienes de los organismos públicos de investigación e inmuebles de enseñanza universitaria. Por lo que se refiere a los primeros, parece evidente que la bonificación se aplica a los no cubiertos por la exención. Y ello ya que, como vimos, el elemento subjetivo de esta última se circunscribía a las Universidades públicas. Además, también existe una ampliación desde el punto de vista objetivo, ya que la norma no exige – aunque sí lo podría hacer la Ordenanza fiscal- una afectación de los inmuebles a los fines propios de estos organismos.

En relación con los inmuebles de enseñanza universitaria, también existe un espacio no cubierto por la exención y al que obedece la nueva bonificación. Y ello ya que este último beneficio puede aplicarse, si así lo decide el Ayuntamiento, a cualquier bien inmueble donde se desarrolle la actividad de enseñanza universitaria, con independencia de su titularidad. Esto es, aunque pertenezca a una Universidad privada, no afectadas por la exención, o, incluso, si son propiedad de un tercero y se encuentra arrendado para estos fines. Lo primero se deduce de la tramitación parlamentaria del precepto. Así en la Comisión del Senado del 12 de marzo de 2006, donde se debatió

este asunto, la senadora por CIU Aleixandre i Cerarols justifica su exposición en los siguientes términos:

*"Intentamos que se elimine el IBI de algunas universidades y escuelas universitarias. Sabemos que, con las nuevas universidades, muchos municipios han eliminado el IBI por su cuenta, aunque la Ley no lo permite. Proponemos que puedan eliminar, si quieren, el IBI de esos centros universitarios para atraerlos a su municipio".*

## 8. Otras cuestiones.

El IBI se devenga el primer día del período impositivo (art. 75.1), que coincide con el año natural (art. 75.2). Los hechos, actos y negocios que deben ser objeto de declaración o comunicación ante el Catastro Inmobiliario<sup>47</sup> tendrán efectividad en el

---

<sup>47</sup> Arts. 13 a 17 del TR-LCI:

*“Artículo 13. Procedimiento de incorporación mediante declaraciones.*

*1. Son declaraciones los documentos por los que se manifiesta o reconoce ante el Catastro Inmobiliario que se han producido las circunstancias determinantes de un alta, baja o modificación de la descripción catastral de los inmuebles. Las declaraciones se realizarán en la forma, plazos, modelos y condiciones que se determinen por el Ministerio de Hacienda.*

*2. Los titulares de los derechos a que se refiere el artículo 9 están sujetos a la obligación de formalizar las declaraciones conducentes a la incorporación en el Catastro Inmobiliario de los inmuebles y de sus alteraciones, así como a facilitar los datos identificativos de quienes ostenten un derecho real de disfrute al que se refiere el apartado 4 del citado artículo, excepto en los supuestos de comunicación previstos en este capítulo. Asimismo están obligados a colaborar con el Catastro Inmobiliario suministrándole cuanta información resulte precisa para su gestión, bien sea con carácter general, bien a requerimiento de los órganos competentes de aquél conforme a lo reglamentariamente establecido.*

*3. Cuando fueran varios los obligados a declarar un mismo hecho, acto o negocio, cumplida la obligación por uno, se entenderá cumplida por todos.*

*Artículo 14. Procedimiento de incorporación mediante comunicaciones.*

*Son comunicaciones:*

a. La información que los notarios y registradores de la propiedad deben remitir conforme a lo dispuesto en el artículo 36, en cuanto se refiera a documentos por ellos autorizados o inscritos cuyo contenido suponga exclusivamente la adquisición o consolidación de la propiedad de la totalidad del inmueble, siempre que los interesados hayan aportado la referencia catastral en los términos a que se refiere el título V y se formalice en escritura pública o se solicite su inscripción en el Registro de la Propiedad en el plazo de dos meses desde el hecho, acto o negocio de que se trate.

b. Las que formulen los ayuntamientos que, mediante ordenanza fiscal, se obliguen a poner en conocimiento del Catastro Inmobiliario los hechos, actos o negocios susceptibles de generar un alta, baja o modificación catastral, derivados de actuaciones para las que se haya otorgado la correspondiente licencia o autorización municipal, en los términos y con las condiciones que se determinen por la Dirección General del Catastro.

c. Las que las Administraciones actuantes deben formalizar ante el Catastro Inmobiliario en los supuestos de concentración parcelaria, de deslinde administrativo, de expropiación forzosa y de los actos de planeamiento y de gestión urbanísticos que se determinen reglamentariamente.

d. La información con trascendencia catastral que debe remitir la Agencia Estatal de Administración Tributaria al Catastro, en los supuestos y condiciones que se determinen reglamentariamente, con los datos identificativos y cuotas de participación de los titulares de derechos que recaigan sobre bienes inmuebles, obtenida a través de los procedimientos de aplicación de los tributos.

#### *Artículo 15. Procedimiento de incorporación mediante solicitud.*

*Podrá formular solicitud de baja en el Catastro Inmobiliario, que se acompañará de la documentación acreditativa correspondiente, quien, figurando como titular catastral, hubiera cesado en el derecho que originó dicha titularidad.*

*Asimismo, los titulares de los derechos reales de disfrute a que se refiere el artículo 9.4 podrán solicitar que se haga constar la adquisición, existencia o cese de su derecho a los efectos previstos en el citado artículo.*

#### *Artículo 16. Reglas comunes a las declaraciones y comunicaciones.*

*1. Las declaraciones y comunicaciones tendrán la presunción de certeza establecida en el artículo 108.4 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, sin perjuicio de la facultad de la Dirección General del Catastro de requerir al interesado la documentación que en cada caso resulte pertinente.*

*2. Serán objeto de declaración o comunicación, según proceda, los siguientes hechos, actos o negocios:*

*a. La realización de nuevas construcciones y la ampliación, rehabilitación, reforma, demolición o derribo de las ya existentes, ya sea parcial o total. No se considerarán tales las obras o reparaciones que tengan por objeto la mera conservación y mantenimiento de los edificios, y las que afecten tan sólo a características ornamentales o decorativas.*

*b. La modificación de uso o destino y los cambios de clase de cultivo o aprovechamiento.*

*c. La segregación, división, agregación y agrupación de los bienes inmuebles.*

*d. La adquisición de la propiedad por cualquier título, así como su consolidación.*

devengo de este impuesto inmediatamente posterior al momento en que produzcan efectos catastrales. La efectividad de las inscripciones catastrales resultantes de los procedimientos de valoración colectiva y de determinación del valor catastral de los bienes inmuebles de características especiales coincidirá con la prevista en el TR- LCI (art. 75.3).

Las alteraciones concernientes a los bienes inmuebles susceptibles de inscripción catastral que tengan trascendencia a efectos del IBI determinarán la obligación de los sujetos pasivos de formalizar las declaraciones conducentes a su inscripción en el Catastro Inmobiliario, conforme a lo establecido en los arts. 13 al 17 del TR-LCI y 28 a 38 del RCI (art. 76.1).

En caso de que concurran diversas concesiones sobre un bien inmueble de características especiales, los concesionarios tienen el deber de formular las declaraciones que acabamos de examinar. Adicionalmente, el ente u organismo público al que se halle afectado o adscrito el inmueble o aquel a cuyo cargo se encuentre su administración y gestión debe suministrar al Ministerio de Economía y Hacienda la información relativa a dichas concesiones que se determine reglamentariamente.

---

*e. La constitución, modificación o adquisición de la titularidad de una concesión administrativa y de los derechos reales de usufructo y de superficie, así como de los derechos de disfrute a los que se refiere el artículo 9.4.*

*f. Las variaciones en la cuota de participación que corresponda a cada uno de los cónyuges en los bienes inmuebles comunes, así como en la composición interna y en la cuota de participación de cada uno de los comuneros, miembros y partícipes de las comunidades o entidades sin personalidad a que se refiere el artículo 9.*

*Artículo 17. Eficacia y notificación de los actos dictados en los procedimientos de incorporación mediante declaración, comunicación o solicitud.*

*Los actos dictados como consecuencia de los procedimientos regulados en este capítulo se notificarán a los interesados de conformidad con lo dispuesto en la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, y tendrán efectividad el día siguiente a aquel en que se produjeron los hechos, actos o negocios que originaron la incorporación o modificación catastral, con independencia del momento en que se notifiquen”.*

*Vid., arts. 28 a 38 del RCI.*

En los Municipios acogidos mediante Ordenanza fiscal al procedimiento de comunicación previsto en el art. 14.b) del TR-LCI<sup>48</sup> y sin perjuicio de la facultad de la Dirección General del Catastro de requerir al interesado la documentación que, en cada caso, resulte pertinente, estas declaraciones se entenderán realizadas cuando las circunstancias o alteraciones a que se refieren consten en la correspondiente licencia o autorización municipal. En este supuesto el sujeto pasivo quedará exento de su obligación de declarar (art. 76.2).

Los Ayuntamientos podrán exigir la acreditación de la presentación de la declaración catastral de nueva construcción para la tramitación del procedimiento de concesión de la licencia que autorice la primera ocupación de los inmuebles. En el caso de que la Corporación se hubiera acogido al procedimiento de comunicación, en lugar de la acreditación de la declaración podrá exigirse la información complementaria que resulte necesaria para la remisión de aquélla (art. 76.3).

La liquidación, recaudación y la revisión de los actos dictados en vía de aplicación de este impuesto son competencia exclusiva de los Ayuntamientos. Por tanto, les corresponden las funciones de reconocimiento y denegación de exenciones y bonificaciones, realización de las liquidaciones conducentes a la determinación de las deudas tributarias, emisión de los documentos de cobro, resolución de los expedientes de devolución de ingresos indebidos, resolución de los recursos que se interpongan contra dichos actos y actuaciones para la asistencia e información al contribuyente (art. 77.1).

Los Ayuntamientos podrán agrupar, en un único documento de cobro, todas las cuotas del IBI relativas a un mismo sujeto pasivo cuando se trate de bienes rústicos sitos en un mismo Municipio (art. 77.2).

---

<sup>48</sup> Arts. 30 a 34 del RCI.



De igual modo los Ayuntamientos han de determinar la base liquidable cuando la imponible resulte de la tramitación de los procedimientos de declaración, comunicación, solicitud, subsanación de discrepancias e inspección catastral previstos en los arts. 13 al 19 del TR-LCI (art. 77.3).

No será necesaria la notificación individual de las liquidaciones tributarias en los supuestos en que, tal y como hemos analizado, se hayan practicado, previamente, las notificaciones del valor catastral y base liquidable previstas en los procedimientos de valoración colectiva. Transcurrido el plazo de impugnación previsto en las citadas notificaciones sin que se hayan utilizado los recursos pertinentes, se entenderán consentidas y firmes las bases notificadas, sin que puedan ser objeto de nueva impugnación al procederse a la exacción anual del impuesto (art. 77.4).

Este último se gestiona a partir de la información contenida en el padrón catastral y en los demás documentos expresivos de sus variaciones elaborados al efecto por la Dirección General del Catastro, sin perjuicio de la competencia municipal para la calificación de inmuebles de uso residencial desocupados. Dicho padrón, que se formará anualmente para cada término municipal, contendrá la información relativa a los bienes inmuebles, separadamente para los de cada clase y será remitido a los Ayuntamientos antes del 1 de marzo de cada año (art. 77.5).

Los datos contenidos en el padrón catastral y en los demás documentos citados en el párrafo anterior han de figurar en las listas cobratorias, documentos de ingreso y justificantes de pago del IBI (art. 77.6). En los supuestos en los que resulte acreditada, con posterioridad a la emisión de estos documentos, la no coincidencia del sujeto pasivo con el titular catastral, las rectificaciones que respecto a aquél pueda acordar el Ayuntamiento, a efectos de liquidación del impuesto devengado por el correspondiente ejercicio, deben ser inmediatamente comunicadas a la Dirección General del Catastro en la forma en que por ésta se determine.

Esta liquidación tendrá carácter provisional cuando no exista convenio de delegación de funciones entre el Catastro y el Ayuntamiento o Entidad local correspondiente. En este caso, a la vista de la información remitida, la Dirección General del Catastro confirmará o modificará el titular catastral mediante acuerdo que comunicará al órgano gestor para que se practique, en su caso, liquidación definitiva (art. 77.7).

Todas estas competencias se ejercerán directamente por los Ayuntamientos o a través de los convenios u otras fórmulas de colaboración que se celebren con cualquiera de las Administraciones públicas. Sin perjuicio de lo anterior, las Entidades Locales reconocidas por las Leyes y las CCAA uniprovinciales en las que se integren los respectivos Ayuntamientos asumirán el ejercicio de las referidas competencias cuando así lo solicite la Corporación interesada, en la forma y plazos que se establezcan por el correspondiente Reglamento estatal (art. 77.8).



## IV. EL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.

### 1. Hecho imponible.

Empecemos por definir el IAE<sup>49</sup>, que es un tributo directo de carácter real, objetivo y periódico, cuyo hecho imponible está constituido por el mero ejercicio, en territorio nacional, de actividades empresariales, profesionales o artísticas, se ejerzan o no en local determinado y se hallen o no especificadas en las tarifas del impuesto (art. 78.1 del TR-LRHL)<sup>50</sup>.

A los efectos de este impuesto, se consideran actividades empresariales las ganaderas, cuando tengan carácter independiente, las mineras, industriales, comerciales y de servicios.

Definiremos la ganadería independiente como el conjunto de cabezas de ganado que se encuentre comprendido en alguno de los casos siguientes (art. 78.2):

---

<sup>49</sup> Existe una amplia bibliografía sobre este tributo. Con independencia de los trabajos citados en otras notas, cabe citar los de: CAZORLA PRIETO, L.M.: *Impuesto sobre Actividades Económicas y deporte*, Aranzadi, Pamplona, 1996; CHECA GONZÁLEZ, C.: “El Impuesto sobre Actividades Económicas”, *Impuestos*, núm. 23, 1989; COLLADO YURRITA, M.A.: “El I.A.E. en la Ley reguladora de las Haciendas Locales y en el RD Legislativo de Tarifas e Instrucción del Impuesto”, *RTT*, núm. 11, 1990; GARCÍA JIMÉNEZ, J.M.: “El nuevo Impuesto municipal sobre Actividades Económicas”, *Impuestos*, núm. 12, 1988; GARCÍA-AGUNDEZ GIMÉNEZ, J.M.: “El nuevo Impuesto Municipal sobre Actividades Económicas”, *Impuestos*, II, 1988; GARCÍA-FRESNEDA GEA, F.: *El Impuesto sobre Actividades Económicas*, Comares, Granada, 1996; LAGO MONTERO, J.M.: “Adecuación de las tarifas del I.A.E. a la Ley 39/1988, reguladora de las Haciendas Locales”, *JT*, núm.5, 1993; GARCÍA MARTÍNEZ, A.: “El Impuesto sobre Actividades Económicas”, *Los Tributos Locales*, Civitas, Madrid, 2005; PÉREZ ESPARCELLS, C. y SANZ SANZ, J.F.: “El Impuesto sobre Actividades Económicas: Una guía para su aplicación”, *AT*, núm. 48, 1992; PAGES I GALTES, L.: *Manual del Impuesto sobre Actividades Económicas*, Marcial Pons, Madrid, 1995; POVEDA BLANCO, F.: *El Impuesto sobre Actividades Económicas*, (11ª edic.), Deusto, Bilbao, 2001; “El IAE. Razones para su inaplazable reforma”, *REDF*, núm.108, 2000; POVEDA BLANCO, F. y SÁNCHEZ SÁNCHEZ, A.: “La aplicación del Impuesto sobre Actividades Económicas en el ámbito de la Universidad”, *Impuestos*, II, 1999 y RUBIO DE URQUÍA, J.I.: “Algunas consideraciones en torno al Impuesto sobre Actividades Económicas”, *PGP*, núm. 8, 1992; *El Impuesto sobre Actividades Económicas*, (2ª edic.), Abella, Madrid, 1993.

<sup>50</sup> ANIBARRO PÉREZ, S.: *La sujeción al Impuesto sobre Actividades Económicas*, McGraw Hill, Madrid, 1997.

a) Aquél que paste o se alimente, fundamentalmente, en tierras que no sean explotadas, agrícola o forestalmente, por el dueño del ganado.

b) Aquél estabulado fuera de las fincas rústicas.

c) Aquél que sea calificable como trashumante o trasterminante.

d) Aquél que se alimente, fundamentalmente, con piensos no producidos en la finca en que se críe.

Se entiende que una actividad se ejerce con carácter empresarial, profesional o artístico, cuando suponga la ordenación por cuenta propia de medios de producción y de recursos humanos o de uno de ambos, con la finalidad de intervenir en la producción o distribución de bienes o servicios (art. 79.1). Su contenido se define en las tarifas del impuesto (art. 79.2) y su ejercicio puede probarse por cualquier medio admisible en derecho y, en particular, por los contemplados en el art. 3 del Código de Comercio<sup>51</sup> (art. 80)<sup>52</sup>.

Nuestro concepto de actividad económica viene dado por una definición genérica, que precisa de su concreción en cada caso. Resulta ilustrativo examinar la aplicación de dicha noción por la doctrina administrativa y la jurisprudencia, a saber:

---

<sup>51</sup> “Existirá la presunción legal del ejercicio habitual del comercio, desde que la persona que se proponga ejercerlo anunciare por circulares, periódicos, carteles, rótulos expuestos al público, o de otro modo cualquiera, un establecimiento que tenga por objeto alguna operación mercantil”.

<sup>52</sup> Determinados medios de prueba se fijan por el art. 12 del RDNGIAE.

- *Escenario A*: No puede entenderse que un sujeto realiza una actividad económica por el mero hecho de incluirse en una lista de colegiados dispuestos a actuar como peritos y participar en los correspondientes sorteos. Por el contrario, es necesario el ejercicio efectivo de dicho trabajo como perito (contestación a consulta de la DGT de 8 de junio de 2001<sup>53</sup>).

- *Escenario B*: No está sujeta al impuesto una comunidad de propietarios si su actividad se limita a la representación y defensa de los intereses generales de sus miembros (contestación a consulta de la DGT de 19 de junio de 2001<sup>54</sup>).

- *Escenario C*: Sí está sujeta al tributo la realización de actividades culturales y recreativas por una asociación sin ánimo de lucro. Este último es irrelevante, de manera que lo único decisivo es la ordenación por cuenta propia de factores productivos (contestación a consulta de la DGT de 26 de junio de 2001<sup>55</sup>).

- *Escenario D*: Tratándose de una asociación de padres de alumnos que procura actividades extraescolares para sus hijos caben dos posibilidades. En primer lugar, que la asociación se limite a ser un mero representante ante las academias y profesores, que son los que prestan los servicios por cuenta propia. En tal caso, no se realiza el hecho imponible del impuesto. En segundo lugar, que alguno de estos servicios sean prestados por cuenta propia por la misma asociación, en cuyo caso sí se realiza una actividad económica, con independencia de que se busque y se obtenga o no un beneficio (contestación a consulta de la DGT de 22 de enero de 2002<sup>56</sup>).

- *Escenario E*: No realiza una actividad sujeta al impuesto la entidad que se limita a ostentar una participación financiera en una segunda sociedad que se

---

<sup>53</sup> JUR 2002, 76248.

<sup>54</sup> JUR 2002, 76290.

<sup>55</sup> JUR 2002, 76349.

<sup>56</sup> JUR 2002, 90389.

dedica a la adquisición de inmuebles (contestación a consulta de la DGT de 26 de julio de 2002<sup>57</sup>).

- *Escenario F*: Se realiza con carácter empresarial una actividad de generación eléctrica por parte de una empresa minera, ya que destina a su uso propio tan sólo un 25 por 100 de la energía, vendiendo a terceros el resto (STSJ de Castilla-La Mancha de 29 de octubre de 2002<sup>58</sup>).

- *Escenario G*: No es empresarial la captación de aguas realizada por una Confederación Hidrográfica, ya que ésta presta un servicio público, sometido al Derecho administrativo y percibiendo por ello ingresos de Derecho público (STSJ de Aragón de 30 de abril de 2003<sup>59</sup>).

- *Escenario H*: Sí constituye el hecho imponible la actividad realizada por un Colegio Mayor (STSJ de Madrid de 20 de enero de 2003<sup>60</sup>).

- *Escenario I*: No realiza el hecho imponible una asociación cuya actividad se ciñe a la defensa de los intereses de sus trabajadores afiliados (contestación a consulta de la DGT de 29 de enero de 2003<sup>61</sup>).

- *Escenario J*: Sí constituye actividad empresarial la realizada por un consorcio de entidades de derecho público, consistente en la promoción

---

<sup>57</sup> JUR 2002, 257526.

<sup>58</sup> JUR 2003, 18023.

<sup>59</sup> JUR 2003, 274197.

<sup>60</sup> JUR 2004, 45701.

<sup>61</sup> JUR 2003, 59086.

tecnológica, comercial y de servicios (contestación a consulta de la DGT de 10 de febrero de 2003<sup>62</sup>).

- *Escenario K*: También es una actividad sujeta de promoción inmobiliaria la realizada por una cooperativa de viviendas, por mucho que su finalidad sea la de adjudicar las viviendas construidas a sus miembros (contestación a consulta de la DGT de 3 de febrero de 2004<sup>63</sup>).

- *Escenario L*: No realiza una actividad económica, por el contrario, el arquitecto que presta sus servicios en virtud de un contrato laboral (contestación a consulta de la DGT de 12 de mayo de 2004<sup>64</sup>).

- *Escenario M*: Las juntas de compensación no se encuentran sujetas por las adjudicaciones de solares a favor de sus miembros, ya que se trata de un elemento inherente al sistema y que se desarrolla a través de una especie de procedimiento administrativo. Tampoco es actividad empresarial las transmisiones de terrenos, obligatorias y gratuitas, a favor del Ayuntamiento, ya que aquéllas operan por ministerio de la Ley. Por lo que se refiere a la redacción del proyecto de urbanización y a la realización de las obras, depende del modo en que se produzca la intervención de la junta. Si ambas actividades son contratadas con terceros, no se realizará el hecho imponible del impuesto. Por el contrario, si la junta realiza directamente estas actividades sí se convertirá en sujeto pasivo del tributo. Para finalizar, la venta de terrenos realizada a favor de terceros constituye una actividad sujeta (contestación a consulta de la DGT de 21 de febrero de 2006<sup>65</sup>).

---

<sup>62</sup> JUR 2003, 87597.

<sup>63</sup> JUR 2004, 113491.

<sup>64</sup> JUR 2004, 178904

<sup>65</sup> JUR 2006, 103570



Partiendo de que el IAE pretende gravar el beneficio medio presunto obtenido por el ejercicio en el municipio de actividades económicas, ya que tal ejercicio presupone un uso especialmente intenso de los servicios e infraestructuras municipales, consideramos que una próxima reforma debe excluir de gravamen a las actividades meramente ocasionales que, por su propia accidentalidad y falta de continuidad, no puede decirse que cumplan el presupuesto anterior. Proponemos que el tributo deje de gravar “*el mero ejercicio de las actividades, aun a título ocasional*”, y pase a gravar las “*actividades económicas ejercidas con habitualidad*”.

## 2. Actividades no sujetas.

Según podemos comprobar en el desarrollo de los arts. 78.2 y 81 del TR-LRHL, se enumeran una serie de supuestos de no sujeción, tal y como los define el art. 20.2 de la LGT<sup>66</sup>, pues determinadas actividades se excluyen del hecho imponible del IAE:

- a) Aquellas actividades agrícolas, ganaderas dependientes, forestales y pesqueras (art. 78.2).

Para la STSJ de Cataluña de 20 de septiembre de 2002<sup>67</sup>, no puede considerarse sujeta la venta de la producción agraria propia en los bajos de la vivienda del agricultor. Y ello porque no puede considerarse que el lugar donde se produce la comercialización sea un establecimiento comercial permanente. Por el contrario, la DGT considera que, tratándose de una actividad de cultivo de flores y plantas, la no sujeción sólo concurre en caso de que la venta se realice en la propia explotación, pero no si se efectúa en cualquier otro lugar (contestación a consulta de 6 de marzo de 2001<sup>68</sup>).

---

<sup>66</sup> “La Ley podrá completar la delimitación del hecho imponible mediante la mención de supuestos de no sujeción”.

<sup>67</sup> JT 2002, 1836

<sup>68</sup> JUR 2002, 131953.

b) Aquella enajenación de bienes integrados en el activo fijo de las empresas que hubieran figurado debidamente inventariados, como tal inmovilizado, con más de dos años de antelación a la fecha de transmitirse<sup>69</sup>, así como la venta de bienes de uso particular y privado del vendedor, siempre que los hubiese utilizado durante igual período de tiempo (art. 81.1).

c) Aquella venta de los productos que se reciben en pago de trabajos personales o servicios profesionales (art. 81.2).

d) Aquella exposición de artículos con el fin exclusivo de decoración o adorno del establecimiento. Por el contrario, estará sujeta al impuesto la exposición de artículos para regalo a los clientes (art. 81.3).

Al no incluirse expresamente entre los fines que determinan la no sujeción, sí da lugar a la realización del hecho imponible la exposición de mercancía con fines promocionales en ferias y exhibiciones (STSJ de Madrid de 4 de febrero de 1999<sup>70</sup>).

e) Aquellos casos en que se trate de venta al por menor la realización de un solo acto u operación aislada.

---

<sup>69</sup> En caso de que concurra este requisito, es irrelevante que el bien, en este caso un inmueble, haya sido promovido por la propia empresa [contestación a consulta de la DGT de 13 de noviembre de 2003 (*JUR* 2004, 21005)].

<sup>70</sup> *JT* 1999, 880.

### 3. Exenciones.

En su desarrollo el art. 82.1 del TR-LRHL sólo establece una serie de exenciones subjetivas aplicables a los siguientes sujetos:

a) El Estado, las CCAA y Entidades Locales, así como los organismos autónomos del primero y las entidades de derecho público análogas de los segundos.

La norma limita la exención a organismos autónomos estatales y entes análogos de CCAA y Entes Locales. Por tanto, no extiende a las denominadas entidades públicas empresariales. Tampoco, claro está, a las sociedades mercantiles participadas íntegramente por entes públicos, por lo que estarán sujetas y no exentas en caso de realizar actividades empresariales. Es el caso examinado por la STJS de Andalucía de 23 de febrero de 2000<sup>71</sup>, relativo a una sociedad municipal de abastecimiento, recogida y depuración de agua, plenamente sujeta al tributo<sup>72</sup>.

b) Los sujetos pasivos que inicien el ejercicio de su actividad en territorio español, durante los dos primeros períodos impositivos de este impuesto en que se desarrolle aquélla.

Con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, el establecimiento del beneficio fiscal era potestativo para los Entes Locales. Hemos de concluir que se ha producido una restricción de su corresponsabilidad fiscal al no poder tomar decisión alguna al respecto. Señalar que nos encontramos ante una exención objetiva, pues sólo atiende a la fecha de inicio de la actividad; y temporal, ya que sólo alcanza dos ejercicios, a diferencia de las que son objeto de análisis más adelante y de

---

<sup>71</sup> *JT* 2000, 446

<sup>72</sup> Resoluciones del TEAC de 29 de mayo de 1998 (*JT* 1998, 1323) y de 14 de enero de 1999 (*JT* 1999, 281).

carácter rogado.

Por tanto, el beneficio fiscal se aplica a los dos primeros períodos impositivos del IAE en que se desarrolle la actividad. Resulta irrelevante que la misma se inicie el 1 de enero, fecha de devengo del impuesto (arts. 89.1 y 2 del TR-LRHL) o en un momento posterior. Por tanto y debido que la cuota del primer ejercicio es prorrateable por trimestres (art. 89.2), tienen un mejor trato fiscal quienes hagan coincidir la fecha de inicio el primer día del período impositivo, el 1 de enero, que los que los hagan en el último trimestre. Los primeros se exoneran del pago íntegro de la cuota tributaria correspondiente a un ejercicio mientras que los segundos ven reducida la misma a un trimestre.

Esta exención se fundamenta en dos conceptos. De un lado, se basa en la capacidad económica de los sujetos sobre los que recae. Con carácter general en los primeros ejercicios la capacidad económica puesta de manifiesto en el desarrollo de una actividad es menor, ya que hay que hacer frente a los gastos de puesta en funcionamiento, incentivar la demanda de los productos ofertados mediante campañas publicitarias o de otro tipo, hacer frente a los costes financieros de las inversiones realizadas, etc. De otro, persigue una finalidad extra fiscal evidente: que el tributo no suponga un obstáculo para la puesta en funcionamiento de nuevas actividades económicas. Pese a lo anterior, un beneficio fiscal como el presente ha perdido mucha de su virtualidad. Para empezar, las personas físicas van a quedar exentas del tributo. Además, las personas jurídicas sólo tributan si superan un determinado volumen de facturación. Por último, ambos beneficios fiscales son permanentes frente al reconocido por inicio de actividad, que es temporal.

A pesar de esta cuestión, sí debe reconocérsele alguna virtualidad en relación con las personas jurídicas. Así, la cifra neta de volumen de negocios que se toma en consideración para aplicar la exención definitiva es la del período impositivo cuyo plazo de presentación de declaraciones hubiese finalizado el año anterior al del devengo del IAE. Con carácter general, por tanto, se atiende a la cifra neta del volumen de negocios registrada en el penúltimo ejercicio. Esto significa que las personas jurídicas que inician

su actividad carecen, durante los dos primeros años, de cifra alguna para aplicar la exención definitiva, por lo que no podrían beneficiarse de dicho incentivo. La existencia de esta exención temporal durante los dos primeros años garantiza, por ello, que no se va a exigir el tributo en tal período, por otra parte el mayor necesitado de protección.

Si nos fijamos en la norma, ésta señala que la circunstancia para la aplicación de la exención no concurre cuando la actividad se haya desarrollado anteriormente bajo otra titularidad. Sin embargo, debería haber sido más explícita al respecto, ya que sólo contempla -eso sí a título de ejemplo, pues afirma que esta circunstancia se entiende que concurre “*entre otros supuestos*”- en los de fusión, escisión o aportación de rama de actividad.

La designación “*entre otros supuestos*” es una referencia excesivamente vaga y, sin duda, planteará conflictos entre las Administraciones locales y los sujetos pasivos. De aquí que consideremos que debería haberse hecho mención a los supuestos de sucesión en la titularidad del negocio, en términos similares a los del art. 42.1.c) de la LGT. A tenor de este último precepto son responsables solidarios quiénes “*sucedan por cualquier concepto en la titularidad o ejercicio de explotaciones o actividades económicas*”.

#### c) Las personas físicas.

Se trata de una exención subjetiva, ya que sólo tiene presente la naturaleza jurídica del sujeto sobre la que recae. ¿Cuál es su fundamento? La respuesta no es sencilla. A diferencia de la anterior no responde a la capacidad económica del sujeto, puesto que personas físicas o jurídicas presentan la misma. En nuestra opinión hemos de encontrarlo en que las personas físicas soportan una mayor carga tributaria global que las jurídicas. No olvidemos que el IRPF, que es el que grava la renta real obtenida de las actividades económicas, es un tributo progresivo, frente al Impuesto sobre Sociedades que es proporcional. Por tanto, razones de justicia tributaria hacen que, en un tributo como el IAE que grava la renta presunta, las personas jurídicas deben soportar una

carga tributaria mayor que las físicas, para compensar, de algún modo, esta diferencia de trato.

Esta conclusión, sin embargo, no se corresponde con el fundamento a que alude la Exposición de Motivos de la Ley 51/2002, que introdujo este beneficio fiscal. En la misma se afirma que se eximen del pago del tributo “*a la mayor parte de los pequeños y medianos negocios*”. Erróneamente los identifica con los regentados por personas físicas<sup>73</sup>.

Distinta atención recibe el hecho de que su establecimiento persiga también un fundamento de tipo extra fiscal: la consideración por el legislador de que debe fomentarse el ejercicio de actividades económicas por parte de las personas físicas, sean empresarios o profesionales.

Al contemplar de forma aislada el primer párrafo del art. 82.1.c) del TR-LRHL, bajo cuya perspectiva están exentas las “*personas físicas*”, puede llegarse a la conclusión errónea de que gozan del beneficio fiscal todas ellas. No obstante, si tenemos en cuenta el contenido del párrafo tercero la conclusión es distinta. Este declara la exención de los contribuyentes por el Impuesto sobre la Renta de No Residentes (en adelante, IRNR) “*que operen en España mediante establecimiento permanente*” y siempre que su importe neto de la cifra de negocios no supere el millón de euros.

Los contribuyentes por el IRNR pueden ser personas físicas y jurídicas [art. 5 del Real Decreto Legislativo 5/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del IRNR (en adelante, TR-LIRNR)]. Por tanto, sólo están exentas, en todo caso, las personas físicas residentes en España. En definitiva, los contribuyentes por el IRPF<sup>74</sup>. Recordemos que, para el art. 8 de la LIRPF, que regula este tributo, son contribuyentes las personas físicas “*que tengan su residencia habitual en territorio*

<sup>73</sup> VILLAVERDE GÓMEZ, M.B.: “*Las novedades en la regulación del Impuesto sobre Actividades Económicas*”, *RTT*, núm.61, 2003, p. 133.

<sup>74</sup> De igual modo, ANIBARRO PÉREZ, S.: “*La reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas*”, *Tribuna Local*, núm. 26, 2003, p.p. 92-93.

*español*” y aquéllas “*que tuviesen su residencia habitual en el extranjero por alguna de las circunstancias previstas en el artículo 10 de esta ley*” (miembros de misiones diplomáticas, oficinas consulares, etc.).

Por tanto, las personas físicas que no actúen mediante establecimiento permanente en España, tal y como se define en el art. 13.1.a) del TR-LIRNR, y que realicen actividades económicas en nuestro país están sujetas plenamente al tributo. Y ello con independencia de la dificultad que entraña el control de tales actividades. Por esta razón, de un lado, no se ha derogado la sección segunda de las Tarifas del Impuesto, aprobadas por Real Decreto Legislativo 1175/1990, de 28 de diciembre (en adelante, RDTIAE), que se ocupa de las actividades profesionales desarrolladas por las personas físicas.

Además tampoco se ha modificado el art. 83 del TR-LRHL que considera sujetos pasivos del IAE a las “*personas físicas... siempre que realicen en territorio nacional cualquiera de las actividades que originan el hecho imponible*”.

Independientemente debemos señalar que la norma de exención conculca, a nuestro juicio, el Derecho Comunitario al suponer un trato discriminatorio para el resto de ciudadanos comunitarios que actúen en nuestro país, con o sin establecimiento permanente frente a las personas físicas residentes en España. Sin duda ello va en contra de los principios de libre circulación de personas y de libertad de establecimiento y prestación de servicios que consagran los arts. 43 y ss. del Tratado de la Unión Europea, según la interpretación realizada por el Tribunal de Justicia de Luxemburgo. Para este último no cabe imponer limitación alguna a los ciudadanos que quieran desarrollar una actividad en otro país de la Unión y la regulación de la exención que comentamos es, a nuestro modo de ver, una limitación evidente<sup>75</sup>.

---

<sup>75</sup> Sentencias Asscher, de 27 de junio de 1996 (Asunto C-107/1994); Schumacker, de 14 de enero de 1995 (Asunto C-279/1993) y Lankhorst-Hohorst GmbH, de 12 de diciembre de 2002 (Asunto C-324/2000).

Finalmente es necesario poner de relieve que esta exención supone, en la práctica, que las personas físicas residentes en España van a quedar no sujetas al tributo, debido a que no tienen que cumplir obligación alguna en relación al mismo (art. 82.3 del TR-LRHL). Ello hace que el IAE pierda el carácter censal que hasta el momento lo caracterizaba. Función que ha pasado a ser sustituida por el censo de empresarios y profesionales a efectos del IRPF y del que se ocupa el Real Decreto 1041/2003, de 1 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regulan determinados censos tributarios y se modifican otras normas relacionadas con la gestión del IAE (en adelante, RCT).

Ahora bien esta afirmación debe ser matizada, ya que la gestión censal no lo era sólo a efectos estadísticos, sino que los Ayuntamientos llevaban a cabo una labor de control de empresarios y profesionales. La cercanía de los primeros con estos últimos era evidente. Labor que, tras la entrada en vigor de la Ley 51/2002 pasa a desempeñar la AEAT.

d) Los sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades, las sociedades civiles y las entidades del art. 35.4 de la LGT, que tengan un importe neto de la cifra de negocios inferior a 1.000.000 de euros.

En lo relativo a los contribuyentes por el IRNR, la exención sólo alcanzará a los que operen en España mediante establecimiento permanente, siempre que tengan un importe neto de la cifra de negocios inferior a la citada cifra. La aplicación de esta exención parte de las siguientes reglas:

- El importe neto de la cifra de negocios se determinará de acuerdo con lo previsto en el art. 191 del Texto refundido de la Ley de Sociedades Anónimas,



aprobado por Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre (en adelante, TR-LSA)<sup>76</sup>.

- Tal importe será, en el caso de los sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades o de los contribuyentes por el IRNR, el del período impositivo cuyo plazo de presentación de declaraciones por dichos tributos hubiese finalizado el año anterior al del devengo de este impuesto.

En el caso de las sociedades civiles y de las entidades a que se refiere el art. 35.4 de la LGT, el importe neto de la cifra de negocios será el correspondiente al penúltimo año anterior al de devengo de este impuesto. Si dicho período impositivo hubiera tenido una duración inferior al año natural, se elevará al año.

- Para el cálculo del importe de la cifra de negocios del sujeto pasivo, se tendrá en cuenta el del conjunto de sus actividades económicas.

No obstante, cuando la entidad forme parte de un grupo de sociedades en el sentido del art. 42 del Código de Comercio, el importe neto de la cifra de negocios se referirá al conjunto de entidades pertenecientes a dicho grupo. A efectos se entenderá que los casos del citado precepto son los recogidos en la sección 1.ª del capítulo I de las normas para la formulación de las cuentas anuales consolidadas, aprobadas por Real Decreto 1815/1991, de 20 de diciembre (en adelante, NFCAC).

---

<sup>76</sup> “El importe de la cifra de negocios comprenderá los importes de la venta de los productos y de la prestación de servicios correspondientes a las actividades ordinarias de la sociedad deducidas las bonificaciones y demás reducciones sobre las ventas, así como el impuesto sobre el valor añadido y otros impuestos directamente relacionados con la mencionada cifra de negocios”.

- En el supuesto de los contribuyentes por el IRNR, se atenderá al importe neto de la cifra de negocios imputable al conjunto de los establecimientos permanentes situados en territorio español.

Aunque en principio podría parecer que la exención que estamos analizando es objetiva, al ser la cifra de facturación el único dato relevante, el hecho de que no se aplique a los sujetos pasivos no residentes sin establecimiento permanente, hace que presente una vertiente subjetiva, por tanto podríamos calificarla como mixta<sup>77</sup>.

Esta norma de exención, teniendo en cuenta la perspectiva del presente documento, resulta criticable por varios motivos:

1.- Por la referencia a las sociedades civiles y entes sin personalidad jurídica del art. 35.4 de la LGT. Tal y como hemos puesto de manifiesto al analizar la exención aplicable a las personas físicas, su único fundamento fiscal se encuentra, a nuestro juicio, en la diferencia de gravamen que, sobre las rentas procedentes de las actividades económicas, soportan las personas físicas y jurídicas. Ahora bien, ello no ocurre con las sociedades civiles y los entes del art. 35.4 de la LGT, ya que, como es sabido, las rentas que obtienen se imputan a sus miembros, sean personas físicas o jurídicas, en la proporción a su participación en la entidad. Aquéllos las incluirán en la base imponible correspondiente al tributo personal que corresponda: IRPF o Impuesto sobre Sociedades. De este modo, la exclusión de la exención aplicable a las personas físicas carece de razón alguna.

2.- Puede resultar contraria al Derecho Comunitario la exigencia de que los no residentes han de operar a través de establecimiento permanente para gozar del beneficio fiscal. Ello va, sin duda, en contra de los principios de libre circulación de personas y de libertad de establecimiento y prestación de servicios por los mismos argumentos que expusimos para las personas físicas, según interpretación del Tribunal

---

<sup>77</sup> POVEDA BLANCO, F.: “La reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas: una visión crítica”, *Tribuna Local*, núm. 25, 2003, p. 19.

de Luxemburgo. Ahora bien, es cierto que es acorde con esta última la identificación que se realiza entre sociedades residentes y aquéllas que actúan mediante establecimiento permanente<sup>78</sup>.

3.- La cifra neta de volumen de negocio no es un indicativo de capacidad económica, sólo un indicio. La capacidad económica de los sujetos pasivos se mide a través de las rentas reales. Estas son las que se debían haber tenido en cuenta para determinar el límite a partir del cual no opera la exención. Un sujeto pasivo puede tener una cifra de negocios elevada y fuertes pérdidas, con lo que la sujeción al IAE las incrementará. No desdice lo anterior la posibilidad con que cuentan los Ayuntamientos para establecer bonificaciones para aquellos sujetos con pérdidas [art. 88.2.d) del TR-LRHL].

En adición debe resaltarse que la fijación de esta cifra se ha llevado a cabo, aparentemente, teniendo en cuenta su impacto recaudatorio, pero sin que guarde ninguna coherencia con el resto del sistema tributario. A título de ejemplo, si lo que se pretendía era eximir del impuesto a las pequeñas y medianas empresas, debería haberse acudido a la cifra de ocho millones de euros que prevé el art. 108 del Texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades, aprobado por Real Decreto Legislativo 4/2004, de 5 de marzo, para la aplicación del régimen especial de las empresas de reducida dimensión.

Finalmente, la aplicación del límite supone la consagración de un error de salto, de difícil amparo constitucional. Aunque nuestro ordenamiento sólo lo contempla, art. 56.3 de la LGT, cuando de la aplicación de los tipos de gravamen resulte que a un incremento de la base corresponde una porción de cuota superior al mismo. En ese caso la cuota debe reducirse, al menos, en dicho exceso. Pues bien, un sujeto tributa 0 euros si factura 999.999 euros y tendrá que satisfacer la cuota resultante de aplicar las tarifas si factura 1.000.000 de euros. El error de salto se nos antoja evidente, siempre salvando las diferencias con la situación que contempla la LGT.

---

<sup>78</sup> ANIBARRO PÉREZ, S.: “*La reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas*”, *op. cit.*, p. 89.

La cifra de negocios es la registrada en el período impositivo cuyo plazo de declaración hubiese finalizado el año anterior al de devengo del IAE, en el caso de sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades y del IRNR. Por lo que se refiere a las sociedades civiles y entes sin personalidad del art. 35.4 de la LGT, se atenderá al penúltimo año anterior al de devengo. La mayoría de sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades son entidades con vocación de permanencia en el tiempo, mientras que muchos entes sin personalidad se crean para la realización de una actividad y un ámbito temporal determinado. Pues bien, si no han sido objeto de disolución, tendrán que tributar por el IAE, pese a que carezcan de actividad alguna.

En general el importe relativo se determina por las reglas contenidas en el art. 191 del TR-LSA [art. 82.1.c).1ª del TR-LRHL]. Ahora bien, como ya sabemos, hay que acudir al conjunto de las actividades económicas ejercidas por el mismo. Además y como ya hemos señalado, si la entidad forma parte de un grupo de sociedades (art. 42 del Código de Comercio y sección 1ª del capítulo I de las NFCAC), la cifra vendrá referida al conjunto de las actividades pertenecientes al grupo [arts. 82.1.c).3ª y 86 del TR-LRHL]. Pero, ¿qué ocurre con los no residentes que operan con varios establecimientos permanentes? Esta posibilidad está prevista en el art. 16.1 del TR-LIRNR, de forma que si un contribuyente dispone de diversos centros de actividad en territorio español, “*se considerarán que éstos constituyen establecimientos permanentes distintos*”. En estos casos el art. 82.1.c).4ª del TR-LRHL atiende al importe neto de la cifra de negocios imputable al conjunto de los establecimientos permanentes.

En su desarrollo, el art. 82.3 del TR-LRHL prevé la posibilidad de que el Ministro de Economía y Hacienda establezca supuestos en que los sujetos deben presentar una comunicación, que será preceptiva cuando se supere dicha cifra (art. 90.2). La Orden HAC/85/2003, de 23 de enero, determina los supuestos en que los sujetos pasivos han de presentar dicha comunicación y aprueba el modelo. Los no residentes que no operen mediante establecimiento permanente quedan relegados de dicha obligación (apartado primero del núm. 5 de la Orden), pues es irrelevante su cifra de negocios a efectos de la aplicación de la exención, ya que se encuentran sujetos en

todo caso.

Es posible que se supere el importe neto de la cifra de negocios como consecuencia de actuaciones inspectoras desarrolladas por la Administración tributaria estatal en relación con el Impuesto sobre Sociedades y el IRNR. Para estos casos, deberían haberse previsto, al menos, dos medidas. De un lado, que el inicio de estas actuaciones interrumpe la prescripción del derecho a liquidar este tributo. De otro, un sistema de comunicación automática de su resultado entre las Administraciones tributarias estatal y local<sup>79</sup>

e) Las entidades gestoras de la Seguridad Social y las mutualidades de previsión social reguladas en la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, de ordenación y supervisión de los seguros privados (en adelante, LOSSP).

f) Los organismos públicos de investigación, los establecimientos de enseñanza, en todos sus grados, costeados íntegramente con fondos del Estado, de las CCAA o de las Entidades Locales, o por fundaciones declaradas benéficas o de utilidad pública y los establecimientos de enseñanza, en todos sus grados, que, careciendo de ánimo de lucro, estuvieren en régimen de concierto educativo, incluso si facilitasen a sus alumnos libros o artículos de escritorio o les prestasen los servicios de media pensión o internado y aunque, por excepción, vendan, en el mismo establecimiento, los productos de los talleres dedicados a dicha enseñanza, siempre que el importe de dicha venta, sin utilidad para ningún particular o tercera persona, se destine, exclusivamente, a la adquisición de materias primas o al sostenimiento del establecimiento.

g) Las asociaciones y fundaciones de disminuidos físicos, psíquicos y sensoriales, sin ánimo de lucro, por las actividades de carácter pedagógico,

---

<sup>79</sup> MARTÍN FERNÁNDEZ, J. y RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: “Las medidas tributarias de la Ley de reforma de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales”, *Fiscal Mes a Mes*, núm. 83, 2003, p. 8.

científico, asistenciales y de empleo que para la enseñanza, educación, rehabilitación y tutela de minusválidos realicen, aunque vendan los productos de los talleres dedicados a dichos fines, siempre que el importe de dicha venta, sin utilidad para ningún particular o tercera persona, se destine, exclusivamente, a la adquisición de materias primas o al sostenimiento del establecimiento.

h) La Cruz Roja Española.

i) Los sujetos pasivos a los que les sea de aplicación la exención en virtud de Tratados o Convenios internacionales.

j) Entidades sin fines lucrativos.

El art. de la Ley 49/2002, de 23 de diciembre, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo (en adelante, LM), reconoce la exención en el IAE por las explotaciones económicas a que se refiere su art. 7. Pese a ello habrán de presentar las declaraciones de alta y baja que resulten procedentes.

Los sujetos a que se refieren las letras a), e), h) y i) del epígrafe anterior no están obligados a presentar declaración de alta en la matrícula del impuesto (art. 82.2 del TR-LRHL). Por el contrario, los de las letras f), g) y j) han de solicitar la aplicación de las exenciones, pues tienen carácter rogado (art. 82.4).

Los sujetos exentos en función de su volumen de ingresos deben presentar una comunicación, dirigida a la AEAT, en la que se haga constar que se cumplen los requisitos establecidos en el art. 81.1 del TR-LRHL en los términos fijados en la Orden HAC/85/2003. Esta obligación no se exigirá, en ningún caso, cuando se trate de contribuyentes por el IRPF.

Los sujetos pasivos que inicien el ejercicio de su actividad en territorio español y que quieran gozar durante dos años de la exención en el IAE, han de presentar la comunicación, en su caso, el año siguiente al posterior al de inicio de su actividad (art. 82.3).

#### **4. Sujetos pasivos.**

Se consideran sujetos pasivos, en calidad de contribuyentes, las personas físicas o jurídicas y las entidades a que se refiere el art. 35.4 de la LGT siempre que realicen en territorio nacional cualquiera de las actividades que originan el hecho imponible (art. 83).

La definición del sujeto pasivo es muy simple y, en apariencia, debería ser pacífica. Sin embargo, no siempre es tan sencillo determinar quién es el sujeto que realiza la actividad gravada. Así, se han planteado problemas en los casos de concesionarios, que han intentado sostener que es la Administración concedente el sujeto pasivo en cuanto titular del servicio objeto de la concesión. Esta posición es rechazada, con buen criterio, por la STSJ de Baleares de 27 de enero de 1995<sup>80</sup>, que considera que en una concesión otorgada para la explotación de un aparcamiento subterráneo el sujeto pasivo es el concesionario. Ello es lógico, toda vez que es dicha empresa quien desarrolla la actividad económica objeto del tributo. Ahora bien, si dentro de ese mismo aparcamiento se desarrolla otra explotación empresarial complementaria, por sujeto distinto, será éste el obligado en virtud de su ejercicio. Es el caso examinado por la STSJ de Valencia de 5 de mayo de 1999<sup>81</sup>.

Igualmente han planteado problemas interpretativos otros supuestos, como es el caso de determinados profesionales –médicos o abogados- que se asocian para el

---

<sup>80</sup> JT 1995, 83.

<sup>81</sup> JT 1999, 1690.

desarrollo de su actividad a través de sociedades civiles o comunidades de bienes. A estos efectos, debe recordarse que la Ley designa como sujetos pasivos a los entes del art. 35.4 de la LGT. Por tanto, hay que determinar, en cada caso concreto, si es la entidad o sus miembros quienes desarrollan efectivamente la actividad. Pues bien, la DGT ha elaborado una doctrina general sobre esta materia, que distingue entre tres posibles situaciones<sup>82</sup>:

1.- Es posible que los profesionales realicen su trabajo exclusivamente para la entidad y sea ésta quien ejerza la actividad profesional directamente y por cuenta propia frente a los clientes. En tal caso, el único sujeto pasivo del impuesto será la entidad.

2.- También podemos encontrarnos en la situación contraria: los profesionales actúan en sociedad entre sí, en sus relaciones internas, pero frente a terceros cada uno de ellos realiza la actividad directamente y por cuenta propia. Como es lógico, en este supuesto serán sujetos pasivos cada uno de los profesionales miembros de la sociedad o comunidad.

3.- Puede suceder que se mezclen las dos posibilidades anteriores, de manera que exista parte de la actividad realizada por la entidad, que se compatibiliza con el ejercicio profesional de cada uno de sus miembros. En este caso, tanto la sociedad o comunidad como los profesionales serán sujetos pasivos.

Por tanto, es preciso tener en cuenta que existen determinadas profesiones, sometidas a colegiación obligatoria, en las que existen restricciones para su ejercicio a través de sociedades. Es por ello que el apartado cuarto de la Regla 4ª del RDTIAE recuerda que *“el hecho de figurar inscrito en la Matrícula o de satisfacer el Impuesto sobre Actividades Económicas no legitima el ejercicio de una actividad si para ello se exige en las disposiciones vigentes el cumplimiento de otros requisitos”*. Esto es, la entidad será sujeto pasivo en función de los criterios que acabamos de exponer, pero

---

<sup>82</sup> Contestaciones a consulta de 4 y 26 de diciembre de 2001 (JUR 2002, 77365 y 76474).



con efectos puramente fiscales. Es decir, no puede entenderse como una dispensa de las prohibiciones que rijan en virtud de otras normas no tributarias. Por ello, como recuerda la DGT, en contestación a consulta de 4 de diciembre de 2001, ya citada, *“no exime a los médicos integrados en aquélla –se refiere a la sociedad- de sus responsabilidades administrativas, e incluso penales, que pudieran derivarse si tal forma de ejercicio profesional se encuentra expresamente prohibido por las disposiciones vigentes que disciplinan la práctica médica”*.

De esta manera, la designación de los entes del art. 35.4 de la LGT como sujetos pasivos determina que tengan dicha condición las agrupaciones de interés económico<sup>83</sup> y las uniones temporales de empresas. No obstante, es preciso tener en cuenta que, tratándose de actividades de construcción –agrupación 50 del RDTIAE-, *“las Agrupaciones y Uniones temporales de empresas se darán de alta en la matrícula del Impuesto por este grupo, sin pago de cuota alguna. Lo anterior se entiende sin perjuicio de la tributación que corresponda a las empresas integrantes de la Agrupación o Unión de que se trate”* (grupo 508). Como puede observarse, se trata de una disposición que viene a establecer un régimen de “imputación de rentas”, contrario a la definición general de los sujetos pasivos que formula el art. 83 del TR-LRHL. Además, ha dado lugar a alguna controversia interpretativa. Así, se ha pretendido que la referencia a la tributación que corresponda a las empresas miembros de la entidad alude, únicamente, a las actividades que realicen al margen de la agrupación o unión temporal de empresas. Según esta tesis, por tanto, la actividad realizada por esta última estaría no sujeta o exenta, no tributando ni en cabeza de la entidad ni en la de sus miembros. Frente a ello, la STJS de Cataluña de 13 de marzo de 2001<sup>84</sup> considera que dicha norma debe interpretarse *“en el sentido de que la actividad asumida por la UTE debe ser tributada por las empresas integrantes de la misma, por resultarles la actividad de la UTE jurídicamente imputable, al no mediar personalidad jurídica diferenciada de ésta”*.

---

<sup>83</sup> Contestación a consulta de la DGT de 15 de enero de 2002 (*JUR* 2002, 90345).

<sup>84</sup> *JT* 2001, 1161

## **5. Cuantificación del impuesto.**

Podemos definir la cuota tributaria como aquella resultante de aplicar las tarifas del impuesto, los coeficientes y las bonificaciones previstos por el TR-LRHL y, en su caso, acordados por cada Ayuntamiento y regulados en las correspondientes Ordenanzas fiscales (art. 84).

### **5.1. Tarifas.**

Las cuotas mínimas vienen fijadas por las Tarifas del impuesto, así como la Instrucción para su aplicación. Ambas han sido aprobadas por el RDTIAE, así como, respecto de la ganadería independiente, por el Real Decreto Legislativo 1259/1991, de 2 de agosto (en adelante, RDTIAEGI). El contenido de estas disposiciones puede ser modificado por las Leyes de Presupuestos Generales del Estado (art. 85.5).

En su desarrollo, el art. 85.1 del TR-LRHL exige que la fijación de las cuotas mínimas se ajuste a cinco parámetros. Se trata de una Ley de bases en cuya virtud se efectuó una delegación legislativa a favor del Gobierno, dando lugar a la aprobación del RDTIAE.

Las cinco bases contenidas en el precepto son las siguientes:

1) Delimitación del contenido de las actividades gravadas de acuerdo con las características de los sectores económicos, tipificándolas, con carácter general, mediante elementos fijos que deberán concurrir en el momento del devengo del impuesto.

2) Epígrafes y rúbricas que clasifiquen las actividades sujetas se ordenarán, en lo posible, con arreglo a la Clasificación Nacional de Actividades

Económicas, aprobada por Real Decreto 1560/1992, de 18 de diciembre (en adelante, CNAE).

3) Determinación de aquellas actividades o modalidades de éstas a las que por su escaso rendimiento económico se les señale cuota cero.

4) Cuotas resultantes de la aplicación de las Tarifas no podrán exceder del 15 por 100 del beneficio medio presunto de la actividad gravada, y en su fijación se tendrá en cuenta, además de lo previsto en la letra a), la superficie de los locales en los que se realicen las actividades gravadas.

El límite del 15 por 100 indicado ha provocado una enorme controversia, desde la misma aprobación del RDTIAE. Así, éste fue impugnado ante el TS, precisamente alegando que la norma delegada había incumplido la delegación contenida en la base que ahora examinamos. En concreto, se aducían dos motivos. De un lado, que la cuotas resultantes de dos determinados epígrafes superaban el límite señalado. De otro lado y ya de forma más general, que los estudios e informes utilizados para el señalamiento de las cuotas eran escuetos, inexistentes en algunos casos, erróneos en otros y, en definitiva, no fiables.

Ante estas alegaciones, parece apropiado resaltar la referencia directa de la STS de 2 de julio de 1992<sup>85</sup>, en la que, haciendo suyas las palabras del Consejo de Estado, afirma que *“es obvio que la determinación del beneficio medio de cada actividad resulta de difícil fijación, no sólo por su mismo concepto y por la gran cantidad de actividades a evaluar (prácticamente todas, con la excepción, por el momento, de las que integran los sectores agropecuario y pesquero), sino también por la multiplicidad de datos a manejar y el inevitable desfase temporal de varios de éstos. Semejante tarea sólo podía realizarse mediante estudios pormenorizados de la propia Administración y el diálogo con cada uno de los sectores afectados”*. En este sentido, añade que *“en efecto, a la*

---

<sup>85</sup> RJ 1992, 6107.

*Comisión Técnica de la Administración se unió la Comisión bipartita de ésta y representaciones de la vida local para, finalmente, incluirse la participación y audiencia de los sectores interesados, a través del Consejo General de las Cámaras de Comercio, Industria y Navegación, la Confederación Española de Organizaciones Empresariales y los Colegios Profesionales afectados. Es por estos cauces -y no de manera gratuita y arbitraria- como llegaron a establecerse los parámetros económicos de la norma promulgada, lo que excluye cualquier reproche de inconsistencia o superficialidad”. Como corolario de estos razonamientos, concluye que “la dificultad intrínseca de la fijación del beneficio medio de cada actividad y su distanciamiento del caso concreto (precisamente, por ser “beneficio medio presunto”) hace que puedan concebirse ejemplos donde aparezca la cuota resultante de la tarifa superior al 15 por 100 de aquéllos, como hace la recurrente, o inferior a él como expone el señor Abogado del Estado al contestar la demanda”.*

Este pronunciamiento supone limitar, casi hasta su desaparición, la eficacia de la previsión que venimos examinando. En primer lugar, deja claro que la comparación no es entre la cuota del impuesto y el resultado real y concreto de cada explotación económica, sino que se refiere al sector de actividad<sup>86</sup>.

Como consecuencia de lo anterior, circunscribe a una sola las vías para hacer valer esta disposición: consiste en acreditar que las cuotas del impuesto se encuentran calculadas de forma errónea. Mientras no se demuestre esta inadecuación entre las cuotas del IAE y la realidad económica, no cabe formular una impugnación individual por este motivo. En este sentido, la jurisprudencia posterior del TS viene a negar, incluso, la posibilidad de que el tributo llegue a tener efecto confiscatorio en algún caso concreto. Así, la STS de 18 de julio de 2003, ya citada, señala que “parece obvio, pues a tenor de la regulación contenida

---

<sup>86</sup> STS de 18 de julio de 2003 (RJ 2003, 6299) y 23 de enero y 31 de mayo de 2004 (RJ 2004, 947 y 4170) SSTSJ de Canarias de 21 de septiembre de 1994 (JT 1994, 1023), de Galicia de 11 de octubre y de 16 y 24 de noviembre 1994 (JT 1994, 1181, 1358 y 1362), de Murcia de 27 de septiembre de 1995 (JT 1995, 1163), y de Madrid de 18 de noviembre de 1995 (JT 1995, 1641) y de 17 de julio de 1996 (JT 1996, 1034).

*en los artículos 79 a 92 de la comentada Ley 39/1988, que el IAE se exige, “in genere”, con independencia de cuál sea el resultado de la actividad, e, incluso, existiendo beneficio cero o, también, pérdidas (...). Es decir, su llamado “objeto-material”, la riqueza gravada, no se refiere para nada al producto, beneficio o renta derivado del ejercicio de la actividad (que es el “objeto-final” o lo que debería ser normalmente gravado), sino que está conectado a ese mero ejercicio, que es, por sí, ya, la manifestación de riqueza susceptible de ser gravada”. Esta posición contrasta con la seguida por otros Tribunales, que sí admiten la posibilidad de que se produzca un efecto confiscatorio en casos concretos. A título de ejemplo, la STSJ de Galicia de 31 de enero de 2001<sup>87</sup> señala que “la liquidación concreta puede contrariar dicha proscripción constitucional –se refiere a la prohibición de efecto confiscatorio- en el supuesto de que el contribuyente aporte prueba completa que ponga en evidencia, que para él, el impuesto liquidado conllevaba el efecto confiscatorio que denuncia, esto es, que la cuota exigida vaya más allá de un “quantum” que supusiera una neutralización de su beneficio negocial, convirtiendo la liquidación en injusta”.*

El propio TS formula un juicio acerca de la corrección de las tarifas del impuesto, afirmando su validez por el solo hecho de haber participado en su elaboración representantes del Ministerio y de los sectores económicos afectados. De esta forma, se vino a cerrar la puerta a futuras impugnaciones del propio procedimiento de fijación de las cuotas, creando cosa juzgada. Como señala la SAN de 28 de mayo de 2002<sup>88</sup> un mero informe de parte no puede desvirtuar las tarifas, “sin olvidar que la sentencia del Tribunal Supremo de 2 de julio de 1992 avaló el proceder riguroso y técnico de la Administración en la fijación de la cuota”.

5) Finalmente, las Tarifas podrán fijar cuotas provinciales o nacionales, señalando las condiciones en que las actividades han de tributar por las mismas y fijando su importe, teniendo en cuenta su respectivo ámbito espacial.

---

<sup>87</sup> JT 2001, 973.

<sup>88</sup> JUR 2003, 59554.

Sobre estas cuotas provinciales y nacionales no podrá establecerse ni el coeficiente ni el recargo provincial que analizaremos más adelante (art. 85.3).

Las cuotas del impuesto han de exaccionarse y distribuirse con arreglo a las normas siguientes (art. 85.4):

a) El proceso de exacción de las cuotas mínimas municipales se llevará a cabo por el Ayuntamiento en cuyo término municipal tenga lugar la realización de las respectivas actividades, partiendo de las siguientes reglas:

- Cuando los locales, o las instalaciones que no tienen consideración de tal, radiquen en más de un término municipal, serán exigidas por el Ayuntamiento en el que radique la mayor parte de aquéllos, sin perjuicio de la obligación de este último de distribuir entre los demás su importe, en proporción a la superficie que, en cada término municipal, ocupe la instalación o local de que se trate, en los términos que se establezcan en la Instrucción.

- Cuando las cuotas correspondientes a centrales hidráulicas de producción de energía eléctrica, se distribuirán entre los Municipios en cuyo término radiquen las instalaciones de la central, sin incluir el embalse y aquellos otros en cuyo término se extienda el embalse, según la Instrucción.

- Cuando la cuota por la actividad de producción de energía eléctrica en centrales nucleares, se exigirá por el Ayuntamiento en el que radique la central, o por aquél en el que radique su mayor parte. En ambos casos ha de ser distribuida, de conformidad con la Instrucción, entre todos los Municipios afectados por la central, aunque en éstos no radiquen instalaciones o edificios afectos a ella.

Además, se consideran Municipios afectados por una central nuclear aquéllos en cuyo término respectivo radique el todo o una parte de sus instalaciones, así como, en los que no concurriendo la circunstancia anterior, tengan parte o todo de su término municipal en un área circular de diez kilómetros de radio con centro en la instalación.

- Cuando las cuotas municipales correspondientes a actividades que se desarrollen en zonas portuarias que se extiendan sobre más de un término municipal serán distribuidas por el Ayuntamiento exactor entre todos los Municipios sobre los que se extienda la zona portuaria de que se trate, en proporción a la superficie de dicho término ocupada por la zona portuaria.

b) El proceso de exacción de las cuotas provinciales se llevará a cabo por la Delegación Provincial de la AEAT en cuyo ámbito territorial tenga lugar la realización de las actividades correspondientes.

c) El proceso de exacción de las cuotas nacionales se llevará a cabo por la Delegación Provincial de la AEAT en cuyo ámbito territorial tenga su domicilio fiscal el sujeto pasivo.

Entre todos los Municipios de la Provincia y la Diputación Provincial correspondiente se distribuirá el importe de las cuotas provinciales y nacionales, por parte de la Delegación de la AEAT exactora.

Hay que puntualizar que, desde su aprobación, las Tarifas del IAE, contenidas en el RDTIAE y en el RDTIAEGI, sólo fueron actualizadas en 1996, incrementándose un 3,5 por 100 sus cuotas.

Es por esto que, al objeto de evitar esta congelación y de cara a una posible reforma de las Haciendas Locales, se propone la posibilidad de que los Ayuntamientos introduzcan coeficientes correctores económicos, que irían desde el 0,5 al 3. Los mismos serían de aplicación voluntaria y podrían preverse, de manera diferenciada, para cada grupo de actividades. De esta forma, además, se permite que los Municipios desarrollen medidas de política económica.

## 5.2. Coeficiente de ponderación.

Sobre las cuotas municipales, provinciales o nacionales fijadas en las tarifas del impuesto se aplicará, un coeficiente de ponderación, determinado en función del importe neto de la cifra de negocios del sujeto pasivo. Este coeficiente se determina de acuerdo con el siguiente cuadro (art. 86):

Importe neto de la cifra de negocios (euros)	Coeficiente
Desde 1.000.000,00 hasta 5.000.000,00	1,29
Desde 5.000.000,01 hasta 10.000.000,00	1,30
Desde 10.000.000,01 hasta 50.000.000,00	1,32
Desde 50.000.000,01 hasta 100.000.000,00	1,33
Más de 100.000.000,00	1,35
<b>Sin cifra de negocio</b>	1,31

El importe neto de la cifra de negocios del sujeto pasivo será, a los efectos de la aplicación del coeficiente, el correspondiente al conjunto de sus actividades



económicas. Para ello hay que aplicar las reglas que hemos analizado relativas a las exenciones por volumen de negocio.

La aplicación de este coeficiente es obligatoria para las Entidades Locales, debido a la expresión “*en todo caso*” que emplea el precepto. Nos encontramos ante un elemento de cuantificación que incrementa la cuota tributaria con la finalidad de paliar la pérdida de recaudación que la actual regulación del IAE les ha supuesto. Por ello no debemos ver en el mismo un elemento de ponderación de la capacidad económica del sujeto pasivo, pese a que incorpore una tarifa progresiva según el importe neto de la cifra de negocio<sup>89</sup>.

Aquellos sujetos, en calidad de pasivos no residentes, sean personas físicas o jurídicas, que no operen mediante establecimiento permanente, aplicarán el coeficiente 1’31, pues corresponde al apartado “*Sin cifra de negocios*”, reservado para los mismos, al ser irrelevante para ellos este dato. Coeficiente que no deja de ser una media ponderada de los que contiene el precepto.

### **5.3. Coeficiente de situación.**

En relación a las cuotas resultantes tras la aplicación del coeficiente de ponderación, los Ayuntamientos pueden establecer una escala de coeficientes que pondere la situación física del local dentro de cada término municipal, atendiendo a la categoría de la calle en que radique (art. 87). Este coeficiente no podrá ser inferior a 0,4 ni superior a 3,8 (art. 87.2).

Para la fijación de este coeficiente el número de categorías de calles que debe establecer cada Municipio no será inferior a 2 ni superior a 9. En los Municipios en los que no sea posible distinguir más de una categoría de calle, no se podrá establecer el

---

<sup>89</sup> CHECA GONZÁLEZ, C. y MERINO JARA, I.: *La reforma de la Ley reguladora de las Haciendas Locales en materia tributaria*, op. cit., p. 147.

coeficiente de situación. Por último, la diferencia del valor del coeficiente atribuido a una calle con respecto al atribuido a la categoría superior o inferior no podrá ser menor de 0,10.

## **5.4. Bonificaciones<sup>90</sup>.**

### **5.4.1. De establecimiento obligatorio.**

Las administraciones locales han de aplicar las siguientes bonificaciones sobre la cuota del IAE (art. 88.1):

a) Las Cooperativas, así como las uniones, federaciones y confederaciones de aquéllas y las Sociedades Agrarias de Transformación tendrán la bonificación prevista en la LRFC<sup>91</sup>.

b) Quiénes inicien el ejercicio de cualquier actividad profesional, durante los cinco años de actividad siguientes a la conclusión del segundo período impositivo de desarrollo de aquélla, tendrán una bonificación del 50 por 100 de la cuota correspondiente. El período de aplicación de la bonificación caducará transcurridos cinco años desde la finalización de la exención por inicio de actividad.

---

<sup>90</sup> A tenor de la disposición transitoria decimotercera del TR-LRHL, en “*relación con los sujetos pasivos del Impuesto sobre Actividades Económicas respecto de los cuales, a la entrada en vigor de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, no estando exentos del pago del impuesto con arreglo a lo dispuesto en esta, se estuvieran aplicando las bonificaciones en la cuota por inicio de actividad anteriormente reguladas en la nota común 2.a a la sección primera y en la nota común 1.a a la sección segunda, de las tarifas aprobadas por el Real Decreto Legislativo 1175/1990, de 28 de septiembre, continuarán aplicándose dichas bonificaciones, en los términos previstos en las citadas notas comunes, hasta la finalización del correspondiente período de aplicación de la bonificación*”.

<sup>91</sup> MARTÍN FERNÁNDEZ, J.: “Las Cooperativas y los tributos locales”, *op. cit.*, p.p. 39-49; *Las Cooperativas y su régimen tributario*, La Ley, Madrid, 1994, p.p. 174-176 y, junto a RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: *Cuestiones tributarias y contables de las Cooperativas*, *op.cit.*, p. 187.

Teniendo en cuenta la amplitud con que se configuran los supuestos de exención, parece que carece de sentido la existencia de esta segunda bonificación. Hay que tener en cuenta que, si se trata de personas físicas residentes, estarán exentas y si son jurídicas o personas físicas no residentes que actúen mediante establecimiento permanente, lo estarán siempre que no superen una cifra de negocios de 1.000.000 de euros. Respecto de las personas físicas no residentes sin establecimiento permanente la bonificación no puede actuar, pues sería absurdo afirmar lo contrario, ya que siempre realizarán operaciones aisladas (ejemplo: un profesional inglés que desarrolla un asesoramiento puntual en nuestro país a una empresa española).

#### **5.4.2. De establecimiento potestativo.**

Las Ordenanzas fiscales pueden establecer las bonificaciones que pasamos analizar, debiendo especificar los aspectos sustantivos y formales a que aluden cada una de ellas y, entre otras materias, si todas o algunos de estos beneficios fiscales son o no aplicables simultáneamente (art. 88.2 y 5):

a) Una bonificación de hasta el 50 por 100 de la cuota para quiénes inicien el ejercicio de cualquier actividad empresarial y tributen por cuota municipal, durante los cinco años de actividad siguientes a la conclusión del segundo período impositivo de desarrollo de aquélla.

Para aplicar esta bonificación se requerirá que la actividad económica no se haya ejercido anteriormente bajo otra titularidad. Se entiende que ello ha ocurrido, entre otros, en los supuestos de fusión, escisión o aportación de ramas de actividad.

La caducidad del período de aplicación de la bonificación se producirá transcurridos cinco años desde la finalización de la exención por inicio de actividad.

La bonificación se aplicará a la cuota tributaria, integrada por la cuota de tarifa ponderada por el coeficiente de ponderación y modificada, en su caso, por el de situación. En el supuesto de que resultase aplicable la segunda bonificación obligatoria, ya analizada, el beneficio fiscal que estudiamos se practicará sobre la cuota resultante de aplicar aquella.

b) Una bonificación por creación de empleo de hasta el 50 por 100 de la cuota, para los sujetos pasivos que tributen por cuota municipal y que hayan incrementado el promedio de su plantilla de trabajadores, con contrato indefinido, durante el período impositivo inmediato anterior al de la aplicación del beneficio fiscal, en relación con el período anterior a aquél.

Sin exceder el límite máximo fijado en el párrafo anterior, la Ordenanza podrá establecer diferentes porcentajes de bonificación en función de cuál sea el incremento medio de la plantilla de trabajadores con contrato indefinido. La bonificación se aplica a la cuota resultante, una vez practicadas, en su caso, las bonificaciones anteriores, obligatorias y potestativas.

c) Una bonificación de hasta el 50 por 100 de la cuota correspondiente para los sujetos pasivos que tributen por cuota municipal y que:

- Utilicen o produzcan energía a partir de instalaciones para el aprovechamiento de energías renovables o sistemas de cogeneración.

A estos efectos se consideran, de un lado, instalaciones para el aprovechamiento de las energías renovables las contempladas y definidas como tales en el Plan de Fomento de las Energías Renovables. De otro, sistemas de cogeneración los equipos e instalaciones que permitan la producción conjunta de electricidad y energía térmica útil.

- Realicen sus actividades industriales, desde el inicio de su actividad o por traslado posterior, en locales o instalaciones alejadas de las zonas más pobladas del término municipal.

- Establezcan un plan de transporte para sus trabajadores que tenga por objeto reducir el consumo de energía y las emisiones causadas por el desplazamiento al lugar del puesto de trabajo y fomentar el empleo de los medios de transporte más eficientes, como el transporte colectivo o el compartido. La bonificación se aplica a la cuota resultante de aplicar, en su caso, las bonificaciones anteriores.

d) Una bonificación, de hasta el 50 por 100 de la cuota correspondiente, para los sujetos pasivos que tributen por cuota municipal y tengan una renta o rendimiento neto de la actividad económica negativos o inferiores a la cantidad que determine la Ordenanza, la cual podrá fijar diferentes porcentajes de bonificación y límites en función de cuál sea la división, agrupación o grupo de las tarifas del IAE en que se clasifique la actividad económica realizada.

La bonificación se aplica a la cuota resultante de aplicar, en su caso, las bonificaciones anteriores.

Puede resultar una opción más utópica que real, pese a que es positiva para la corresponsabilidad fiscal de los Ayuntamientos que puedan establecer bonificaciones. De un lado, al ver mermados sus ingresos. De otro, su establecimiento va a venir impuesto, en ocasiones, como consecuencia de la actuación de los Municipios limítrofes, pues, de no establecerlas, cabe una deslocalización de empresas para conseguir una fiscalidad más favorable. A nuestro juicio el legislador ha dejado pasar una oportunidad de oro para introducir en el TR-LRHL un “*Código de Conducta*”, similar al que existe en la Unión Europea, para atajar este tipo de conductas.

## **6. Período impositivo y devengo.**

El período impositivo coincide con el año natural, excepto cuando se trate de declaraciones de alta, en cuyo caso abarcará desde la fecha de comienzo de la actividad hasta el final del año natural (art. 89.1).

El IAE se devenga el primer día del período impositivo y las cuotas son irreducibles, salvo cuando, en los casos de declaración de alta, el día de comienzo de la actividad no coincida con el año natural, en cuyo supuesto han de calcularse proporcionalmente al número de trimestres naturales que restan para finalizar el año, incluido el del comienzo.

Las cuotas serán prorrateables por trimestres naturales en caso de baja por cese, excluido aquél en el que se produzca. A tal fin los sujetos pasivos podrán solicitar la devolución de la parte de la cuota correspondiente a los trimestres naturales en los que no se hubiera ejercido la actividad (art. 89.2).

En el caso de los espectáculos, cuando las cuotas estén establecidas por actuaciones aisladas, el devengo se produce por la realización de cada una de ellas, debiéndose presentar, a tal efecto, las correspondientes declaraciones (art. 89.3).

## **7. Otras cuestiones.**

El IAE se gestiona a partir de su matrícula. La misma se forma, anualmente para cada término, y está constituida por censos comprensivos de las actividades económicas, sujetos pasivos, cuotas mínimas y, en su caso, del recargo provincial. Ha de encontrarse a disposición del público en los respectivos Ayuntamientos (art. 90.1).

Para la formación de la matrícula, los sujetos pasivos están obligados a presentar las correspondientes declaraciones censales de alta manifestando todos los elementos necesarios para su inclusión en la matrícula en los términos establecidos en el Real Decreto 243/1995, de 17 de febrero, por el que se dictan normas para la gestión del IAE y regula la delegación de competencias en materia de gestión censal (en adelante, RDNGIAE). A continuación se practicará por la Administración competente la liquidación correspondiente, la cual se notificará al sujeto pasivo, quien deberá efectuar el ingreso que proceda.

Igualmente, los sujetos pasivos han de comunicar las variaciones de orden físico, económico o jurídico que se produzcan en el ejercicio de las actividades gravadas y que tengan trascendencia a efectos del IAE, en los términos de la citada norma.

Concretando, y en términos de la Orden HAC/85/2003, los sujetos pasivos a los que no resulte de aplicación la exención por cifra de negocios han de comunicar a la AEAT su importe neto. Asimismo, las variaciones que se produzcan en el mismo cuando supongan la modificación de la aplicación o no del beneficio fiscal o una modificación en el tramo a considerar a efectos de la aplicación del coeficiente de ponderación (art. 90.2)

Se considerarán acto administrativo la inclusión, exclusión o alteración de los datos contenidos en los censos, resultantes de las actuaciones de inspección tributaria o de la formalización de altas y comunicaciones, y conllevarán, por tanto, modificación del censo. Cualquier modificación de la matrícula que se refiera a datos obrantes en los censos requerirá, inexcusablemente, la previa alteración de estos últimos en el mismo sentido (art. 90.3).

El IAE puede exigirse en régimen de autoliquidación (art. 90.4).

La formación de la matrícula del IAE, la calificación de las actividades económicas, el señalamiento de las cuotas correspondientes y, en general, la gestión censal del tributo, se llevará a cabo por la Administración tributaria del Estado. Sin embargo, tratándose de cuotas municipales, estas funciones pueden ser delegadas en los Ayuntamientos, Diputaciones Provinciales, Cabildos o Consejos insulares y otras entidades reconocidas por las Leyes y CCAA que lo soliciten, en los términos previstos en el RDNGIAE<sup>92</sup>.

En cualquier caso, la notificación de estos actos puede ser practicada por el Estado o los Ayuntamientos, de forma conjunta con la notificación de las liquidaciones conducentes a la determinación de las deudas tributarias (art. 91.1).

La liquidación, recaudación y revisión de los actos dictados en vía de aplicación tributaria del IAE corresponde a los Ayuntamientos. Comprende las funciones de concesión y denegación de exenciones y bonificaciones, realización de las liquidaciones conducentes a la determinación de las deudas tributarias, emisión de los instrumentos de cobro, resolución de los expedientes de devolución de ingresos indebidos, resolución de los recursos que se interpongan contra dichos actos y actuaciones para la información y asistencia al contribuyente (art. 91.2).

Los órganos competentes de la Administración tributaria del Estado llevarán a cabo la inspección, sin perjuicio de las delegaciones y fórmulas de colaboración previstos en el art. 18.3 del RDNGIAE y la Orden de 10 de junio de 1992 (art. 91.3).

---

<sup>92</sup> Sobre la gestión compartida: BARQUERO ESTEVAN, J.M., *Gestión tributaria y relaciones interadministrativas en los tributos locales*, Madrid, Montecorvo, 1999; “Delegaciones, convenios y otras técnicas de colaboración en la gestión de los tributos locales: (Con especial referencia a algunas de las modificaciones introducidas en ese ámbito por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre de M.F.A.O.S.)”, *RHL*, núm. 86, 1999; “La organización de las administraciones locales para el ejercicio de sus competencias de gestión tributaria”, *REALA*, núm. 76, 1998 y *Gestión de los tributos locales: aspectos competenciales*, Madrid, Civitas, 1998.



La gestión tributaria de las cuotas provinciales y nacionales corresponde a la Administración tributaria del Estado, sin perjuicio de las fórmulas de colaboración que, en relación a tal gestión, puedan establecerse con otras entidades (art. 85.3).

Además, el conocimiento de las reclamaciones que se interpongan contra los actos de gestión censal de la Administración tributaria del Estado, así como los actos, de igual naturaleza, dictados en virtud de delegación, corresponderá a los Tribunales Económico-Administrativos del Estado. También son competentes para conocer de las reclamaciones que se interpongan contra los actos dictados en virtud de delegación y que supongan inclusión, exclusión o alteración de los datos contenidos en los censos del IAE (art. 91.4).

Partiendo de la falta de rendimiento económico para la AEAT derivado de la inspección de las cuotas provinciales y nacionales del IAE, que son, precisamente, las correspondientes a las empresas más importantes, se propone, ante una futura reforma de la Hacienda Local, su sustitución por un recargo en el IRPF -en la parte imputable a los rendimientos de actividades económicas- y en el Impuesto sobre Sociedades. De esta forma se consigue una gestión sencilla de dichas cuotas, que no necesiten tarea de inspección alguna.

Como solución alternativa, podría pensarse en la delegación de la inspección de estas cuotas en los Ayuntamientos donde los sujetos pasivos tengan su domicilio fiscal. Para incentivarla, el Municipio que la haya desarrollado podría hacer suyo el rendimiento derivado de la sanción tributaria, si la hubiese.

A pesar de esta opción, parece que la eficacia administrativa aconseja optar por la primera de las posibilidades, toda vez que se parte de un dato que ya posee la AEAT, de manera que toda la gestión del recargo se reduce a la aplicación de un porcentaje. No obstante, es preciso tener en cuenta que, en el IRPF, resulta muy difícil definir en qué medida la cuota proviene del rendimiento de actividades económicas. Y ello ya que es posible que se produzcan compensaciones entre rendimientos o provenientes de años

anteriores. Por ello, parece más adecuado que estas cuotas se calculen mediante la aplicación de un porcentaje, muy reducido, sobre bases imponibles. En tal caso, no nos encontraríamos ante recargos, sino ante cuotas del impuesto, pero que incluyen, como elemento de cuantificación, las bases imponibles de otros tributos.

A través de la medida planteada por la presente tesis, además, se adecua mejor el impuesto a la capacidad económica, de manera que la exención opera cuando el sujeto no obtiene beneficio y no, como sucede ahora, en función del volumen de operaciones.



## V. EL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA.

### 1. Concepto.

Definimos el IVTM<sup>93</sup> como un tributo directo, real y objetivo, que grava la titularidad de los vehículos de esta naturaleza, aptos para circular por las vías públicas, cualesquiera que sean su clase y categoría (art. 92.1 del TR-LRHL).

Entendemos que un vehículo es apto para la circulación si se encuentra matriculado en los registros públicos correspondientes y mientras no haya causado baja en los mismos. A estos efectos se consideran aptos los vehículos provistos de permisos temporales y matrícula turística (art. 92.2).

La regulación del hecho imponible del IVTM debe criticarse por omisión. Nos referimos, en concreto, a la problemática generada en torno al concepto de “*vehículo apto para la circulación*”, que sigue sin solucionarse. Una interpretación literal del art. 92.2 parece apoyar la tesis de que nos encontramos ante una presunción *iuris et de iure*, de manera que el sujeto pasivo no podría eludir el pago del tributo, ni aun probando la existencia, por ejemplo, de un siniestro total. Así lo entienden las SSTSJ de Asturias de 28 de febrero de 1998<sup>94</sup> y de Andalucía de 6 de febrero de 2001<sup>95</sup>. Tampoco es

---

<sup>93</sup> Sobre este tributo: COBO OLVERA, T.: “Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica: algunas consideraciones de interés”, *RHL*, núm.86, 1999; COBO OLVERA, T.: *Impuesto Municipal sobre Construcciones, Instalaciones y Obras e Impuesto Municipal sobre Vehículos de Tracción Mecánica*, Impresisur, Granada, 1991; DE ROSELLÓ MORENO, C.: GARCÍA MARTÍNEZ y VEGA BORRERO, F.A.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Los Tributos Locales*, Civitas, Madrid, 2005; MADRIGAL VELÁZQUEZ, M.: *Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica*, Bayer Hnos. Barcelona, 2001; MERINO JARA, I.: “Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Impuestos*, núm. 10, 1989; PEDRAZA BOCHONS, J.V.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Palau 14*, núm. 18, 1992; PÉREZ ROYO, F.: “El Impuesto Municipal sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Tratado de Derecho Financiero y Tributario Local*, op. cit.; RODRIGO RUIZ, M.A.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *La reforma de las Haciendas Locales*, II, op. cit y YEBRA MARTUL-ORTEGA, P.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *RHAL*, núm. 65, 1992.

<sup>94</sup> *JT* 1998, 193.

relevante, por ejemplo, el hecho de que, estando dedicado el vehículo a un servicio público, su titular haya cesado en la actividad y no se hayan realizado las necesarias inspecciones técnicas de aquél<sup>96</sup>.

No obstante, existen pronunciamientos judiciales que sostienen que nos encontramos ante una presunción *iuris tantum*. Entre otras, pueden citarse las SSTSJ de Valencia de 26 de mayo de 1993 y Canarias de 23 de abril de 1997<sup>97</sup>. El argumento para defender esta posición pasa por acudir al art. 118.1 de la LGT/1963 –art. 108.1 de la LGT-, que dispone que, a falta de disposición expresa, todas las presunciones admiten prueba en contrario.

Desde la perspectiva de esta tesis, ante un escenario como el anterior, debería haberse introducirse un criterio claro acerca del alcance de la presunción que venimos comentando<sup>98</sup>. Una solución intermedia, que ofrece seguridad jurídica a todas las partes de la relación, podría pasar por establecer una presunción *iuris tantum*, pero tasando las pruebas admitidas para destruirla (ejemplo: declaración de siniestro total efectuada por una compañía aseguradora). Al no haberse hecho así, parece que la continuidad de la conflictividad está asegurada.

Por el contrario, no están sujetos al IVTM (art. 92.3):

a) Aquellos vehículos que, habiendo sido dados de baja en los Registros por antigüedad de su modelo, puedan ser autorizados para circular, excepcionalmente, con ocasión de exhibiciones, certámenes o carreras limitadas a los de esta naturaleza.

---

<sup>95</sup> JT 2001, 1146.

<sup>96</sup> STSJ de Murcia de 28 de julio de 1999 (JT 1999, 1520).

<sup>97</sup> JT 1993, 731 y 1997, 975.

<sup>98</sup> CHECA GONZÁLEZ, C.: “Análisis crítico de las presunciones establecidas en la Ley de Haciendas Locales en relación con el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Impuestos*, Tomo II, 1999.

b) Aquellos remolques y semirremolques arrastrados por vehículos de tracción mecánica cuya carga útil no sea superior a 750 kilogramos.

## 2. Exenciones<sup>99</sup>.

Quedarían exentos los siguientes vehículos en atención a su titular (art. 93.1):

a) Aquellos vehículos oficiales del Estado, CCAA y Entidades Locales adscritos a la defensa nacional o a la seguridad ciudadana.

Resultan evidentes los dos requisitos que se exigen, el primero de carácter subjetivo y el segundo de naturaleza objetiva. Ante todo, el vehículo debe pertenecer a cualquiera de las tres Administraciones indicadas, pero sin que se puedan incluir los que sean titularidad de entes institucionales dependientes de aquéllas<sup>100</sup>. Además, el vehículo debe encontrarse afecto a la defensa nacional o a la seguridad ciudadana. En este sentido, la STSJ de Castilla y León de 1 de febrero de 2002<sup>101</sup> aplica la exención a los vehículos adscritos al Servicio de Vigilancia Aduanera por considerarlos afectos a la seguridad ciudadana, ya que dicho servicio tiene la consideración de policía judicial.

b) Aquellos vehículos de representaciones diplomáticas, oficinas consulares, agentes diplomáticos y funcionarios consulares de carrera

---

<sup>99</sup> Nos dice la disposición transitoria decimocuarta del TR-LRHL, los “vehículos que con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, resultando exentos del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica por aplicación de la anterior redacción del artículo 94.1.d) de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, no cumplan los requisitos fijados para la exención en la nueva redacción dada por la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, a dicho precepto, continuarán teniendo derecho a la aplicación de la exención prevista en la redacción anterior del citado precepto, en tanto el vehículo mantenga los requisitos fijados en aquélla para tal exención”.

<sup>100</sup> STSJ de Cataluña de 16 de junio de 1999 (JT 1999, 1826).

<sup>101</sup> JUR 2002, 61027.

acreditados en España, que sean súbditos de los respectivos países, externamente identificados y a condición de reciprocidad en su extensión y grado. Presentan esta misma consideración los vehículos de los organismos internacionales con sede u oficina en España y de sus funcionarios o miembros con estatuto diplomático.

c) Aquellos vehículos respecto de los cuales así se derive de lo dispuesto en Tratados o Convenios internacionales.

d) Aquellos vehículos para personas de movilidad reducida a que se refiere el apartado A del anexo II del Reglamento General de Vehículos, aprobado por el Real Decreto 2822/1998, de 23 de diciembre. De igual modo, están exentos los vehículos matriculados a nombre de minusválidos para su uso exclusivo. Esta exención se aplicará, en tanto se mantengan dichas circunstancias, tanto a los vehículos conducidos por personas con discapacidad como a los destinados a su transporte. Ahora bien, en todo caso es necesario que la persona con discapacidad sea la titular del vehículo, no pudiéndose aplicar la exención a un vehículo matriculado a nombre de otro sujeto pero que se destina al transporte del minusválido<sup>102</sup>. Ambas exenciones no son aplicables a los sujetos pasivos beneficiarios de las mismas por más de un vehículo simultáneamente. A estos efectos se consideran personas con minusvalía las que tengan esta condición legal en grado, igual o superior, al 33 por 100.

También se declara la exención, con carácter objetivo, de los siguientes vehículos en atención a sus circunstancias especiales o la actividad que desempeñan (art. 93.1):

a) Aquellas ambulancias y demás vehículos directamente destinados a la asistencia sanitaria o al traslado de heridos o enfermos.

---

<sup>102</sup> Contestación a consulta de la DGT de 16 de marzo de 2004 (*JUR* 2004, 148382).

b) Aquellos autobuses, microbuses y demás vehículos destinados o adscritos al servicio de transporte público urbano, siempre que tengan una capacidad que exceda de nueve plazas, incluida la del conductor.

c) Aquellos tractores, remolques, semirremolques y maquinaria provistos de Cartilla de Inspección Agrícola.

Para poder aplicar las exenciones a que se refieren la letra d) de las subjetivas y la letra c) de las objetivas, los interesados han de instar su concesión indicando las características del vehículo, su matrícula y la causa del beneficio. Declarada la exención por la Administración municipal, se expedirá un documento que acredite su concesión.

En relación con la exención prevista en la letra d) de las subjetivas, aplicable a los vehículos a nombre de minusválidos, estos últimos deben aportar el certificado de la minusvalía emitido por el órgano competente<sup>103</sup> y justificar el destino del vehículo ante el Ayuntamiento, en los términos que establezca la Ordenanza (art. 93.2).

### **3. Sujetos pasivos.**

Se considerarán sujetos pasivos del IVTM las personas, físicas o jurídicas y las entidades a que se refiere el art. 35.4 de la LGT, a cuyo nombre conste el vehículo en el permiso de circulación (art. 94).

---

<sup>103</sup> Según la DGT, en contestación a consulta de 29 de enero de 2007 (*JT* 2007, 7), y a salvo de lo que pueda prever la Ordenanza fiscal, constituye acreditación suficiente de la minusvalía la resolución del Ministerio de Defensa por la que se reconoce al sujeto pasivo una pensión de retiro por inutilidad permanente. En similar sentido, la contestación a consulta de 4 de marzo de 2004 (*JUR* 2004, 148243) considera cumplido el requisito si se cuenta con una resolución de la Seguridad Social por la que se reconoce al sujeto pasivo una pensión de incapacidad permanente en el grado de incapacidad permanente total, absoluta o gran invalidez.



Tal y como puede comprobarse esta última exigencia contraviene el principio de capacidad económica, pues se hace recaer el tributo sobre una persona que no utiliza el vehículo de forma efectiva. Por ello sería preferible que el hecho de figurar como titular documental fuera una presunción de titularidad real contra la que pueda aportarse la prueba de lo contrario.

*De lege data*, la mayor parte de las resoluciones entiende que, frente a la realidad registral, no puede oponerse la prueba de la existencia de una transmisión civil. A título de ejemplo, pueden citarse las SSTSJ del País Vasco de 18 de septiembre de 1995<sup>104</sup>, de Asturias de 18 de mayo de 1995<sup>105</sup>, de Cantabria de 25 de abril y 18 de octubre de 1997<sup>106</sup>, de Valencia de 4 de julio de 1998<sup>107</sup>, de Canarias de 23 de julio de 1998<sup>108</sup>, de Castilla y León de 13 de noviembre de 1998<sup>109</sup> y de Andalucía de 1 de febrero de 1999<sup>110</sup> y de 28 de octubre de 2002<sup>111</sup>.

En cualquier caso, esta posición se matiza, también en un buen número de resoluciones, en aquellos casos en los que el transmitente cumplió con su obligación de comunicar la transmisión y la causa de la discrepancia entre los registros y la realidad proviene de la conducta negligente del adquirente. En este sentido se pronuncian, entre otras muchas, las SSTSJ de Murcia de 3 de abril de 1995<sup>112</sup>, de Canarias de 17 de julio

---

<sup>104</sup> JT 1995, 438 y 1146.

<sup>105</sup> JT 1995, 829.

<sup>106</sup> JT 1997, 1236.

<sup>107</sup> JT 1998, 1117.

<sup>108</sup> JT 1998, 1244.

<sup>109</sup> JT 1998, 1893.

<sup>110</sup> JT 1999, 1314.

<sup>111</sup> JT 2003, 56.

<sup>112</sup> JT 1995, 501.

de 1995<sup>113</sup>, de Madrid de 27 de marzo de 1996<sup>114</sup> y de 18 de septiembre de 1997<sup>115</sup>, de Cataluña de 24 de abril de 1997<sup>116</sup> y de 4 de octubre de 2000<sup>117</sup>, de Galicia de 28 de febrero de 1998<sup>118</sup>, y de Extremadura de 17 de marzo de 1999<sup>119</sup> y de 31 de mayo de 2001<sup>120</sup>

#### 4. Cuantificación.

El Impuesto se exigirá con arreglo al siguiente cuadro de tarifas, que puede ser modificado por la Ley de Presupuestos Generales del Estado (art. 95.1 y 2):

Potencia y clase de vehículo	Cuota –Euros
<b>A) Turismos:</b>	
De menos de ocho caballos fiscales	12,62
De 8 hasta 11,99 caballos fiscales	34,08
De 12 hasta 15,99 caballos fiscales	71,94
De 16 hasta 19,99 caballos fiscales	89,61
De 20 caballos fiscales en adelante	112

<sup>113</sup> JT 1995, 975.

<sup>114</sup> JT 1996, 405.

<sup>115</sup> JT 1997, 1138.

<sup>116</sup> JT 1997, 653.

<sup>117</sup> JT 2000, 1564.

<sup>118</sup> JT 1998, 480.

<sup>119</sup> JT 1999, 585.

<sup>120</sup> JT 2001, 658.

<b>B) Autobuses:</b>	
De menos de 21 plazas	83,30
De 21 a 50 plazas	118,64
De más de 50 plazas	148,30
<b>C) Camiones:</b>	
De menos de 1.000 kilogramos de carga útil	42,28
De 1.000 a 2.999 kilogramos de carga útil	83,30
De más de 2.999 a 9.999 kilogramos de carga útil	118,64
De más de 9.999 kilogramos de carga útil	148,30
<b>D) Tractores:</b>	
De menos de 16 caballos fiscales	17,67
De 16 a 25 caballos fiscales	27,77
De más de 25 caballos fiscales	83,30
<b>E) Remolques y semirremolques arrastrados por vehículos de tracción mecánica:</b>	
De menos de 1.000 y más de 750 kilogramos de carga útil	17,67
Cuota –Euros Potencia y clase de vehículo	27,77
De 1.000 a 2.999 kilogramos de carga útil	83,30
De más de 2.999 kilogramos de carga útil	
<b>F) Vehículos:</b>	
Ciclomotores	4,42
Motocicletas hasta 125 centímetros cúbicos	4,42
Motocicletas de más de 125 hasta 250 centímetros	7,57

cúbicos	15,15
Motocicletas de más de 250 hasta 500 centímetros cúbicos	30,29
Motocicletas de más de 500 hasta 1.000 centímetros cúbicos	60,58
Motocicletas de más de 1.000 centímetros cúbicos	

Debido a la habilitación contenida en el art. 95.3 del TR-LRHL, el art. 1 del Real Decreto 1576/1989, de 22 de diciembre, por el que se dictan normas para la aplicación del IVTM, determina el concepto de las diversas clases de vehículos y las reglas para la aplicación de las tarifas:

- a) El concepto de las diversas clases de vehículos relacionadas en las tarifas es el recogido en la Orden de 16 de julio de 1984.
- b) La rúbrica genérica de “*Tractores*”, a que se refiere la letra D) de las indicadas tarifas, comprende a los “*tractocamiones*” y a los “*tractores de obras o servicios*”.
- c) La potencia fiscal, expresada en caballos fiscales, se establecerá de acuerdo con lo dispuesto en el art. 260 del Código de la Circulación.

Las administraciones consistoriales pueden, de un lado, incrementar las cuotas fijadas en el cuadro anterior mediante la aplicación sobre ellas de un coeficiente, que no podrá ser superior a 2. De otro, fijar un coeficiente para cada una de las clases de vehículos, el cual podrá ser, a su vez, diferente para cada uno de los tramos fijados en cada clase, sin exceder, en ningún caso, el aludido límite máximo. Cuando no hagan uso de esta facultad, el impuesto se exigirá con arreglo a las cuotas del cuadro de tarifas (art. 95.4 y 5).

La configuración actual del IVTM no responde de manera óptima a las exigencias derivadas de la capacidad económica. Ello se debe a que su cuantificación, en función de los caballos fiscales, no es un elemento adecuado para la medición de la riqueza. Así, en el mercado se constatan grandes diferencias de precio entre vehículos que tienen, sin embargo, los mismos caballos.

Es por esto que se hace necesario introducir coeficientes correctores de la cuota, que serían regulados por cada Ayuntamiento, por ejemplo, con un mínimo de 0,5 y un máximo de 3. Su aplicación se realizaría a través de una escala que debe medir el verdadero valor del vehículo. El problema que se suscita entonces es el de concretar la magnitud a utilizar. En primer lugar, cabe pensar en acudir al verdadero precio pagado, tomando la base imponible del Impuesto sobre el Valor Añadido (en adelante, IVA). Sin embargo, esta opción tiene dos inconvenientes. De un lado, no siempre es fácil poder conocer –y controlar- este dato, especialmente, si se trata de vehículos muy antiguos. De otro, el precio histórico de compra tampoco es un indicador claro de capacidad económica, sobre todo si tenemos en cuenta que nos encontramos ante bienes sometidos a un fuerte proceso de depreciación.

Parece que la eficacia reclama que se tomen otros valores, más objetivos y fácilmente verificables. En concreto, entendemos que ha de acudirse a los precios medios que todos los años fija el Ministerio de Economía y Hacienda a efectos de las transmisiones sujetas al Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.

En la misma línea de desarrollo, ha de pensarse en la posibilidad de que el IVTM cumpla una función medioambiental, gravando, en mayor medida, a los vehículos más contaminantes. A estos efectos, debe tenerse en cuenta que la Ley 43/2007, de 15 de noviembre, de Calidad del aire y protección de la atmósfera, contiene una disposición adicional octava que ha realizado, con efectos de 1 de enero de 2008, una reestructuración en la cuantificación para el Impuesto Especial sobre Determinados

Medios de Transporte. El aspecto más relevante de dicha modificación consiste en vincular los tipos de gravamen con las emisiones de CO<sub>2</sub> por kilómetro recorrido. Adicionalmente, se establecen tipos especialmente elevados para algunos vehículos especiales como las motos acuáticas y los quads.

Un sistema como el descrito podría inspirar parcialmente la cuantificación del IVTM, de manera que dicho tributo atendiera a la capacidad económica puesta de manifiesto y, a la vez, cumpla con el objetivo de protección medioambiental.

La movilidad se está convirtiendo en uno de los problemas más acuciantes en las ciudades, sobre todo en las de gran dimensión. Este factor coincide, además, con la proliferación de vehículos particulares de grandes dimensiones -monovolúmenes, 4x4- que dificultan aún más el tráfico. Por ello, se propone que los Ayuntamientos tengan la posibilidad de incrementar la cuota del impuesto para los mismos. Como veremos a continuación, se prevén bonificaciones potestativas para vehículos ecológicos, esto es, existe la posibilidad de introducir estímulos positivos para la protección del medio ambiente. A nuestro entender, dichas medidas deben completarse con los recargos que ahora proponemos, que actuarían como medida desincentivadora de estos otros vehículos, perjudiciales desde un punto de vista ecológico y de la movilidad.

En su desarrollo el art. 95.6 del TR-LRHL prevé que la Ordenanza pueda establecer determinadas bonificaciones, regulando sus aspectos sustantivos y formales. Éstas se aplican sobre la cuota del impuesto, incrementada o no por la aplicación del coeficiente que hemos analizado en el epígrafe anterior. Todas ellas incentivan la corresponsabilidad fiscal del Municipio, ya que, dos de ellas, promueven la realización de actividades medioambientales. Las bonificaciones son las siguientes:

- a) Una mejora, de hasta el 75 por 100, en función de la clase de carburante que consuma el vehículo, en razón a la incidencia de su combustión para el medio ambiente.

b) Un beneficio, de hasta el 75 por 100, en función de las características de los motores de los vehículos y su incidencia, de igual modo, en el medio ambiente.

c) Una bonificación, de hasta el 100 por 100, para los vehículos históricos o aquéllos que tengan una antigüedad mínima de veinticinco años, contados a partir de la fecha de su fabricación o, si ésta no se conociera, tomando como tal la de su primera matriculación o, en su defecto, la fecha en que el correspondiente tipo o variante se dejó de fabricar.

## **5. Período impositivo y devengo.**

Salvo en la primera adquisición de los vehículos, el período impositivo coincide con el año natural. En este caso comienza el día en que se produzca la adquisición (art. 96.1). Por su parte el impuesto se devenga el primer día del período impositivo (art. 96.2).

El importe de la cuota del IVTM ha de prorratearse por trimestres naturales en los supuestos de primera adquisición o baja definitiva del vehículo. También procederá la misma en los supuestos de baja temporal por sustracción o robo y ello desde el momento en que aquélla se produzca en el Registro público correspondiente (art. 96.3).

## **6. Otras cuestiones.**

Corresponde al Ayuntamiento del domicilio que conste en el permiso de circulación del vehículo ejecutar la aplicación del IVTM, así como la revisión de los actos dictados en vía de gestión tributaria (art. 97).

El art. 98.1 del TR-LRHL permite que los Ayuntamientos exijan el impuesto en régimen de autoliquidación. Para ello las Ordenanzas han disponer la clase de instrumento acreditativo del pago.

Por otro lado, el art. 99.1 establece una garantía para la Administración acreedora, ya que los que soliciten ante la Jefatura Provincial de Tráfico la matriculación o la certificación de aptitud para circular de un vehículo, deben acreditar previamente el pago del tributo.

Las Jefaturas Provinciales de Tráfico no tramitarán el cambio de titularidad administrativa de un vehículo en tanto su titular registral no haya acreditado el pago del impuesto correspondiente al período impositivo del año anterior a aquel en que se realiza el trámite (art. 99.2). A estos efectos, los Ayuntamientos o las entidades que ejerzan las funciones de recaudación por delegación, al finalizar el período voluntario, comunicarán informáticamente al Registro de Vehículos de la Dirección General de Tráfico el impago de la deuda correspondiente al período impositivo del año en curso. La inexistencia de anotaciones por impago en el Registro de Vehículos implicará, a los únicos efectos de realización del trámite, la acreditación anteriormente señalada (art. 99.3).

Actualmente se están produciendo una serie de actuaciones de dudosa legalidad por parte de algunos pequeños Municipios, estableciendo cuotas por el IVTM muy reducidas. Si a ello le unimos la interpretación flexible de la Dirección General de Tráfico, que considera como domicilio legal de las empresas cualquier “local” donde se desarrolle la actividad, la fuga de las empresas resulta inevitable. Además, esto sucede, como es lógico, con aquéllas cuyo número de vehículos es importante (empresas de alquiler de vehículos, principalmente).

El establecimiento de una norma antifraude constituiría una posible solución a esta situación, pero sin que suponga una limitación de la competencia fiscal entre los Municipios -perfectamente legítima-, asignando el rendimiento recaudatorio a aquéllos



donde, realmente, se esté desarrollando la actividad de que se trate.

Otra alternativa podría radicar en la posibilidad de establecer cuotas provinciales para las personas jurídicas que tengan un número determinado de vehículos. No obstante, ello da lugar a un nuevo problema, como es el de su reparto entre los distintos Ayuntamientos. De aquí que resulte más sencillo atribuir el rendimiento del impuesto al Municipio o Municipios donde se desarrolle la actividad.

Entendemos, por tanto, que el problema se centra en la fijación de un criterio sencillo y fiable para determinar dónde se lleva a cabo aquélla. A nuestro juicio, ha de establecerse una presunción con posibilidad de prueba en contrario. Tal presunción consiste en atribuir todos los vehículos al Municipio donde la empresa tiene su domicilio fiscal, de conformidad con los criterios previstos en el art. 48.2 de la LGT. Para destruir esta presunción el sujeto pasivo debería acreditar, por cualquier medio admitido en Derecho, que determinados vehículos están afectos a un establecimiento radicado en Municipio distinto. Como es lógico, esta acreditación no puede realizarse ante el Ayuntamiento de la imposición, ya que la denegará en la práctica totalidad de los casos. En esta situación es necesaria la intervención de un órgano ajeno a la recaudación del tributo y que, además, tenga facultades para investigar la veracidad de la prueba aportada. Por ello, parece que lo más conveniente es atribuirle la competencia a la AEAT.

## VI. EL IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.

### 1. Concepto.

Definimos el ICIO<sup>121</sup> como un tributo indirecto, real y objetivo, cuyo hecho imponible está constituido por la realización, dentro del término municipal, de cualquier construcción, instalación u obra “*para la que se exija obtención de la correspondiente licencia de obras o urbanística, se haya obtenido o no dicha licencia*”, siempre que su expedición corresponda al Ayuntamiento de la imposición (art. 100.1 del TR-LRHL).

Se critica desde esta tesis el desarrollo actual del art. 100.1 del TR-LRHL, al haber omitido la solución de algunos de los problemas que se habían planteado con la regulación anterior. El más importante es, sin duda, el que afecta a la exigencia de que sea preceptiva la licencia (de obras o urbanística) para la realización de la correspondiente construcción, instalación u obra. Ello ha dado lugar a bastante litigiosidad, planteándose dudas acerca de la sujeción al impuesto en múltiples supuestos.

---

<sup>121</sup> Como trabajos generales sobre este impuesto podemos citar los siguientes: ALVAREZ ARROYO, F.: *El Impuesto municipal sobre Construcciones, Instalaciones y Obras*, Aranzadi, Pamplona, 1996; ARAGONES BELTRAN, E.: “Primeros problemas en la aplicación del nuevo Impuesto sobre Construcciones (I)”, *GF*, núm. 101, 1992, “Primeros problemas en la aplicación del nuevo Impuesto sobre Construcciones (II)”, *GF*, núm. 102, 1992; CORS MEYA, F.X.: “Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Tratado de Derecho Financiero y Tributario Local*, op. cit.; FERNÁNDEZ JUNQUERA, M.: “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *La reforma de las Haciendas Locales*, II, Lex Nova, Valladolid, 1991; HERNÁNDEZ LAVADO, A.: “Notas en torno a la regulación del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Impuestos*, núm. 23, 1989; IBÁÑEZ GARCÍA, I.: “El nuevo Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras y la Sexta Directiva de las Comunidades Europeas”, *GF*, núm. 67, 1989; “Nuevas cuestiones acerca del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *JT*, núm. 4, 1992; LÓPEZ MARTÍNEZ, J.: “Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Manual General de Derecho Financiero y Tributario*, IV, vol. 2, Comares, Granada, 1998; MARÍN-BARNUEVO FABO, D.: *El ICIO. Teoría y práctica en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras*, Colex, Madrid, 2001, “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Los Tributos Locales*, op. cit.; ORÓN MORATAL, G.: “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras y su interpretación jurisprudencial”, *RHL*, núm. 74, 1995; SALAS SÁNCHEZ, T.: *Estudio jurídico del Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras*, Lex Nova, Valladolid, 1996 y SIMON ACOSTA, E.: “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *RHAL*, núm.57, 1989.

La STS de 21 de abril de 1997<sup>122</sup>, considera que no está sujeta al impuesto la construcción de una presa inscrita en un Plan de Regulación de una Cuenca Hidrográfica. Ello ya que *“se está ante una obra cuyas características especiales no la someten a lo que estrictamente puede merecer el concepto de “licencia urbanística” y que, por eso mismo, difícilmente puede integrar el hecho imponible anteriormente definido”*<sup>123</sup>.

Igualmente se han suscitado problemas en relación con los Proyectos de urbanización, ya que no requieren licencia de obras. Así, salvo la STSJ de Aragón de 20 de marzo de 1995<sup>124</sup>, la jurisprudencia, de forma casi unánime, declara la no sujeción de dichas obras<sup>125</sup>. Por ello, el Informe de la FEMP de 14 de mayo de 1998 propugnaba la necesidad de incluir este supuesto, de forma expresa, dentro del hecho imponible del impuesto.

Carecerá de legitimidad, para la STSJ de Las Palmas de 13 de abril de 2007<sup>126</sup>, que una Ordenanza municipal equipare las licencias con los informes urbanísticos a efectos del hecho imponible del impuesto. Así, afirma que *“de aceptarse como hecho imponible del impuesto la inclusión de la emisión de informes, del tipo que sea (...) se daría lugar a admitir que la Ordenanza reguladora del ICIO pudiera incurrir en una extensión analógica”*.

Por tanto resultan controvertidos los casos en los que no es necesaria la concesión expresa de la licencia, ya que ésta se entiende concedida *ope legis*. Así, las

---

<sup>122</sup> RJ 1997, 3712.

<sup>123</sup> La STSJ de Castilla y León de 9 de junio de 2006 (JT 2006, 1069) niega la sujeción de una obra incluida dentro del Plan Hidrológico Nacional y, por ello, no sometida a licencia.

<sup>124</sup> JT, 1995, 256.

<sup>125</sup> Entre las resoluciones más recientes en este sentido, puede citarse la STS de 31 de enero de 2005 (RJ 2005, 3050).

<sup>126</sup> JT 2007, 1008.

SSTSJ de Extremadura de 13 de enero de 1993 y La Rioja de 19 de julio de 1993<sup>127</sup>, niegan la sujeción al impuesto de estos supuestos (se trataba de la sustitución de un paso a nivel y de unas obras en una estación de ferrocarril, respectivamente). Este es también el caso de las obras declaradas de “excepcional interés público”, por lo que su realización no se encuentra sujeta al tributo<sup>128</sup>.

Tampoco se realiza el hecho imponible, cuando la obra no cuenta con licencia, sino que es consecuencia de una orden de ejecución dada a los particulares por la Administración. Así, más allá de una posible equiparación entre la licencia y la orden de ejecución, la STS de 10 de octubre de 2003<sup>129</sup> señala que *“no puede olvidarse que estamos en presencia de un impuesto, cuyo fundamento ha de estar en la manifestación de la capacidad económica de los que realizan las construcciones, instalaciones y obras, lo que exige la voluntariedad de los potenciales contribuyente en la decisión de realizarlas, lo que es incompatible con la obligación legal de llevarlas a cabo y su imposición por orden administrativa”*.

Por todo esto, se había planteado la posibilidad de que se produzca la sujeción al impuesto en supuestos en los que no es exigible licencia municipal, sino que la realización de la construcción, instalación u obra está sometida a una mera *“autorización previa”* o incluso a la simple *“comunicación previa”*. Dicha sugerencia, sin embargo, no ha sido acogida en el TR-LRHL, de manera que importantes obras seguirán siendo excluidas del ámbito de aplicación de este impuesto.

También debería haberse aclarado expresamente la situación de las obras ilegales o clandestinas. El art. 100.1 del TR-LRHL deja claro, en apariencia, que la sujeción al impuesto se produce con independencia de que la licencia se haya o no obtenido. Sin embargo, existen pronunciamientos judiciales –SSTSJ de Valencia de 3

---

<sup>127</sup> JT 1993, 53 y 967.

<sup>128</sup> STS de 12 de marzo de 2004 (RJ 2004, 3484).

<sup>129</sup> RJ 2003, 8491.

de abril y 4 de mayo de 1998<sup>130</sup> - que entienden que dicha mención sólo afecta a aquellas obras respecto de las que no existe obstáculo para obtener la licencia, aunque en el caso concreto no se haya logrado. Por ello mismo, declaran la no sujeción de las obras ilegales, en el sentido de que nunca podrían haber obtenido licencia. A nuestro juicio, este último supuesto debería ser incluido, de forma expresa, en el hecho imponible del tributo.

## 2. Exenciones.

Se considera exenta la realización de cualquier construcción, instalación u obra de la que sea dueño el Estado, las CCAA o las Entidades Locales, que estando sujeta al impuesto, vaya a ser directamente destinada a carreteras, ferrocarriles, puertos, aeropuertos, obras hidráulicas, saneamiento de poblaciones y de sus aguas residuales, aunque su gestión se lleve a cabo por organismos autónomos, tanto si se trata de obras de inversión nuevas como de conservación<sup>131</sup>.

Se han generado multitud de problemas interpretativos en relación a las obras ejecutadas por AENA planteados por la previsión anterior. Así, diversos municipios han pretendido liquidar el impuesto en estos casos, alegando la ausencia del elemento subjetivo de la exención. El razonamiento empleado puede sintetizarse a través de dos afirmaciones. De un lado, la exención exige que el contribuyente sea el Estado, las CCAA o las Entidades Locales. De otro lado, el contribuyente en estos casos no es el Estado, sino AENA en su condición de dueña de la obra. En conclusión, no puede aplicarse la exención ya que el contribuyente no es ninguna de las entidades citadas en el art. 100.2 del TR-LRHL, sino uno distinto, con personalidad jurídica diferenciada.

---

<sup>130</sup> *JT* 1993, 609 y 776.

<sup>131</sup> *Vid.*, PAGES Y GALTES, J.: “Exenciones y bonificaciones en el Impuesto sobre Construcciones”, *RHL*, núm. 86, 1999.

Frente a estas pretensiones, nuestro TS –S. de 15 de julio de 2003<sup>132</sup>, dictada en recurso de casación para la unificación de la doctrina- afirma que el precepto que venimos analizando excepciona la definición de sujeto pasivo para las grandes obras públicas a las que se refiere, reputando por dueño de la obra al Estado –o a las CCAA o a las Entidades Locales- aunque su gestión se lleve a cabo por organismos autónomos u otros entes públicos, como sucede en el caso de AENA. Y es que, en caso contrario, la norma que examinamos sería írrita, carente de mandato alguno.

Además, la resolución que venimos examinando da un paso más y afirma, aunque como *obiter dictum*, que, en realidad, más que hablar de exención, debe sostenerse la no sujeción para estos casos. Y ello ya que estas grandes obras públicas no suelen estar sometidas a licencia municipal, por lo que más bien puede afirmarse que ni siquiera se realiza el hecho imponible del impuesto.

La exención se aplica a otros muchos supuestos distintos del que acabamos de examinar. A título de ejemplo, la STSJ de La Rioja de 28 de junio de 2002<sup>133</sup> considera incluida en la exención una obra de una planta de transferencia de residuos sólidos urbanos realizada por una Comunidad Autónoma, en la medida en que su destino es el saneamiento de poblaciones. En este mismo sentido y adoptando la misma tesis que el TS que acabamos de examinar, la STSJ de Madrid de 29 de abril de 2002<sup>134</sup> aplica la exención a una obra de saneamiento realizada por una empresa pública participada íntegramente por la Comunidad Autónoma.

Esta previsión del art. 100.2 del TR-LRHL debe completarse con lo dispuesto en su art. 9.1, respecto a los beneficios fiscales previsto en los Tratados internacionales suscritos por nuestro país<sup>135</sup>. Es el caso de la Orden de 5 de junio de 2001, que aclara la

---

<sup>132</sup> *RJ* 2003, 6291.

<sup>133</sup> *JT* 2002, 1534.

<sup>134</sup> *JT* 2002, 1572.

<sup>135</sup> La STS de 15 de febrero de 1995 (*RJ* 1995, 1019) afirma que “aunque el artículo 9º de la Ley de

inclusión del ICIO en la letra B) del apartado 1 del art. IV del Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede sobre Asuntos Económicos, de 3 de enero de 1979<sup>136</sup>.

Podemos encontrar otros supuestos de exención que podríamos denominar particulares. Nos referimos al caso examinado por la STSJ de Castilla y León de 2 de mayo de 2006<sup>137</sup>, donde la exención procedía de los pliegos de condiciones de una concesión. Así, la resolución citada señala que *“debemos entender que en los Pliegos de la condiciones de la concesión, cuya eventual oscuridad no puede perjudicar a quien no es causante de la misma, se incluyó un derecho del concesionario a no abonar el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”*. Y, según este pronunciamiento, ello no es contrario a la reserva de Ley que rige en la materia, ya que *“en realidad, no se discute ahora sobre una eventual modificación extralegal por parte del Ayuntamiento de una Ordenanza Fiscal, sino si concurre o no el equilibrio financiero contemplado por el clausulado de la concesión y que la Corporación está obligado a mantener”*. Abundando en esta idea, la STSJ de Cataluña de 3 de enero de 2002<sup>138</sup> considera que el ente público no puede pretender exigir al particular todas las obligaciones derivadas de la concesión y, acto seguido, negar la exención concedida con base en una falta de reconocimiento legal.

En una línea diferente, la STSJ de Cataluña de 26 de mayo de 2006<sup>139</sup> considera que sí infringe la reserva de Ley una disposición de una ordenanza por la que el Ayuntamiento se comprometía a entregar una subvención de importe coincidente con el

---

*Haciendas Locales reconozca, como no podía ser de otra forma, la eficacia de los beneficios fiscales derivados de la aplicación de los Tratados Internacionales, en el Convenio citado –se refiere al Convenio del Consejo de Europa para la Salvaguarda del Patrimonio Arquitectónico de Europa de 3 de octubre de 1985–, como en el artículo 5 de la Convención de 23 de noviembre de 1972 sobre Protección del Patrimonio Mundial Cultura, y Natural, no hay sino un compromiso de recurrir, cuando fuese necesario, a medidas fiscales, para favorecer la conservación del patrimonio arquitectónico de los países firmantes, pero no una expresa concesión de exenciones fiscales determinadas que pudieran aplicarse el Impuesto sobre Construcciones y Obras, en cuya regulación la Ley de haciendas Locales no contiene ningún tipo de exención”*.

<sup>136</sup> STS de 3 de octubre de 2003 (RJ 2003, 7887).

<sup>137</sup> JT 2006, 891.

<sup>138</sup> JT 2002, 591.

<sup>139</sup> JUR 2006, 223140.

impuesto para aquellas obras que evitaran la utilización de determinado componente en sus conducciones, en concreto, PVC. En el mismo sentido, la STS de 24 de noviembre de 2003<sup>140</sup> considera inviable, por no estar prevista legalmente, la inclusión de una exención de este impuesto en un convenio, celebrado entre un Ayuntamiento y una empresa, para la construcción de viviendas de protección oficial.

### 3. Sujetos pasivos.

#### 3.1. Contribuyentes.

A título de contribuyentes, serán sujetos pasivos de este impuesto las personas, físicas o jurídicas, así como las entidades del art. 35.4 de la LGT, que siendo dueños de la construcción, instalación u obra, sean o no propietarios del inmueble sobre el que se realicen<sup>141</sup>.

Aquel sujeto que soporte los gastos o el coste que comporte su realización tendrá la consideración de dueño de la construcción, instalación u obra, (art. 101.1). Esta definición del contribuyente, en apariencia muy simple, ha dado lugar a no poca controversia en su aplicación práctica. En un intento de sistematizar los supuestos más problemáticos, podemos citar los siguientes:

- Realización de obras sobre bienes de dominio público.

Pueden registrarse casos en los que el Ayuntamiento encarga la realización de una obra y la costea, pretendiendo, después, exigir el impuesto a la empresa contratista.

---

<sup>140</sup> RJ 2003, 8770.

<sup>141</sup> PAGES I GALTES, J.: “El concepto de dueño de la obra en el Impuesto sobre Construcciones”, *REDF*, núm. 83, 1994.



En estas situaciones dos SSTSJ de Andalucía de 21 de junio de 1999<sup>142</sup> consideran al Ayuntamiento como dueño de la obra y, por tanto, contribuyente. Dándose esta situación de confusión entre posiciones acreedora y deudora del tributo la consecuencia no puede ser otra que la de la extinción de la obligación, sin que quepa exigírsela al sustituto.

Estas mismas conclusiones son defendidas por la STSJ de Asturias de 5 de febrero de 2001<sup>143</sup> en un supuesto de construcción de una instalación hidroeléctrica en virtud de un convenio cuyo clausulado preveía la recepción de aquella por parte del municipio a partir de determinada fecha.

- Realización de viviendas de promoción pública.

Supuesto muy similar al anterior, donde el dueño de la obra es el propio Ayuntamiento que promueve las viviendas. Siendo así, las SSTSJ de Andalucía de 22 de octubre de 2002<sup>144</sup> y de 9 de diciembre de 2003<sup>145</sup> afirman la existencia de confusión, no pudiéndose exigir la deuda al sustituto.

- Permuta de solar por edificación futura.

Se trata de un supuesto particular examinado por la STS de 5 de junio de 2002<sup>146</sup>, que analiza un convenio en cuya virtud un Ayuntamiento entrega una parcela a una empresa a cambio de que ésta construya unos edificios en otra de propiedad municipal. Del clausulado del convenio el Tribunal concluye que se trata de una

---

<sup>142</sup> *JT* 1999, 1038 y 1880.

<sup>143</sup> *JT* 2001, 314.

<sup>144</sup> *JUR* 2002, 16834.

<sup>145</sup> *JUR* 2004, 64473

<sup>146</sup> *RJ* 2002, 6572.

verdadera permuta y no de un arrendamiento de obra, ya que la empresa realiza la declaración de obra nueva y luego transmite la edificación. Siendo así, debe calificarse como dueño de la obra y, por tanto, como contribuyente.

- Pago de la obra por un tercero.

Se refiere a aquellos supuestos en que se realiza una obra, por parte de un contratista, sobre un inmueble propiedad de un sujeto pero su coste es asumido por otra entidad diferente. Es el caso examinado por la STSJ de Asturias de 29 de diciembre de 2006<sup>147</sup>, donde una empresa privada realiza una obra en un inmueble de la Iglesia Católica pero satisfaciendo su importe la Administración autonómica, que es calificada como contribuyente, dueña de la obra.

- Concesiones para la construcción y explotación de aparcamientos subterráneos.

El escenario que mayor controversia ha suscitado es el de las concesiones en cuya virtud una empresa privada se compromete a realizar a su costa una obra, consistente en un aparcamiento, obteniendo el derecho a su explotación por determinado plazo. En estas situaciones, las empresas han discutido las liquidaciones de ICIO por un doble motivo. En primer lugar, señalando que la propiedad de los terrenos es municipal, lo que supone, según esta idea, atribuir al Ayuntamiento la condición de dueño de la obra. En segundo lugar, alegando que, en cualquier caso, la obra revertirá, al final del período concesional, al Ayuntamiento, lo que conduce también a entender que es dicho ente el dueño de la obra.

Las SSTs de 15 de marzo y de 10 de diciembre de 2003<sup>148</sup> y de 3 de marzo de 2004<sup>149</sup> consideran irrelevante dichos argumentos. Como señala la última de la

---

<sup>147</sup> JT 2007, 283.

<sup>148</sup> RJ 2003, 3646 y 2004, 110.

resoluciones citadas, *“ha de excluirse la interpretación de que con la expresión dueño de la obra se está refiriendo el artículo al titular del terreno o del inmueble o a quien en un momento posterior llegue a consolidar su dominio sobre el suelo con la propiedad de lo en él edificado, pues, si así fuera, no hubiera sido necesario que el precepto entrase en el distingo que en él se contiene y especifica, ya que, lógicamente, “dueño de la obra” quiere hacer referencia a la persona que la promueve y realiza, por sí o por tercero, asumiendo la obligación de sufragarla a su costa, quedando beneficiada, de momento, por la acción promotora y constructora (siendo, por tanto, inoperante, caso de no coincidir, la calidad de propietario del inmueble al que se incorpora la obra realizada)”*<sup>150</sup>.

### 3.2. Sustitutos.

Presentarán la consideración de sustitutos los que soliciten las correspondientes licencias o realicen las construcciones, instalaciones u obras, cuando la construcción, instalación u obra no se lleve a cabo por el contribuyente.

Bajo la anterior redacción del precepto, hay numerosas resoluciones judiciales que entienden que la sustitución sólo se da en dos casos. En primer lugar, si se solicita licencia por persona diferente del contribuyente, que tendrá la condición de sustituto. En segundo lugar, si la obra se ha realizado sin solicitar previamente la licencia, en cuyo caso será sustituto el constructor. Pero no se produce sustitución alguna si la licencia ha sido solicitada por el propio contribuyente, el dueño de la obra. En estos casos, aun existiendo una persona diferente del contribuyente que actúa como constructor, no adquiere la condición de sustituto<sup>151</sup>.

---

<sup>149</sup> RJ 2005, 2255

<sup>150</sup> SSTSJ de Valencia de 21 de junio de 2001 (JT 2002, 15) y de Madrid de 6 de mayo de 2002 (JUR 2002, 236284) y de 19 y 26 de julio de 2003 (JT 2003, 759 y 765)

<sup>151</sup> SSTSJ de Valencia de 12 de noviembre de 1994 (JT 1994, 1345), de 25 de mayo de 2000 (JT 2000, 1326), de 2 de febrero de 2001 (JT 2001, 1524) y de Andalucía de 30 de diciembre de 2002 (JUR 2003, 65284) y de 13 de enero de 2003 (JT 2003, 350)

Resulta irrelevante para el TS que haya existido o no solicitud previa de licencia, ya que la empresa contratista se convierte en sustituto en todo caso. Y ello porque, como señala la STS de 7 de marzo de 1995<sup>152</sup> *“el artículo 102 LHL establece con una claridad que no admite duda alguna en su interpretación que cuando quienes realicen las construcciones, instalaciones u obras no fueran los dueños de las obras se considerarán sustitutos de éstos a quienes soliciten las correspondientes licencias o realicen las construcciones, instalaciones u obras”*.

La norma recoge expresamente que el sustituto podrá exigir del contribuyente el importe de la cuota tributaria satisfecha (art. 101.2). Esta mención explícita supone una desautorización legal de la tesis sostenida por la STS de 24 de julio de 1999<sup>153</sup>, que venía a equiparar el sustituto al contribuyente de este impuesto. Así, señala que *“en lo que aquí importa, en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras hay, por imposición legal, desplazamiento del contribuyente –el propietario del inmueble o el dueño de la obra, según el art. 102.1 de la Ley de Haciendas Locales-, estableciéndose una única relación tributaria entre la Administración y el peticionario de la licencia o el constructor de la obra –art. 102.2 de la citada Ley-, pero ello es consecuencia, no de que contribuyente y sustituto lleven a cabo presupuestos de hecho –el primero el del tributo y el segundo el de la sustitución-, diferentes, sino de la ejecución por los dos del mismo hecho impositivo definido en el art. 101 de la propia norma, esto es, la realización de cualquier construcción, instalación u obra en el término municipal para el que se exija licencia urbanística, háyase o no obtenido ésta. Es quizá por ello (...), por lo que no regula la ley ni la repercusión de la carga tributaria soportada por el sustituto sobre el contribuyente –titular, sin embargo, de la capacidad económica justificativa de la imposición- ni ningún otro procedimiento para que lleguen a este último las consecuencias del gravamen”*.

La actual previsión expresa acerca de la repercusión pone de manifiesto lo erróneo de esta doctrina, ya que el sustituto realiza un presupuesto de hecho diferente del tributo, que no es la mera realización de una obra. Así, cuando la Ley utiliza el

---

<sup>152</sup> RJ 1995, 2459.

<sup>153</sup> RJ 1999, 6386.

término "*realización*", no se está refiriendo a su significación más estricta, limitada a su aspecto físico o material. Por contra, se trata de un sentido más amplio, que comprende la "*ejecución espiritual*" de las construcciones. Por consiguiente, sólo realizará el hecho imponible aquella persona que encomiende la obra y soporte su coste, haciéndose dueño de la misma. Ello con independencia de que sea, además, su ejecutor material. En definitiva, si el peticionario de la licencia o el constructor no son, asimismo, dueños de la obra, no son contribuyentes y el tributo se les exigirá en virtud de un presupuesto de hecho diferente al que origina la obligación tributaria. Por tanto, nos encontramos con el esquema típico de la sustitución: un sujeto que al realizar un presupuesto de hecho previsto en la Ley distinto del hecho imponible, por mandato de aquélla desplaza al contribuyente de la relación jurídico-tributaria, asumiendo todas sus obligaciones materiales y formales.

La designación como sustituto del peticionario de la licencia, por otra parte, merece algún comentario. Interpretada de forma literal, esta cláusula puede suponer imponer el cumplimiento de las prestaciones materiales y formales de la obligación tributaria a un tercero que actúa como un mero gestor. No parece que, en todo caso, estemos ante un sujeto que mantenga la vinculación con el hecho imponible que se considera necesaria para que se pueda imponer el mecanismo de la sustitución. Por ello, parece muy acertada la STSJ de Madrid de 28 de mayo de 1996<sup>154</sup> cuando afirma, de modo muy gráfico, que "*ni la ejecución material de las obras permite que se impute la condición de sustituto del contribuyente al técnico u operario, ni la actuación gestora del representante en la solicitud de una licencia puede implicar su obligación de pagar el tributo en defecto del contribuyente*". Por ello, "*no se puede afirmar que quien actúa como mandatario de otra persona en la solicitud y gestión de una licencia de obras, pueda ser reputado después sustituto del contribuyente*".

Al analizar la posición del sustituto en este impuesto ha dado lugar a otras dos cuestiones de índole procedimental llegamos a varias conclusiones. En primer lugar, hay resoluciones judiciales que consideran que las actuaciones de comprobación de este

---

<sup>154</sup> RJ 1996, 682.

tributo deben entenderse, necesariamente, con el sustituto si después se pretende exigir al mismo la deuda. Y ello ya que, en caso contrario, se le produciría indefensión, al negarle la posibilidad de discutir los elementos de cuantificación del impuesto. En este sentido, puede citarse la STSJ de Madrid de 3 de noviembre de 1997<sup>155</sup>. En segundo lugar y en relación con lo anterior, no parece que pueda caber duda de que los sustitutos se encuentran legitimados para interponer recursos frente a las liquidaciones del impuesto. Así lo entienden las SSTSJ de Castilla y León de 29 de enero de 1996<sup>156</sup>, de Madrid de 28 de mayo de 1996<sup>157</sup> y de 6 de septiembre de 2000<sup>158</sup> y de Extremadura de 14 de marzo y de 28 de mayo de 1996<sup>159</sup>.

Finalmente, sólo nos queda criticar una omisión dentro de la figura de la sustitución. Así, al analizar el contribuyente vimos que se atribuía dicha condición al dueño de la obra cuando no coincidía con la figura del propietario del inmueble. Pues bien, cuando se da esta circunstancia, este último sujeto no se sitúa dentro del círculo de obligados tributarios, mientras que su cercanía con el hecho imponible debería demandar lo contrario. A nuestro juicio, debería haberse incluido como sustituto al propietario del inmueble cuando no coincida con el dueño de la obra.

## **4. Elementos de cuantificación.**

### **4.1. Base imponible.**

Constituye la base imponible del ICIO el coste real y efectivo de la construcción, instalación u obra, entendiendo como tal, su coste de ejecución material.

---

<sup>155</sup> JT 1997, 1309.

<sup>156</sup> JT 1996, 25.

<sup>157</sup> JT 1996, 682.

<sup>158</sup> JT 2000, 1697.

<sup>159</sup> JT 1996, 874 y 879.

Sin embargo no forman parte de la base imponible el IVA y demás impuestos análogos propios de regímenes especiales, las tasas, precios públicos y demás prestaciones patrimoniales de carácter público local relacionadas, en su caso, con la construcción, instalación u obra, ni tampoco los honorarios de profesionales, el beneficio empresarial del contratista ni cualquier otro concepto que no integre, estrictamente, el coste de ejecución material (art. 102.1).

La actual referencia legal al “*coste real y efectivo*” de la construcción, instalación u obra ha originado multitud de pronunciamientos administrativos, doctrinales y jurisprudenciales.

La polémica al respecto se centra en torno a la inclusión o no en la base imponible del tributo de conceptos como los honorarios de profesionales (arquitecto o aparejador) o el beneficio empresarial del contratista, habiendo mantenido el Tribunal Supremo un criterio contrario a dicha inclusión. Entre otras muchas, pueden citarse las SSTs de 1 de febrero de 1994, 16 de enero de 1995, 2 de abril y 28 de octubre de 1996, 15 de noviembre de 1997 y 3 de abril de 1999<sup>160</sup>.

Las cuestiones que, a todos los niveles, se han planteado en relación con la base imponible del impuesto, han sido debidas a su excesivamente sucinta definición legal, por lo que resultaba necesario que la Ley delimitara, con mayor precisión, los conceptos que deben entenderse incluidos en la misma, lo cual se ha llevado a cabo con la actual redacción del art. 102.1 de la LRHL.

Por tanto, la base imponible está constituida por el coste de ejecución material de la obra, sin que pueda incluirse ninguna otra partida que no integre, estrictamente, dicho coste. Por tanto, se ha definido en consonancia con la jurisprudencia del Tribunal Supremo. Ahora bien, debe tenerse en cuenta que esta jurisprudencia recayó bajo la anterior legislación, pero que el legislador estatal es competente para decidir incluir,

---

<sup>160</sup> RJ 1994, 1326; 1995, 431; 1996, 3129 y 7305; 1997, 9257 y 1999, 2964.

expresamente, los conceptos controvertidos. Es decir, podría haberse optado, válidamente, por su inclusión en lugar de por su exclusión.

Al margen de esta perspectiva, la fijación de la base imponible nunca ha sido una cuestión exenta de polémicas. Así, se han planteado numerosas dudas en la obra pública. La principal controversia gira en torno a la magnitud que debe tomarse para realizar la liquidación provisional al principio de las obras. Así, se ha discutido si debe acudir, para practicar la liquidación provisional, el presupuesto de licitación o el precio de ejecución ofrecido por la empresa que resultó ser la adjudicataria. Esta última solución es la que prima de forma masiva en nuestra jurisprudencia. En este sentido, pueden citarse, a título de ejemplo, las SSTSJ de Murcia de 5 de octubre de 1994 y 28 de septiembre de 1998<sup>161</sup>, de Castilla-La Mancha de 29 de marzo de 1995<sup>162</sup>, de Andalucía de 11 de marzo de 1996<sup>163</sup>, de Extremadura de 21 de abril de 1998, de 11 de febrero de 1999 y de 14 de julio de 2004<sup>164</sup>, de Asturias de 12 de junio de 1999<sup>165</sup>, de Castilla y León de 22 de enero de 1999 y de 24 de marzo de 2000<sup>166</sup>, de Aragón de 11 de febrero de 2000<sup>167</sup>, de Valencia de 10 de julio de 2000<sup>168</sup>, de Madrid de 6 de septiembre de 2000 y de 16 de junio de 2006<sup>169</sup> y de Baleares de 4 de mayo de 2001<sup>170</sup>.

El argumento que se emplea para llegar a esta conclusión consiste en afirmar que el presupuesto de licitación sólo indica la cantidad máxima que está dispuesta a pagar la Administración, pero que el precio de adjudicación es el que responde a la

---

<sup>161</sup> JT 1994, 1177 y 1998, 1339.

<sup>162</sup> JT 1995, 276.

<sup>163</sup> JT 1996, 257.

<sup>164</sup> JT 1998, 536; 1999, 259; y 2004, 1376.

<sup>165</sup> JT 1999, 1221.

<sup>166</sup> JT 1999, 54 y 2000, 615.

<sup>167</sup> JT 2000, 1089.

<sup>168</sup> JT 2000, 1337.

<sup>169</sup> JT 2000, 1697 y JUR 2007, 186632.

<sup>170</sup> JT 2001, 905.



determinación del presupuesto que va a ejecutarse materialmente.

Otro problema que se ha suscitado en relación a la obra pública es el del posible efecto de las bajas unilaterales. En este punto las opiniones también son casi coincidentes. Así, la mayor parte de las resoluciones entiende que esta baja ofrecida voluntariamente por el contratista únicamente afecta a su beneficio. De esta forma, como dicho beneficio no forma parte de la base imponible, que coincide con el presupuesto de ejecución material, tampoco tiene ninguna incidencia su rebaja. En este sentido, puede consultarse la STSJ de Castilla y León de 22 de enero de 1999, ya citada. Como señala la STSJ de Andalucía de 29 de marzo de 2001<sup>171</sup>, *“tal baja es un sacrificio voluntario que la entidad actora asume a costa de su beneficio industrial –partida no incluíble en la base- y que en cualquiera de los casos, nunca podría vincular al Ayuntamiento de Sevilla, tratándose como se trata de un pacto o convenio entre el contribuyente –el dueño de la obra, la Universidad de Sevilla- y el sustituto –la entidad contratista- pacto que por su carácter meramente interno no puede alterar los términos legales de la relación jurídico-tributaria frente al titular del crédito tributario”*.

Debe resaltarse también que, aunque la definición de la base imponible esté claramente identificada, por la jurisprudencia antes indicada, con el coste de ejecución material de la obra, ello no ha impedido que se planteen dudas en relación con ciertos elementos. El caso más importante es el de la maquinaria e instalaciones incorporadas a la obra en cuestión. La doctrina del TS pasa por distinguir entre dos categorías dentro de tales elementos. De un lado, aquellos equipos, maquinaria e instalaciones contruidos por terceros fuera de la obra e incorporados a la misma y que, por ello mismo, pueden calificarse con funcionamiento autónomo. En tales casos, ordena excluir el valor del equipo y computar el de la instalación. En este sentido y entre otras muchas, pueden citarse las SSTs de 24 de mayo y 5 de julio de 1999<sup>172</sup>. De otro lado, los elementos inseparables de la obra y que figuran en el mismo proyecto que sirvió para obtener la licencia. Estas últimas instalaciones sí se computan en el coste de la obra y, por tanto,

---

<sup>171</sup> JT 2001, 1238.

<sup>172</sup> RJ 1999, 3618 y 6373.

en la base imponible. Como señala la STS de 15 de febrero de 1995<sup>173</sup>, *“el recurrente califica como instalaciones externas a las obras partidas, como las de fontanería y sanitarios, electricidad, climatización, instalaciones especiales y vidriería, que son elementos inseparables de aquélla y que figuran en el mismo proyecto que sirvió para obtener la licencia por lo que es claro que han de ser incluidas en la base imponible del impuesto”*.

Parece evidente que la posición del TS, correcta sin duda una vez que ha circunscrito la base imponible –y ahora lo hace la Ley- al estricto coste de ejecución material, no es de fácil concreción en cada caso particular. Buena prueba de ello son los pronunciamientos de los diferentes Tribunales que, asumiendo esta doctrina, llegan en ocasiones a soluciones muy dispares. A título de ejemplo, podemos citar las siguientes resoluciones:

- Para la STSJ de Extremadura de 3 de marzo de 1994<sup>174</sup> en la instalación de un sistema de aire acondicionado hay que excluir los valores de los acondicionamientos compactos, termostatos, difusores y rejillas.

- Sin embargo, la STSJ del País Vasco de 3 de mayo de 1996<sup>175</sup> incluye en la base imponible lo que califica como elementos inseparables: climatización, electricidad, ascensores y protección de incendios.

- En la construcción de una residencia geriátrica, la STSJ de Madrid de 19 de octubre de 1996<sup>176</sup> excluye la maquinaria de hostelería pero incluye la megafonía, alarmas, bañera gerontológica y los asientos de baño. Como puede observarse, algunos de los elementos incluidos bien pueden considerarse contruidos fuera de la obra y

---

<sup>173</sup> RJ 1995, 1019.

<sup>174</sup> JT 1994, 312.

<sup>175</sup> JT 1996, 1267.

<sup>176</sup> JT 1996, 1371.

susceptibles de funcionamiento autónomo.

- Con buen criterio, la STSJ de Valencia de 21 de septiembre de 1998<sup>177</sup> incluye, en la construcción de un gasoducto, las instalaciones mecánicas, tuberías, grifería y demás mecanismos necesarios para su buen funcionamiento. Y ello ya que *“son elementos principales y esenciales de la instalación, no accesorios, y por tanto sus costos forman parte de la riqueza que aflora con el levantamiento de la instalación”*.

- La STSJ de Extremadura de 14 de abril de 1999<sup>178</sup>, con criterio muy discutible, califica a los ascensores como elementos inseparables de la construcción y, por tanto, incluidos en la base imponible.

- En un aerogenerador, la STSJ de Navarra de 21 de septiembre de 2000<sup>179</sup> considera una instalación que no forma parte de la base su continente, es decir, la torre tubular cónica, pernos de cimentación y el bastidor.

- Para la STSJ de Madrid de 15 de febrero de 2002<sup>180</sup> debe excluirse el coste de termostatos de ambiente, calderas de calefacción, termos eléctricos, ascensores, aparatos contra incendios, mobiliario de cocina y elementos decorativos. Como puede comprobarse, la partida de ascensores aparece excluida en resoluciones como ésta mientras que forma parte de la base imponible según otros pronunciamientos y tribunales.

- Según la STSJ de Aragón de 12 de septiembre de 2002<sup>181</sup> en la construcción de

---

<sup>177</sup> JT 1998, 1385.

<sup>178</sup> JT 1999, 975.

<sup>179</sup> JT 2000, 1605.

<sup>180</sup> JT 2002, 1266.

<sup>181</sup> JUR 2003, 146792.

una línea de transporte de energía eléctrica se consideran imprescindibles y, por tanto, incluido su valor en la base, los apoyos, las torres y los tendidos.

- La STSJ de Galicia de 29 de noviembre de 2002<sup>182</sup> considera que, en la construcción de un centro de transformación en una planta eólica, debe excluirse el coste del transformador, de la cabina y de otros elementos auxiliares necesarios pero fabricados previamente.

- De conformidad con la STSJ de Canarias de 24 de febrero de 2005<sup>183</sup>, no puede computarse el valor de una turbina instalada en una central térmica, sino únicamente el coste de dicha instalación.

Se desprende de esta perspectiva que la problemática que acabamos de revelar pone de manifiesto que la cuantificación de este tributo dista aún de ser pacífica. Por ello y de cara a una futura reforma del tributo, han de establecerse unos módulos objetivos del coste de las construcciones en la Ordenanza fiscal del tributo, que sirvan tanto para calcular el ingreso a cuenta que debe producirse con anterioridad al inicio de la obra, como para practicar la autoliquidación que proceda una vez terminada ésta en atención a la efectivamente realizada. Para el señalamiento de estos módulos, la Ley debe fijar unos criterios generales que garanticen la justicia y equidad del gravamen, entre los que cabe destacar que el importe tiene que ser equivalente al coste normal o medio de cada tipo de edificación, según la clase, modalidad, categoría y localización geográfica<sup>184</sup>.

En todo caso, el contribuyente ha de poder renunciar a este régimen de determinación de la base imponible, siempre que lo haga con anterioridad al devengo

---

<sup>182</sup> JUR 2003, 179808.

<sup>183</sup> JT 2005, 544.

<sup>184</sup> La utilización de estos módulos está permitida para la práctica de la liquidación provisional, pero proscrita para la definitiva [STSJ de Castilla y León (JUR 2006, 206174)].

del tributo. En este caso la base pasaría a determinarse en régimen de estimación directa.

#### 4.2. Cuota.

Definimos la cuota como el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen. Este último ha de ser fijado por cada Ayuntamiento, sin que pueda exceder del 4 por 100 (art. 102.2 y 3).

En su texto, el art. 103.2 del TR-LRHL permite a la correspondiente Ordenanza establecer una serie de bonificaciones sobre la cuota del ICIO, debiendo regular sus aspectos sustantivos y formales. Entre otras materias, ha de determinar si todas o algunas de las citadas bonificaciones son o no aplicables simultáneamente (último párrafo del art. 103.2). Éstas son las siguientes:

a) Bonificaciones, de hasta el 95 por 100, a favor de las construcciones, instalaciones u obras que sean declaradas de especial interés o utilidad municipal, por concurrir circunstancias sociales, culturales, histórico artísticas o de fomento del empleo que justifiquen tal declaración. Esta declaración, previa solicitud del sujeto pasivo, corresponde al Pleno de la Corporación y ha de acordarse con el voto favorable de la mayoría simple de sus miembros<sup>185</sup>.

---

<sup>185</sup> No cabe reclamar la aplicación de la bonificación si el Pleno, a través de la Ordenanza, no ha hecho uso de esta posibilidad. En palabras de la STSJ de Castilla y León de 22 de marzo de 2002 (JT 2002, 436), “*es de resaltar que en la Ordenanza Fiscal núm. 509 reguladora del ICIO, no existe artículo alguno que sustente la bonificación aquí interesada, cuya declaración, como hemos visto, a tenor literal del precepto transcrito, es discrecional, por lo que es claro que no puede accederse a la bonificación pretendida, sin que sea admisible entender -como lo hace la apelante- que la Comisión de Gobierno al adoptar la resolución aquí impugnada, ha usurpado competencias propias del Pleno, y decimos que no ha de entenderse así, ya que si la Comisión de Gobierno ha desestimado la petición formulada, es porque la misma no aparece regulada como tal en la Ordenanza respectiva, todo ello sin perjuicio de que en el caso de que la Ordenanza respectiva regulase tal cuestión, el reconocimiento de la bonificación correspondería al Pleno, previa solicitud del sujeto pasivo, por voto favorable de la mayoría de sus miembros, en los términos establecidos en el precepto citado*”.

Para las SSTSJ de Valencia de 22 de abril de 2005 y 2 de junio de 2006<sup>186</sup> ha admitido la legalidad de las previsiones de una Ordenanza por las que se reconocía el beneficio a la construcción de una escuela. Así, señalan que *“la construcción de una escuela es, desde la perspectiva de la corporación municipal, una obra de utilidad pública por concurrir circunstancias de carácter cultural. Así debe entenderse, grosso modo, pues se trata de una obra que está destinada, de modo prioritario, esencial y único, al fomento de la educación, a la integración social, formación, y al desarrollo cultural de los habitantes del municipio, y es concreción del derecho fundamental que tienen “todos a la educación””*.

b) Bonificaciones, de hasta el 95 por 100, a favor de las construcciones, instalaciones u obras en las que se incorporen sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía solar.

La aplicación de esta bonificación, al igual que ocurría con una similar prevista en el IBI, está condicionada a que las instalaciones para producción de calor incluyan colectores que dispongan de la correspondiente homologación de la Administración competente.

El beneficio fiscal se practica sobre la cuota resultante de aplicar, en su caso, la bonificación de la letra a).

c) Una bonificación, de hasta el 50 por 100, a favor de las construcciones, instalaciones u obras vinculadas a los planes de fomento de las inversiones privadas en infraestructuras.

La misma se aplica sobre la cuota resultante de aplicar, en su caso, las bonificaciones de las letras a) y b).

---

<sup>186</sup> JUR 2005, 212547; y 2006, 259286.

d) Una bonificación, de hasta el 50 por 100, a favor de las construcciones, instalaciones u obras referentes a las viviendas de protección oficial.

Esta bonificación se practica sobre la cuota resultante de aplicar, en su caso, las bonificaciones a que se refieren las letras anteriores.

e) Una bonificación, de hasta el 90 por 100, a favor de las construcciones, instalaciones u obras que favorezcan las condiciones de acceso y habitabilidad de los discapacitados. La misma se aplica sobre la cuota resultante de aplicar, en su caso, las bonificaciones a que se refieren las letras anteriores.

Las Ordenanzas pueden establecer como deducción de la cuota del impuesto, íntegra o bonificada, el importe satisfecho o que deba satisfacer el sujeto pasivo en concepto de tasa por el otorgamiento de la licencia urbanística correspondiente a la construcción, instalación u obra de que se trate. Esta previsión equivale a un reconocimiento por parte del legislador de una doble imposición, que, en realidad, no existe, dado que cada uno de estos tributos responde a causas distintas.

Como propuesta de *lege ferenda*, dirigida a simplificar los tributos que recaen sobre la actividad constructora, facilitando su gestión, tanto para el Ayuntamiento como para el obligado tributario, cabe suprimir la tasa por licencias urbanísticas y elevar el tipo de gravamen del ICIO. De esta forma, no se produce merma alguna en los ingresos municipales. Todo ello con la salvedad de los proyectos de urbanización –que, como señalábamos, deberían estar sujetos al tributo en una futura reforma-, cuyo tipo de gravamen debería permanecer igual, ya que su elevación no se puede justificar por la supresión de una tasa que, en este caso, no se exige.

## 5. Otras cuestiones.

Aun cuando no se haya obtenido la correspondiente licencia, el impuesto se devengará en el momento de iniciarse la construcción, instalación u obra, (art. 102.4).

El Ayuntamiento, una vez concedida la licencia preceptiva o cuando, no habiéndose solicitado, concedido o denegado aún la misma, se inicie la construcción, instalación u obra, ha de practicar una liquidación provisional a cuenta<sup>187</sup>, determinándose la base imponible (art. 103.1):

a) Según el presupuesto presentado por los interesados, siempre que hubiera sido visado por el Colegio Oficial correspondiente, cuando ello constituya un requisito preceptivo.

b) Según la Ordenanza fiscal, cuando así lo prevea, en función de los índices o módulos que ésta establezca al efecto<sup>188</sup>.

Hasta la inclusión de una norma expresa en el TR-LRHL esta última posibilidad estaba vedada. Así, la STS de 25 de junio de 2002<sup>189</sup> proscribía su utilización, incluso para la práctica de la liquidación provisional, siempre que el contribuyente hubiera presentado un proyecto visado por el Colegio de Arquitectos.

---

<sup>187</sup> CEDILLO LÓPEZ, L.: “La liquidación provisional en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Estudios Financieros*, núm. 183, 1998 y ORÓN MORATAL, G.: “El ingreso anticipado en las Ordenanzas fiscales del ICIO: entre la reserva de ley y la autonomía municipal”, *JT*, I, 1998.

<sup>188</sup> ORÓN MORATAL, G.: “El ingreso anticipado en las Ordenanzas Fiscales del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras: Entre la reserva de ley y la autonomía municipal”, *JT*, núm. 10, 1993.

<sup>189</sup> *RJ* 2002, 6575.



Entendemos que los módulos deben incluirse en la propia Ordenanza fiscal, sin que sea lícito remitirse a otro tipo de indicadores. En esta misma línea, la STSJ de Madrid de 29 de junio de 2007<sup>190</sup> niega la posibilidad de que una Ordenanza establezca como módulos, los aprobados por un Colegio Oficial de Arquitectos. Así, aunque reconoce la posibilidad, en abstracto, de acudir a un sistema objetivo, añade que *“lo cierto es que tratándose del contenido de una disposición administrativa de carácter general, dichos índices o módulos deben estar perfectamente concretados y definidos y ser de público conocimiento”*.

Concluida la construcción, instalación u obra, y teniendo en cuenta su coste real y efectivo, el Ayuntamiento, mediante la oportuna comprobación administrativa, modificará, en su caso, la base imponible provisional practicando la correspondiente liquidación definitiva y exigiendo del sujeto pasivo o reintegrándole, en su caso, la cantidad que corresponda<sup>191</sup>.

En su conjunto las Ordenanzas podrán prever la exigencia del ICIO en régimen de autoliquidación, así como sistemas de gestión conjunta y coordinada de este impuesto y de la tasa correspondiente al otorgamiento de la licencia (art. 1034 y 5). De esta manera, se pretende evitar situaciones como las resueltas por la jurisprudencia recientemente, con arreglo a la que los contribuyentes que presenten la documentación necesaria para la obtención de la licencia, pero no autoliquidan este impuesto, se ven libres de toda consecuencia sancionadora<sup>192</sup>.

---

<sup>190</sup> JT 2007, 1533.

<sup>191</sup> PAGES Y GALTES, J.: “La prescripción del derecho de la Administración a liquidar el Impuesto sobre Construcciones”, *RHL*, núm. 74, 1995 y *La impugnación del Impuesto sobre Construcciones*, Einia, Barcelona, 1993.

<sup>192</sup> SSTs de 10 de noviembre de 1999, 2 de junio de 2001, 4 de marzo y 15 de diciembre de 2003 (*RJ* 1999,9600; 2001,6032; 2003,3287 y 2004,118).

## VII. EL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA.

### 1. Concepto.

Definimos el IIVTNU<sup>193</sup> como un tributo directo, real y objetivo, que grava el incremento de valor que experimenten los terrenos –en definitiva una manifestación de la renta, por lo que es un impuesto sobre la renta- y se ponga de manifiesto a consecuencia de la transmisión de su propiedad, por cualquier título, o de la constitución o transmisión de cualquier derecho real de goce, limitativo del dominio sobre los mismos (art. 104.1 del TR-LRHL).

---

<sup>193</sup> Entre la bibliografía sobre este impuesto, podemos citar, AGUNDEZ FERNÁNDEZ, A.: *El Impuesto Municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Comares, Granada, 1990; ÁLVAREZ ARROYO, F.: *Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (Plusvalías)*, Dykinson, Madrid, 2004; CASANA MERINO, F.: *El Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Marcial Pons, Madrid, 1994; D’OCON RIPOLL, J.: “Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *Palau* 14, núm. 8, 1990; HINOJOSA TORRALVO, J.J.: “Aspectos jurídicos de la tributación de los Incrementos de Valor de los Terrenos en Europa (I)”, *CT*, núm. 68, 1993, “Aspectos jurídicos de la tributación de los Incrementos de Valor de los Terrenos en Europa (II)”, *CT*, núm. 69, 1993; MUÑOZ DEL CASTILLO, J.L.: “El Impuesto municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos”, en *Fiscalidad municipal sobre la propiedad urbana*, Lex Nova, Valladolid, 1982; NAVARRO CACHO, C.: “Algunos posibles problemas de gestión en el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos”, *RHAL*, núm. 63, 1991; NAVARRO FERNÁNDEZ, G.: “El Impuesto municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos: Ciertas cuestiones de eficacia normativa suscitadas con ocasión de la modificación del régimen de las Haciendas Locales”, *Impuestos*, núm. 19, 1989; ORON MORATAL, G.: “El Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *Palau* 14, núm. 18, 1992; *El Impuesto municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana a través de casos prácticos*, Editorial Práctica de Derecho, Valencia, 2001; “El Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *Los Tributos Locales*, op. cit.; PÉREZ ARGÁ, S.: *El Impuesto municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos*, Aranzadi, Pamplona, 1985; PERULLES BASSAS, J.J. y SANTALO SORS, F.: *Manual operativo del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Marcial Pons, Barcelona, 1997; QUESADA SANTIUSTE, F.: *Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Bayer Hnos., Barcelona, 2001; SÁNCHEZ GALIANA, J.A.: “Consideraciones acerca del Impuesto municipal sobre Incremento de Valor de los Terrenos”, *REDF*, núm. 42, 1984; SERRALLONGA y SIVILLA, M<sup>a</sup>.M.: *El Impuesto sobre el incremento del valor de los bienes de naturaleza urbana*, Bayer Hnos., Barcelona, 2000; SILVÁN, J.: *Tratado del Impuesto Municipal de Plusvalías*, Librería Bosch, Barcelona, 1950; SIMÓN ACOSTA, E.: “El Impuesto municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos”, *Manual de Derecho Tributario Local*, op. cit.; “Los impuestos sobre la riqueza inmobiliaria”, *Proyecto de Ley reguladora de las Haciendas Locales*, Instituto de Estudios Económicos, Madrid, 1988 y SUAREZ PANDIELLO, J.: “Una nota acerca del nuevo Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos”, *AF*, núm. 31, 1989.

A pesar de estos rasgos, lo cierto es que no estamos ante un tributo que, realmente, someta a gravamen su objeto imponible: es decir, las verdaderas plusvalías derivadas de las transmisiones de terrenos<sup>194</sup>. De aquí que sea necesaria una reforma en profundidad de su régimen jurídico. Puede replicarse que una propuesta como la presente puede suponer una sobreimposición, por su confluencia con el IRPF y con el Impuesto sobre Sociedades. A nuestro juicio, dicha crítica puede superarse si tenemos en cuenta que el sector inmobiliario registra en España unos beneficios muy superiores a los medios de nuestra economía. Por ello, parece justificado que sufran un gravamen más elevado. Pero es más, en las transmisiones sujetas al IRPF ni siquiera es preciso hacer este razonamiento, ya que las ganancias, sea cual sea su período de generación, están sujetas a un tipo proporcional del 18 por 100 (arts. 66 y 76 de la LIRPF).

Por tanto, entendemos que debe buscarse una fórmula que consiga dos objetivos. El primero ya lo hemos señalado, que es el de gravar las plusvalías reales. El segundo pasa por compatibilizar el objetivo anterior con una gestión eficaz del IIVTNU. Para ello, ha de acudir a los impuestos que ya gravan estas plusvalías –IRPF e Impuesto sobre Sociedades–, partiendo de la misma base imponible. No obstante, es preciso tener en cuenta que, en la mayor parte de las ocasiones, el objeto transmitido es una edificación, lo que obliga a separar los valores del suelo y la construcción. Para ello, debe aplicarse la norma que ya existe a efectos de amortizaciones, consistente en aplicar a la plusvalía la misma proporción que se desprende del valor catastral.

Debido a la eliminación de la anterior tasa de equivalencia se ha provocado que las personas jurídicas queden, en cierta medida, al margen del tributo. Para evitar esta situación pueden tomarse dos medidas. La primera, reintroducir esta última figura, debidamente actualizada. La segunda, que satisfagan un recargo en el IBI que sería deducible de la cuota del IIVTNU.

---

<sup>194</sup> CHECA GONZÁLEZ, C. y MERINO JARA, I.: “Los principios de capacidad económica y reserva de ley en el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos”, *CT*, núm. 67, 1993; ESEVERRI MARTÍNEZ, E.: “Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos: De la presunción a la ficción jurídica”, *GF*, núm. 198, 1993 y FALCÓN Y TELLA, R.: “La posible inconstitucionalidad del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *RTT*, núm. 21, 1993.

## 2. No sujeción.

Según el art. 104.2 y 3 del TR-LRHL, se señalan los siguientes supuestos como de no sujeción<sup>195</sup>:

a) El incremento de valor que experimenten los terrenos que tengan la consideración de rústicos en el IBI. Por tanto, está sujeto el incremento de valor que experimenten los terrenos que deban tener la consideración de urbanos en el IBI, con independencia de que estén o no contemplados como tales en el Catastro o en el padrón de aquél. También queda sujeto el incremento de valor que experimenten los terrenos integrados en los bienes inmuebles clasificados como de características especiales.

b) Los supuestos de aportaciones de bienes y derechos realizadas por los cónyuges a la sociedad conyugal, adjudicaciones que a su favor y en pago de ellas se verifiquen y transmisiones que se hagan a los cónyuges en pago de sus haberes comunes.

c) Las transmisiones de bienes inmuebles entre cónyuges o a favor de los hijos, como consecuencia del cumplimiento de Sentencias en los casos de nulidad, separación o divorcio matrimonial, sea cual sea el régimen económico matrimonial.

Este supuesto se contemplaba como una norma de exención en la redacción anterior a la Ley 5/2002, lo cual permitía utilizar la disolución de la sociedad legal de gananciales con la finalidad de reducir el período de generación de la plusvalía. En ocasiones, la Administración venía considerando que el acuerdo de disolución y la

---

<sup>195</sup> COBO OLVERA, T.: “Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana: Incidencia de la no sujeción y de la exención”, AT, núm. 26, 1992 y ORÓN MORATAL, G.: *Exenciones y no sujeción al nuevo impuesto municipal de plusvalías*, Tecnos, Madrid, 1993.

adjudicación de los bienes en el instante anterior a la enajenación de unos terrenos se había realizado con el propósito de eludir el pago del IIVTNU, en fraude de ley. Sin embargo, para la STS de 30 de marzo de 1999<sup>196</sup>, esta práctica suponía una mera economía de opción. Para el Tribunal *"en el caso de autos no existe "fraus legis", pues de una parte el Código Civil deja absoluta libertad a los cónyuges para modificar su régimen económico-matrimonial, pudiendo acordar la disolución de la sociedad legal de gananciales, constante matrimonio, cuando les convenga, y de otra parte, el art. 106.2.a) de la LRHL declaraba exentas del tributo "las adjudicaciones de los bienes gananciales". Por ello, el sujeto pasivo "no hizo sino aprovecharse de una exención ejecutable "ope legis", aunque por el discutible uso de los conceptos tributarios, -exención, en lugar de no sujeción-, se haya producido la exoneración total del incremento de valor originado desde que la sociedad legal de gananciales adquirió los terrenos, hasta el momento de su enajenación a un tercero"*.

En lo referente a la interpretación concreta de la norma, la referencia a que la transmisión se produzca “como consecuencia” del cumplimiento de la Sentencia ha dado pie a algún ayuntamiento a entender que sólo ampara las que se produzcan una vez que la resolución judicial ha adquirido firmeza. Sin embargo, como señala la STSJ de Cataluña de 22 de febrero de 2001<sup>197</sup>, dicha posición *“olvida o desconoce la perfecta posibilidad de ejecución de sentencias antes de esa firmeza, en lo que ahora interesa, bien a título de ejecución judicial provisional, bien a título de ejecución, simple, lisa y llanamente voluntaria, bien sin controversia jurídica que patentice la necesidad de instar las correspondientes diligencias de ejecución judicial, anticipándose las partes en todos estos casos a la firmeza de la sentencia y dando ya cumplida satisfacción a las relaciones jurídicas en liza”*.

En una constante jurisprudencia, el Tribunal Supremo mantiene una doctrina que viene a afirmar que, en estos casos, no estamos en presencia de una transmisión sujeta al

---

<sup>196</sup> RJ 1999, 2959.

<sup>197</sup> JT 2001, 960.

IIVTNU<sup>198</sup>. Así se afirma en la STS de 29 de enero de 1990<sup>199</sup> que *"la transmisión por parte de una Cooperativa de Viviendas a un socio de la misma parte de su propiedad inmobiliaria -parcela o vivienda es lo mismo- no hay transmisión sujeta al aludido impuesto, ya que "ni tan siquiera a efectos fiscales existe un verdadero enajenante, falta de enriquecimiento del transmitente (ausencia de lucro), cuya personalidad jurídica actúa únicamente de mero instrumento coordinador" para facilitar a los asociados partícipes en la propiedad inmobiliaria de la Cooperativa expensas de sus aportaciones la consecución, en el presente caso, de una parcela en una Urbanización, ... ausencia de una transmisión en sentido fiscal que determina que tanto atendiendo a la normativa del tradicional arbitrio de plus-valía establecida en la Ley de Régimen Local de 1955, como a la contenida en los artículos 87 y siguientes del Real Decreto 3250/1976, no exista según la sentencia objeto de esta revisión, una "transmisión de la propiedad" que es, precisamente, el fundamento del mencionado impuesto municipal, ya que en la sentencia se entiende que el asociado de la Cooperativa era ya anterior partícipe de la titularidad dominical de la parcela que se le atribuye, con lo que, en definitiva, y como textualmente se dice igualmente en la sentencia en cuestión, se trata "de un supuesto de no sujeción ... por faltar los elementos esenciales que configuran el tributo: transmisión e incremento de valor gravable". Estos "son requisitos necesarios e ineludibles para poder exigir el impuesto municipal estudiado".*

Ante esta perspectiva, nos encontramos en presencia de un supuesto de no sujeción, ya que la transmisión de la Cooperativa al socio no integra el hecho imponible del tributo.

Esta conclusión se basa en que faltan los dos elementos que configuran el aspecto material del elemento objetivo del hecho imponible: el incremento de valor *"falta de enriquecimiento del transmitente (ausencia de lucro)"* y la transmisión del dominio o la constitución o transmisión de un derecho real de goce (la *"personalidad jurídica actúa únicamente de mero instrumento coordinador"*).

---

<sup>198</sup> MARTÍN FERNÁNDEZ, J. y RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: *Cuestiones tributarias y contables de las Cooperativas*, op. cit., p.p. 187-190.

<sup>199</sup> RJ 1990, 383.

No cabe afirmar, entendemos, como hace la Sentencia, que no existe una auténtica transmisión por parte de la Cooperativa de viviendas al socio, pues no puede desconocerse la personalidad jurídica de la entidad. Todo ello, salvo que el terreno sea de los cooperativistas y aquélla se limite a realizar la construcción de las viviendas. En este caso es obvio que no existe transmisión del terreno, al permanecer en el patrimonio de cada socio. A este supuesto parece referirse la Sentencia -lo que no hacen pronunciamientos posteriores-, al señalar que *"el asociado de la Cooperativa era ya anterior partícipe de la titularidad dominical de la parcela que se le atribuye"*.

Podemos preguntarnos si existe incremento de valor en el caso de que una Cooperativa, propietaria de una parcela, la transmita al socio. Éste se produce por el mero transcurso del tiempo -art. 107 del TR-LRHL-, por lo que, en principio, parece que la respuesta debe ser positiva. Sin embargo, el incremento de valor ha de ponerse en relación con la persona que detenta la capacidad económica que se pretende gravar, es decir, el transmitente a tenor del art. 106. a) del TR-LRHL. De forma que, si ello no se produce de forma efectiva, no puede devengarse el tributo.

Las Cooperativas de viviendas se constituyen con la única finalidad de construir en común una serie de viviendas para los socios. Finalizada la promoción se extinguen. Lo normal será que los socios les aporten cantidades, éstas comprenden el terreno y realicen las viviendas para su adjudicación a los socios, de conformidad con las entregas realizadas. En el momento de la adjudicación ninguna persona, socios o Cooperativa, se beneficia del incremento. Ello ocurre en un momento posterior, una vez que el socio venda el inmueble. Para el cálculo del período de generación habrá entonces que partir del momento en que la Cooperativa adquirió el solar y no del de adjudicación al socio.

Todo ello no tiene que ponerse en relación, como se hace por parte de la Sentencia y doctrina citadas, con la ausencia de ánimo de lucro en las Cooperativas. Éstas presentan hoy día un carácter mercantil con ciertas peculiaridades. La ausencia de ánimo de lucro no es connatural a estas entidades, pueden no tenerlo pero nada impide que lo tengan.

Si definimos el incremento como la riqueza obtenida por el propietario de un terreno al aumentar éste de valor por causas ajenas a su esfuerzo, resulta claro que no se produce si aquél no puede materializarlo. Ello ocurre en las Cooperativas de viviendas y en todas aquellas entidades constituidas para construir viviendas en comunidad siempre que su personalidad se extinga finalizada la promoción, única finalidad de su existencia. Este es el sentido que, pensamos, hay que darle a las palabras del Tribunal Supremo, pues la referencia a la ausencia de ánimo de lucro podría llevarnos a considerar que este tipo de Cooperativas presentan un beneficio fiscal en el tributo, lo cual sería tanto como asumir el Tribunal funciones propias del poder legislativo, lo que resulta inviable constitucionalmente.

Aquellas transmisiones de terrenos de naturaleza urbana que se realicen por la adscripción a una Sociedad Anónima Deportiva de nueva creación no están sujetas al IIVTNU, siempre y cuando se ajuste a lo dispuesto por la Ley 10/1990, de 15 de octubre, del Deporte y el Real Decreto 1084/1991, de 5 de julio, sobre Sociedades Anónimas Deportivas. Este supuesto de no sujeción fue introducido por la disposición adicional vigésimo sexta de la Ley 31/1991, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 1992.

No se devengará el IIVTNU en los supuestos de transmisión de terrenos de naturaleza urbana que deriven de operaciones sometidas al régimen especial de fusiones, escisiones, aportaciones de activos y canje de valores, con excepción de los casos de aportaciones no dinerarias especiales, según lo establecido por el núm. 3 de la disposición adicional segunda del Texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades, aprobado por Real Decreto Legislativo 4/2004, de 5 de marzo,

No puede aplicarse este supuesto de no sujeción ante un caso que, formalmente, constituye una aportación de rama de actividad, pero que en la realidad es una liquidación de la actividad realizada para minimizar los costes laborales (STSJ de Murcia de 24 de enero de 2000<sup>200</sup>).



### 3. Exenciones.

En su texto, el art. 105.2 del TR-LRHL declara exentos del IIVTNU los correspondientes incrementos de valor cuando la obligación de satisfacerlo recaiga sobre las siguientes personas o entidades:

a) El Estado, las CCAA y las Entidades Locales, a las que pertenezca el Municipio, así como los organismos autónomos del Estado y las entidades de Derecho público de análogo carácter de las CCAA y de dichas Entidades Locales.

b) El Municipio de la imposición y demás Entidades Locales integradas o en las que se integre dicho Municipio, así como sus respectivas Entidades de Derecho público de análogo carácter a los organismos autónomos del Estado.

c) Aquellas instituciones que tengan la calificación de benéficas o de benéfico-docentes.

d) Aquellas entidades gestoras de la Seguridad Social y las mutualidades de previsión social reguladas en la LOSSP.

e) Aquellos titulares de concesiones administrativas revertibles respecto a los terrenos afectos a éstas.

f) La Cruz Roja Española.

---

<sup>200</sup> JT 2000, 45.

g) Aquellas personas o entidades a cuyo favor se haya reconocido la exención en Tratados o Convenios internacionales.

Al margen de esto, el art. 105.1 del TR-LRHL declara exentos del IIVTNU los incrementos de valor que se manifiesten como consecuencia de los siguientes actos:

a) La constitución y transmisión de derechos de servidumbre.

b) Las transmisiones de bienes que se encuentren dentro del perímetro delimitado como Conjunto Histórico-Artístico, o hayan sido declarados individualmente de interés cultural, según lo establecido en la LPHE, cuando sus propietarios o titulares de derechos reales acrediten que han realizado a su cargo obras de conservación, mejora o rehabilitación en dichos inmuebles.

La Ordenanza establecerá los aspectos sustantivos y formales de la exención.

En el caso de las transmisiones de terrenos que se realizan a favor de las juntas de compensación con ocasión de su constitución, así como de las posteriores adjudicaciones que se producen en el momento de su disolución debe tenerse en cuenta que el art. 129.1 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, de 9 de abril de 1976, la *"incorporación de los propietarios a la Junta de Compensación no presupone, salvo que los Estatutos dispusieran otra cosa, la transmisión a la misma de los inmuebles afectados a los resultados de la gestión común"*. Por tanto, distingue dos clases de juntas de compensación. De un lado, las que actúan como “fiduciarias”, en terminología del núm. 2 del precepto, es decir, en sustitución de los propietarios. De otro, aquéllas a las que se han transmitido la propiedad de los terrenos.

Partiendo de la definición del hecho imponible, podemos afirmar que no se encuentran sujetas las aportaciones de terrenos ni las posteriores adjudicaciones de solares en los casos en que no se transmite la propiedad a la junta. Ahora bien, ello sólo si estas últimas adjudicaciones se efectúan de manera proporcional a los terrenos aportados, ya que, en otro caso, tiene lugar una verdadera transmisión de la propiedad de los terrenos entre aquellos miembros de la junta que reciben en proporción inferior y aquellos otros que perciben un exceso. Dicha transmisión, se encontrará sujeta y, como veremos a continuación, no exenta.

Por otra parte habrá que tener en cuenta que siempre están sujetas las aportaciones iniciales y las posteriores adjudicaciones en los supuestos en que sí existe una transmisión de la propiedad a la junta. Lo que sucede es que el art. 159.4 del Real Decreto Legislativo 1/1992, de 26 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Suelo (en adelante, TRLS/1992) dispone que *“no tendrán la consideración de transmisiones de dominio a los efectos de la exacción del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”*, las que se realicen como consecuencia de la constitución de la junta de compensación por aportación de los propietarios de la unidad de ejecución, en el caso de que así lo dispusieran los Estatutos y las adjudicaciones de solares que se efectúen a favor de los propietarios miembros de dichas Juntas y en proporción a los terrenos incorporados por aquéllos. A pesar de la expresión empleada por el precepto, que señala que *“no tendrán la consideración de transmisiones”*, no nos encontramos ante un supuesto de no sujeción, sino de exención. Ello porque tanto la aportación de los terrenos a la junta como la adjudicación de solares por parte de ésta supone, en estos casos, la realización del hecho imponible, en la medida en que, tal y como exige el art. 104 del TR-LRHL, existe una transmisión de la propiedad. La razón de ser de la terminología empleada por la norma debemos buscarla en el deseo de computar la plusvalía derivada de una ulterior transmisión de los terrenos como si no hubiese tenido lugar la ocasionada por la aportación de los mismos a la junta y su posterior adjudicación por parte de ésta. Esta cuestión será analizada más adelante al tratar la base imponible del impuesto.

Sí existirá una operación sujeta y no exenta en la medida en que la adjudicación

de solares no guarde idéntica proporción a los terrenos aportados por los propietarios.

Por otra parte, también se encuentran exentas, por disponerlo expresamente el art. 159.4 del TRLS/1992, las transmisiones derivadas de expropiaciones forzosas de las que resulte beneficiaria la junta.

## **4. Sujetos pasivos.**

### **4.1. Contribuyentes.**

Se considerará sujetos pasivos del IIVTNU a título de contribuyentes (art. 106.1):

a) En las transmisiones de terrenos o en la constitución o transmisión de derechos reales de goce limitativos del dominio a título lucrativo, las personas, físicas o jurídicas, así como las entidades del art. 35.4 de la LGT, que adquieran el terreno o a cuyo favor se constituyan o transmitan el derecho real de que se trate.

b) En las transmisiones de terrenos o en la constitución o transmisión de derechos reales de goce limitativos del dominio a título oneroso, las personas, físicas o jurídicas, así como las entidades del art. 35.4 de la LGT, que transmitan el terreno, o que constituyan o transmitan el derecho real de que se trate.

### **4.2. Sustitutos.**

Al referirnos a las transmisiones de terrenos o de la constitución o transmisión de derechos reales de goce limitativos del dominio a título oneroso, tienen la

consideración de sustitutos del contribuyente, las personas, físicas o jurídicas, así como las entidades del art. 35.4 de la LGT, que adquieran el terreno o a cuyo favor se constituya o transmita el derecho real de que se trate, cuando el contribuyente sea una persona física no residente en España (art. 106.2).

En las subastas judiciales resulta extremadamente complejo el cobro del impuesto, ya que el sujeto ejecutado no transmite en su propio interés, sino de manera forzosa y para satisfacer deudas. Ello le lleva a buscar el menor coste posible, siendo muy frecuente, además, que la Administración local no pueda proceder al cobro mediante el procedimiento de apremio, dada la ausencia de patrimonio. Por ello, se propone crear un nuevo supuesto de sustitución, designando como tal al adquirente.

## **5. Cuantificación.**

### **5.1. Base imponible.**

El cálculo de la base imponible del IIVTNU se basa en el incremento del valor de los terrenos, puesto de manifiesto en el momento del devengo y experimentado a lo largo de un período máximo de 20 años. A efectos de su determinación ha de tenerse en cuenta tanto el valor del terreno en el momento del devengo como el porcentaje en función del número de años transcurridos, tal y como veremos a continuación (art. 107.1)<sup>201</sup>.

La Ley ha establecido un sistema cuasi objetivo para la determinación de la base imponible, ya que se llega al incremento de valor del terreno mediante el expediente de aplicar unos coeficientes sobre el valor catastral. Pues bien, debe tenerse en cuenta que existe algún pronunciamiento judicial que ha abierto la puerta para que dicho sistema no

---

<sup>201</sup> HERNÁNDEZ LAVADO, A.: *El Impuesto Municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos. Hecho imponible y cuantificación*, Lex Nova, Valladolid, 1988.

se presente como una ficción o una presunción sin posibilidad de prueba en contrario, sino como una mera presunción *iuris tantum*. Nos referimos a la STSJ de Canarias de 12 de enero de 2001<sup>202</sup>, que considera que la referencia al “incremento real” que contiene el precepto determina *“que si el incremento verdadero fuese inferior al que resulta de la aplicación de los porcentajes al valor catastral, habría que dar prevalencia a aquél frente a éste. Y técnicamente esto es posible impugnando indirectamente los porcentajes al recurrir la liquidación de que se trate (...), pues en ningún caso es admisible cercenar las posibilidades de defensa del contribuyente frente a la posible determinación arbitraria de unos porcentajes cuya aplicación va a suponer un claro distanciamiento de los incrementos de valores reales”*.

Este peculiar sistema de cuantificación del tributo ha planteado no pocos problemas en los supuestos de urbanización mediante el sistema de compensación. Así, se ha plantado el problema de determinar cuál es la base imponible del tributo en aquellos supuestos en que, una vez adjudicadas las parcelas, éstas son transmitidas con posterioridad a un tercero. En concreto, se trata de dilucidar cuál es el período de generación del incremento. Esto es, debe precisarse si se toma como fecha de adquisición la primitiva del terreno o la de adjudicación de la parcela.

La primera de las soluciones apuntadas es la que ha quedado reflejada en nuestra jurisprudencia. Así, la STS de 6 de mayo de 1997<sup>203</sup>, entre otras, considera que el día inicial será el correspondiente a los terrenos que fueron aportados con posterioridad a la Junta. Y ello porque, encontrándose exentas las transmisiones de terrenos a la Junta y de la Junta a sus miembros, a efectos del impuesto es como si no se hubieran producido. Ya con anterioridad la STS de 17 de diciembre de 1996<sup>204</sup>, había afirmado que *“si la aportación de un terreno a la Junta de Compensación no es verdadera transmisión, como tampoco lo es la de las parcelas resultantes a los miembros de la Junta, sí lo es la venta de aquéllas a un tercero, con la consecuencia, a efectos del Impuesto sobre el*

---

<sup>202</sup> JT 2001, 578.

<sup>203</sup> RJ 1997, 4813.

<sup>204</sup> RJ 1996, 9585.

*incremento del valor de los terrenos de que esas transmisiones intermedias son irrelevantes, por lo que la fecha inicial del período de imposición debe ser aquella en que el propietario miembro de la Junta los adquirió, y la final, la de su transmisión al tercero*"<sup>205</sup>.

La conclusión anterior, además, no resulta empañada por el hecho de que los terrenos tuvieran una calificación urbanística en el momento de su adquisición diferente a la de su transmisión. Incluso aunque la adquisición primitiva fuera de un terreno rústico, ésta es la fecha relevante para determinar el período de generación del incremento. En este sentido pueden citarse, entre otras muchas, las SSTS, de 11 de octubre de 1996<sup>206</sup> y de 13 y 31 de marzo de 1997<sup>207</sup>. Pero, sobre todo, la STS de 29 de noviembre de 1997<sup>208</sup>, dictada en interés de la Ley y donde se afirma que *"en el Impuesto sobre el Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana resulta inoperante la situación urbanística de los terrenos en el inicio del período impositivo o incluso durante el mismo, ya que lo decisivo es que, en el momento de la transmisión determinante del devengo, tengan la condición de urbanos, en los términos prevenidos para el Impuesto sobre Bienes Inmuebles o con arreglo a las disposiciones e instrumentos urbanísticos aplicables"*.

La STSJ de Murcia de 14 de noviembre de 2000<sup>209</sup> examina un supuesto particular. En este caso, quien vende no es el propietario que inicialmente aportó los terrenos a la junta, sino una tercera persona a la que el primero transmitió sus derechos después de haberse constituido aquélla. Siendo así, la parte recurrente entendía que no podía acudir a la fecha inicial de compra de los terrenos por quien los aportó a la

---

<sup>205</sup> SSTSJ de Castilla y León, de 16 de diciembre de 1996 (*JT* 1996, 1777), de 18 de septiembre de 1998 (*JT* 1998, 1416) y de 3 de marzo de 1999 (*JT* 1999, 759); de Castilla-La Mancha, de 21 de octubre de 1996 (*JT* 1996, 1361), de 31 de julio de 1998 (*JT* 1998, 1082), y de 9 de noviembre de 1998 (*JT* 1998, 1633); de Cataluña, de 13 de noviembre de 1998 (*JT* 1998, 517); de Asturias, de 30 de septiembre de 1998 (*JT* 1998, 1333); y de Andalucía, de 19 de enero de 1998 (*JT* 1998, 53).

<sup>206</sup> *RJ* 1996, 7264.

<sup>207</sup> *RJ* 1997, 1803, 2963 y 2964.

<sup>208</sup> *RJ* 1997, 9284.

<sup>209</sup> *JT* 2001, 105.

junta, ya que la transmisión de los derechos de éste es, en realidad, una venta de las fincas resultantes tras la adjudicación. Por tanto, la plusvalía ocasionada por la posterior venta deberá cuantificarse partiendo de la fecha en que se efectuó la transmisión de derechos.

En este escenario descrito, la resolución citada entiende que la conclusión anterior sólo puede sostenerse en caso de que no hubiese existido transmisión de la propiedad a favor de la junta. En caso contrario, tal y como sucedía en el supuesto examinado, *“la titularidad que publica el Registro es de la Junta Mixta, y no la de los propietarios incorporados, lo que, a su vez, significa, por un lado, que la transmisión que pueden efectuar aquéllos, no es de bienes inmuebles o de cuotas indivisas de los mismos, sino de los derechos que ostentan como miembros de la Junta Mixta... y por otro lado, que dicha transmisión, dada su naturaleza no inmobiliaria, no es susceptible de inscripción en el Registro de la Propiedad”*. No existiendo, por tanto, transmisión de inmuebles, no puede tomarse dicha fecha como punto de partida para computar la posterior plusvalía.

Se calcula el valor del terreno en el momento del devengo en base a lo establecido en las siguientes reglas (art. 107.2):

- a) En las transmisiones de terrenos, el valor de éstos en el momento del devengo será el determinado en dicha fecha a efectos del IBI.

En cualquier caso, cuando este valor sea consecuencia de una ponencia de valores que no refleje modificaciones de planeamiento aprobadas con posterioridad a la aprobación de la citada ponencia, se podrá liquidar provisionalmente el IIVTNU con arreglo a aquél.

En este tipo de situaciones, en la liquidación definitiva se aplicará el valor de los terrenos una vez se haya obtenido conforme a los procedimientos de valoración



colectiva que se instruyan, referido a la fecha del devengo. Cuando esta fecha no coincida con la de efectividad de los nuevos valores catastrales, éstos se corregirán aplicando los coeficientes de actualización que correspondan, establecidos al efecto en las Leyes de Presupuestos Generales del Estado.

Cuando el terreno, siendo de naturaleza urbana o integrado en un bien inmueble de características especiales, no tenga determinado aún su valor catastral en el momento del devengo del impuesto, el Ayuntamiento podrá practicar la liquidación cuando lo tenga, refiriendo dicho valor al del devengo.

b) En la constitución y transmisión de derechos reales de goce limitativos del dominio, los porcentajes anuales y que analizaremos a continuación se aplicarán sobre la parte del valor definido en la letra anterior que represente, respecto de aquél, el de los referidos derechos, calculado mediante la aplicación de las normas fijadas a efectos del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.

c) En la constitución o transmisión del derecho a elevar una o más plantas sobre un edificio o terreno o del derecho de realizar la construcción bajo suelo sin implicar la existencia de un derecho real de superficie, los porcentajes anuales se aplicarán sobre la parte del valor definido en la letra a) que represente, respecto de aquél, el módulo de proporcionalidad fijado en la escritura de transmisión o, en su defecto, el que resulte de establecer la proporción entre la superficie o volumen de las plantas a construir en vuelo o subsuelo y la total superficie o volumen edificados una vez construidas aquéllas.

d) En los supuestos de expropiaciones forzosas, los porcentajes anuales se aplicarán sobre la parte del justiprecio que corresponda al valor del terreno, salvo que el valor definido en la letra a) fuese inferior, en cuyo caso prevalecerá este último sobre el justiprecio.

En aquellos casos en que se modifiquen los valores catastrales como consecuencia de un procedimiento de valoración colectiva de carácter general y salvo que sean inferiores a los entonces vigentes, se tomará, como valor del terreno o de la parte de éste que corresponda según las reglas generales que hemos estudiado, el importe que resulte de aplicar a los nuevos valores catastrales la reducción que, en cada caso, fijen los respectivos Ayuntamientos. Ésta se aplicará respecto de cada uno de los cinco primeros años de efectividad de los nuevos valores catastrales, pudiendo ser distinto para cada uno de ellos. Esta reducción tendrá como límite mínimo el 40 por 100 y, como máximo, el 60 por 100, aplicándose este último cuando los Ayuntamientos no fijen reducción alguna.

El valor catastral reducido en ningún caso podrá ser inferior al valor catastral del terreno antes del procedimiento de valoración colectiva (art. 107.3).

Debe aplicarse un porcentaje anual determinado por cada Ayuntamiento sobre el valor del terreno en el momento del devengo, sin que pueda exceder de los límites siguientes, que pueden ser modificados por las Leyes de Presupuestos Generales del Estado (art. 107.4):

- Período de uno hasta cinco años: 3,7.
- Período de hasta 10 años: 3,5.
- Período de hasta 15 años: 3,2.
- Período de hasta 20 años: 3.

Para determinar el porcentaje se aplican las reglas siguientes:

a) El incremento de valor de cada operación gravada se determinará con arreglo al porcentaje anual fijado por el Ayuntamiento para el período que comprenda el número de años a lo largo de los cuales se haya puesto de manifiesto dicho incremento.

b) El porcentaje a aplicar sobre el valor del terreno en el momento del devengo será el resultante de multiplicar el porcentaje anual aplicable a cada caso concreto por el número de años a lo largo de los cuales se haya puesto de manifiesto el incremento.

c) Para determinar el porcentaje anual aplicable a cada operación concreta conforme a la regla de la letra a) y para determinar el número de años por los que se ha de multiplicar dicho porcentaje anual conforme a la regla de la letra b), sólo se considerarán los años completos que integren el período de puesta de manifiesto del incremento de valor, sin que, a tales efectos, puedan considerarse las fracciones de años de dicho período.

## **5.2. Tipo de gravamen.**

Cada Ayuntamiento debe fijar el tipo de gravamen del IIVTNU, sin que pueda exceder del 30 por 100. Dentro de este límite, los Ayuntamientos podrán fijar un solo tipo de gravamen o uno para cada uno de los períodos de generación del incremento de valor, a efectos del porcentaje en función del número de años transcurridos (art. 108.1).

### 5.3. Cuota.

Al aplicar a la base imponible el tipo de gravamen obtenemos la cuota íntegra (art. 108.2). La cuota líquida, por otra parte, es el resultado de aplicar sobre la cuota íntegra, en su caso, la única bonificación prevista en este tributo (art. 108.3).

Las Ordenanzas puede regular los aspectos sustantivos y formales de una bonificación, de hasta el 95 por 100 de la cuota íntegra, en las transmisiones de terrenos y en la transmisión o constitución de derechos reales de goce limitativos del dominio, realizadas a título lucrativo por causa de muerte a favor de los descendientes y adoptados, los cónyuges y los ascendientes y adoptantes (art. 108.4).

Cabe llamar la atención sobre la decisión de implantación de esta bonificación, que corresponde a la Ordenanza fiscal pero también que, una vez adoptada, no cabe que la norma reglamentaria establezca algún tipo de restricción objetiva o subjetiva en su ámbito de aplicación. En este sentido se pronuncia, con buen criterio, la STSJ de Galicia de 12 de abril de 2002<sup>210</sup>.

## 6. Otras cuestiones.

El impuesto se devenga con carácter general (art. 109.1):

a) Cuando se transmita la propiedad del terreno, ya sea a título oneroso o gratuito, *inter vivos* o *mortis causa*, en la fecha de la transmisión.

---

<sup>210</sup> JT 2002, 1505.

b) Cuando se constituya o transmita cualquier derecho real de goce limitativo del dominio, en la fecha en que tenga lugar la constitución o transmisión.

El sujeto pasivo tendrá derecho a la devolución del impuesto satisfecho en caso de que se declare o reconozca, judicial o administrativamente por resolución firme, haber tenido lugar la nulidad, rescisión o resolución del acto o contrato determinante de la transmisión del terreno o de la constitución o transmisión del derecho real de goce sobre aquel, siempre que dicho acto o contrato no le hubiere producido efectos lucrativos y que reclame la devolución en el plazo de cinco años desde que la resolución quedó firme.

Entendemos que existe efecto lucrativo cuando no se justifique que los interesados deban efectuar las recíprocas devoluciones a que se refiere el artículo 1.295 del Código Civil<sup>211</sup>.

Incluso en el caso en que el acto o contrato no haya producido efectos lucrativos, si la rescisión o resolución se declarase por incumplimiento de las obligaciones del sujeto pasivo, no habrá lugar a devolución alguna (art. 109.2). Para la STSJ de Andalucía de 4 de septiembre de 2000<sup>212</sup> se produce esta situación si la nulidad de la compraventa viene motivada por el hecho de que el vendedor, sujeto pasivo del impuesto, incumplió sus deberes, al transmitir un bien que no era de su propiedad.

Cuando el contrato quede sin efecto por mutuo acuerdo de las partes contratantes, no procederá la devolución del impuesto satisfecho y se considerará como

---

<sup>211</sup> “La rescisión obliga a la devolución de las cosas que fueron objeto del contrato con sus frutos, y del precio con sus intereses; en consecuencia, sólo podrá llevarse a efecto cuando el que la haya pretendido pueda devolver aquello a que por su parte estuviese obligado.

Tampoco tendrá lugar la rescisión cuando las cosas, objeto del contrato, se hallaren legalmente en poder de terceras personas que no hubiesen procedido de mala fe.

En este caso podrá reclamarse la indemnización de perjuicios al causante de la lesión”.

<sup>212</sup> JT 2000, 1621.

un acto nuevo sujeto a tributación. Como tal mutuo acuerdo se estimará la avenencia en acto de conciliación y el simple allanamiento a la demanda (art. 109.3).

Para aquellos actos o contratos en que medie alguna condición, su calificación se hará con arreglo a las prescripciones contenidas en el Código Civil. Si fuese suspensiva no se liquidará el impuesto hasta que ésta se cumpla. En caso de que sea resolutoria, el impuesto se exigirá a reserva de que, cuando la condición se cumpla, se lleve a cabo la oportuna devolución (art. 109.4).

Los sujetos pasivos quedan obligados a presentar ante el Ayuntamiento la declaración, prevista en la Ordenanza. La misma contendrá los elementos de la relación jurídica tributaria imprescindibles para practicar la liquidación (art. 110.1)<sup>213</sup>.

Los plazos para presentarla, a contar desde la fecha en que se produzca el devengo del impuesto, son los siguientes (art. 110.2):

a) Cuando se trate de actos *inter vivos*, treinta días hábiles.

b) Cuando se trate de actos *mortis causa*, seis meses prorrogables hasta un año a solicitud del sujeto pasivo.

A la declaración se acompañará el documento en el que consten los actos o contratos que originan la imposición (art. 110.3).

En aquellos casos en que los Ayuntamientos no establezcan el sistema de autoliquidación, las liquidaciones del impuesto se notificaran íntegramente a los sujetos

---

<sup>213</sup> LÓPEZ LEÓN, J.: *Gestión e inspección del Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana*, El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados, Madrid, 2002.

pasivos con indicación del plazo de ingreso y expresión de los recursos procedentes (art. 110.5).

Las Administraciones Consistoriales están facultadas para establecer el sistema de autoliquidación por el sujeto pasivo, que llevará consigo el ingreso de la cuota resultante de aquélla dentro de los plazos previstos para presentar la declaración. Respecto de estas autoliquidaciones, el Ayuntamiento sólo podrá comprobar que se han efectuado mediante la aplicación correcta de las normas reguladoras del IIVTNU, sin que puedan atribuirse valores, bases o cuotas diferentes de las resultantes de tales normas. El impuesto no podrá exigirse en régimen de autoliquidación cuando se trate bienes cuyo valor catastral a efectos del IBI sea consecuencia de una ponencia de valores que no refleje modificaciones de planeamiento aprobadas con posterioridad a la aprobación de la citada ponencia (art. 110.4).

Deben comunicar al Ayuntamiento la realización del hecho imponible en los mismos plazos que los sujetos pasivos (art. 110.6):

- a) En aquellos actos o contratos a título lucrativo, siempre que se hayan producido por negocio jurídico entre vivos, el donante o la persona que constituya o transmita el derecho real de que se trate.
- b) En los demás supuestos el adquirente o la persona a cuyo favor se constituya o transmita el derecho real de que se trate.

Los notarios están obligados a remitir al Ayuntamiento respectivo, dentro de la primera quincena de cada trimestre, relación o índice comprensivo de todos los documentos por ellos autorizados en el trimestre anterior, en los que se contengan hechos, actos o negocios jurídicos que pongan de manifiesto la realización del hecho imponible de este impuesto, con excepción de los actos de última voluntad. También estarán obligados a remitir, dentro del mismo plazo, relación de los documentos

privados comprensivos de los mismos hechos, actos o negocios jurídicos, que les hayan sido presentados para conocimiento o legitimación de firmas. Todo ello se entiende sin perjuicio del deber general de colaboración establecido en los arts. 93 y 94 de la LGT.

Los notarios, en la relación que remitan al Ayuntamiento, deberán hacer constar la referencia catastral de los bienes inmuebles cuando dicha referencia se corresponda con los que sean objeto de transmisión.

Además, los notarios advertirán, expresamente a los comparecientes en los documentos que autoricen, sobre el plazo dentro del cual están obligados a presentar declaración por el impuesto y, asimismo, sobre las responsabilidades en que incurran por su falta de presentación (art. 110.7).





## **VIII. LA NECESARIA REFORMA DE LOS IMPUESTOS LOCALES.**

### **1. Un análisis económico.**

#### **1.1. Planteamiento.**

Somos conscientes de la necesidad de una urgente reforma del sistema de financiación local y, en particular, de sus impuestos propios. Para ello partimos de un análisis económico de los actuales, con especial referencia al Municipio de Málaga.

El análisis ha sido realizado partiendo de los datos de la estructura presupuestaria de Málaga y de los Ayuntamientos con los que se compara. La fuente de información que se utiliza para realizar la comparación es la que se publica por parte de la Oficina virtual para la Coordinación Financiera con las Entidades Locales y de los datos del IEF<sup>214</sup>.

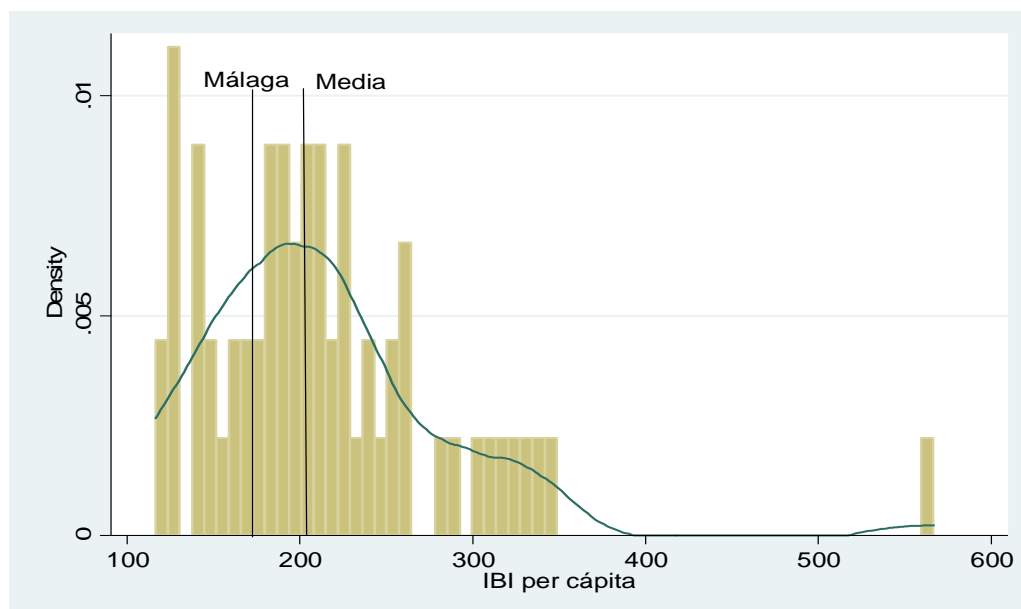
Para su desarrollo se toman los datos más recientes de presupuestos liquidados (referidos al año 2012), con el máximo nivel de desagregación. Ello implica construir una base de datos que contiene información de las variables relevantes para comparar la presión fiscal de Málaga y de otros Ayuntamientos (se toman los de más de 100.00 habitantes).

---

<sup>214</sup> <http://serviciosweb.meh.es/apps/EntidadesLocales/>

## 1.2. Análisis de los impuestos propios: presión fiscal.

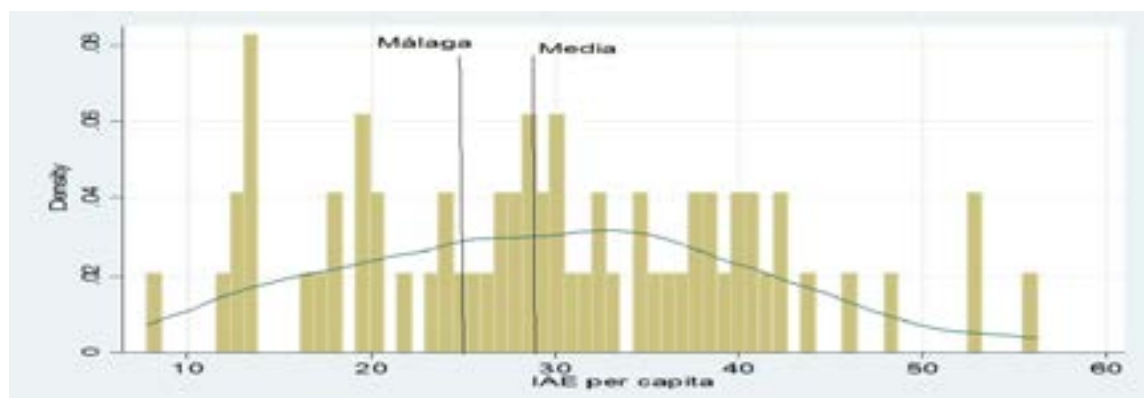
IBI



Media=213,3	Mínimo=116,5	Máximo=566,7
Percentiles: 25%=166,9	50%=203,3	75%=244,4

Málaga: 178,2

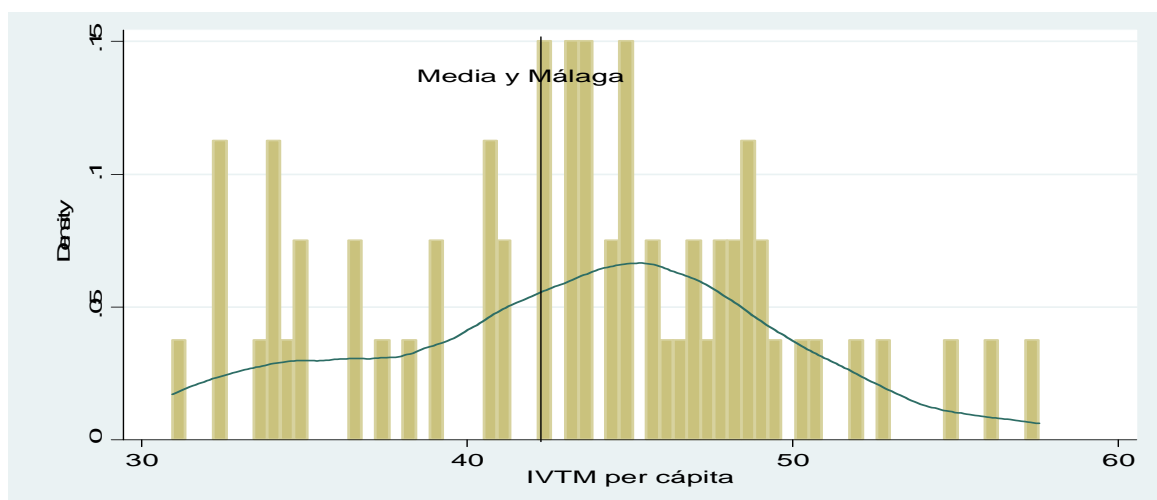
IAE



Media=29,7	Mínimo=7,8	Máximo=56,2
Percentiles: 25%=20,1	50%=29,5	75%=38,1

Málaga: 24,7

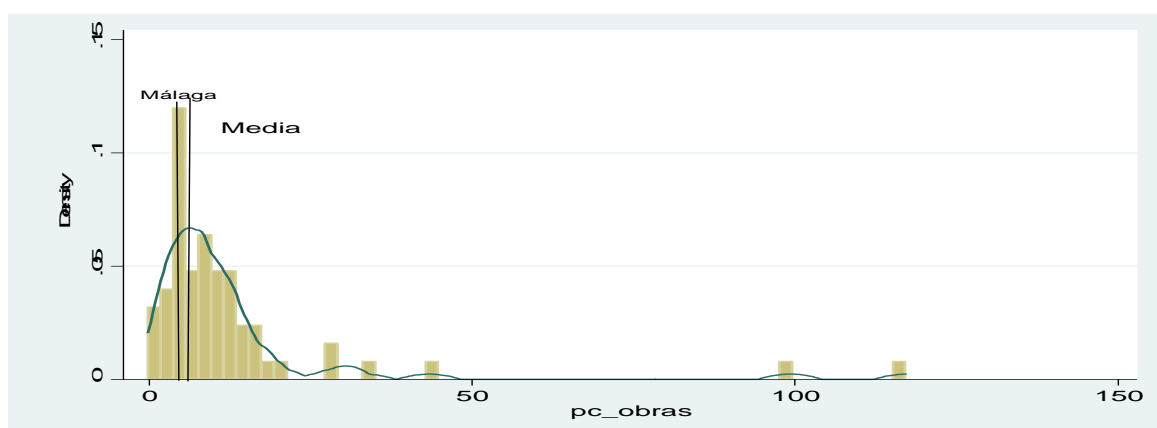
## IVTM



Media=43,3	Mínimo=30,9	Máximo=57,6
Percentiles: 25%=39,1	50%=43,8	75%=47,8

Málaga 43,3

## ICIO

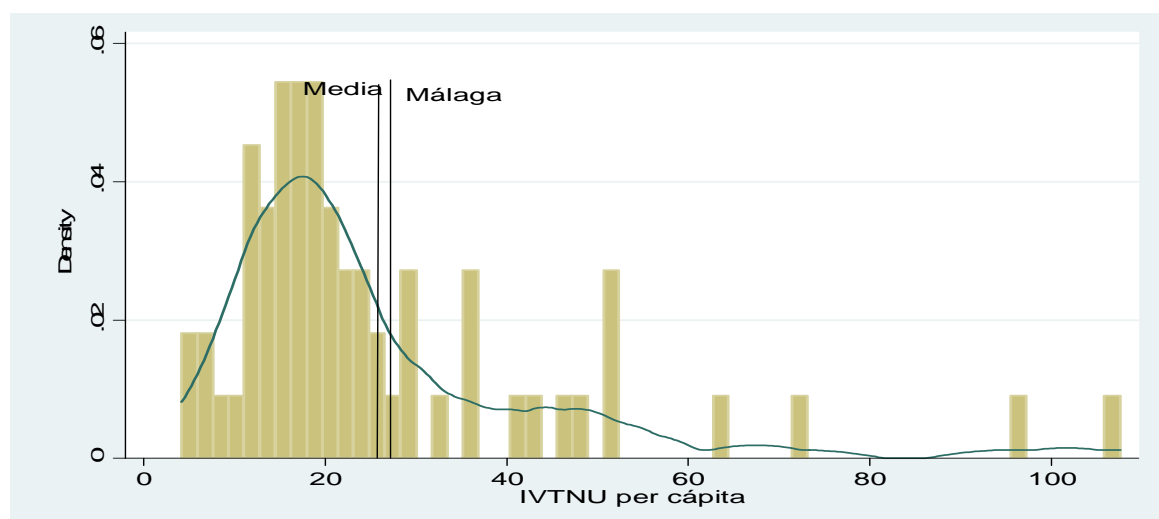


Media=12,8	Mínimo=0	Máximo=117,2
------------	----------	--------------

Percentiles: 25%=4,5	50%=8,7	75%=12,2
-------------------------	---------	----------

Málaga 8,65

IIVTNU



Media=26,0	Mínimo=4,2	Máximo=107,6
Percentiles: 25%=14,8	50%=19,3	75%=29,5

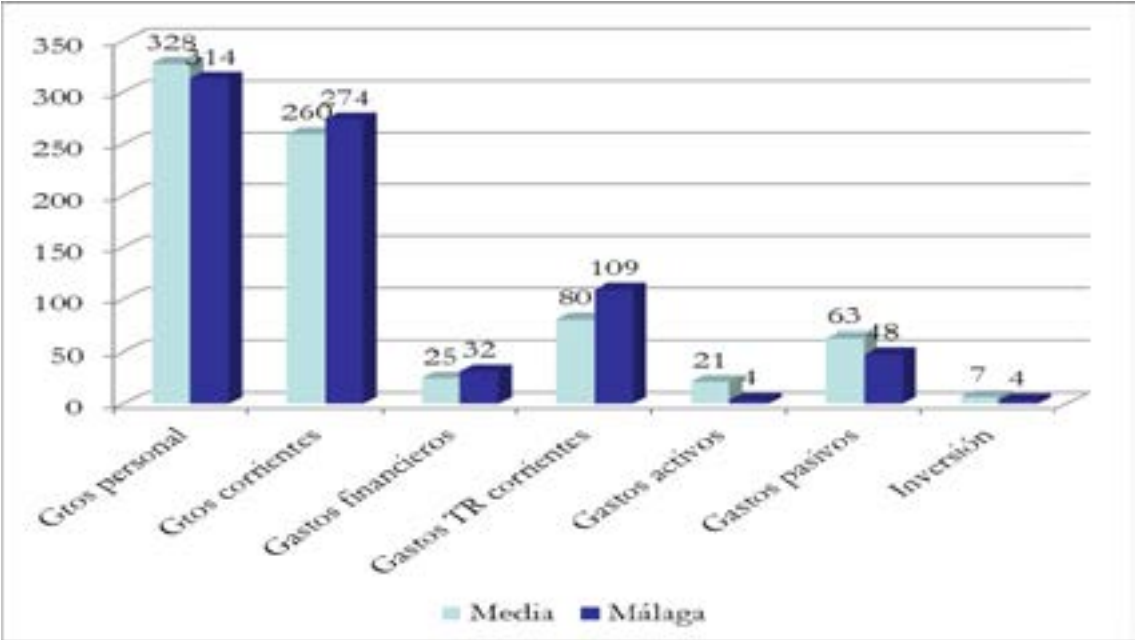
Málaga 29,2

De esta exposición podemos entender que el Ayuntamiento de Málaga cobra, per cápita, cantidades menores que la media en la mayor parte de los impuestos. Por IBI, que es el que supone un volumen de recursos más abultado para los Ayuntamientos, se

recaudan 178 euros por persona en Málaga, mientras que, en media, las Corporaciones de más de 100.000 habitantes recaudan 213 euros. Esta brecha sería equivalente a contar con otra figura tributaria adicional a las que se han analizado.

El Ayuntamiento de Málaga no presenta un comportamiento extremo en ninguna de las figuras tributarias cuya distribución se ha detallado.

### 1.3. Análisis de los impuestos propios: vía del gasto/suficiencia.



Grado de cobertura ingresos “controlables” respecto del total del gasto

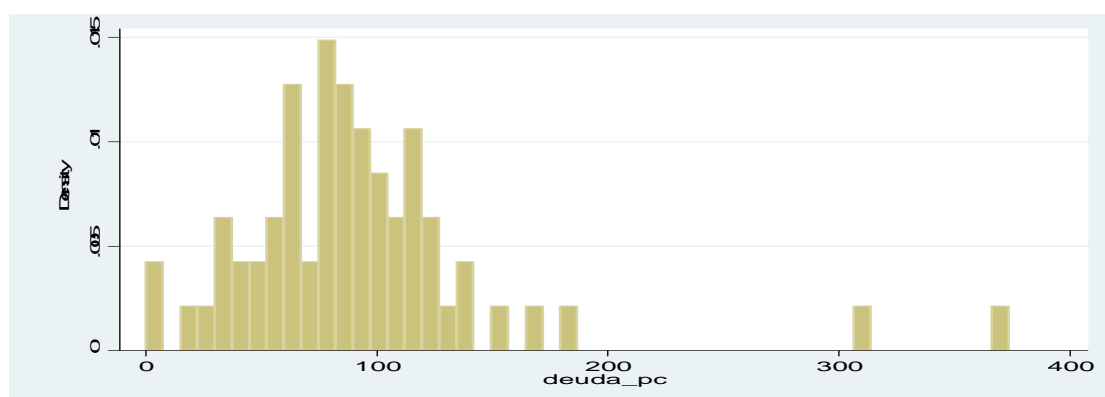
	IBI	IAE	IVTM	CIO	IVTNU	Tasas	Contrib.	Multas	Total	Total gastos	Cobertura
Málaga	178,2	24,7	43,3	8,7	29,2	14,7	2,8	32,4	334,0	783,9	42,6%
Media	213,3	29,7	43,3	12,8	26,0	55,2	1,3	28,5	381,6	783,4	48,7%

Salvo en IIVTNU, Málaga presenta valores medios inferiores en todos los

tributos e ingresos públicos sobre los que tiene poder de disposición. Como consecuencia, presenta 6 puntos menos de grado de cobertura de sus gastos

#### 1.4. Una explicación del nivel de presión fiscal: la deuda pública.

Deuda per cápita: histograma.



Atendiendo al análisis detallado de la distribución de la deuda per cápita se nos muestra que el grueso de la distribución se sitúa en valores per cápita de hasta 200, siendo Reus y Madrid los Ayuntamientos que presentan deudas más elevadas. La media se sitúa en 92,35 euros y la mediana en 86,86 euros. Málaga cuenta con una deuda per cápita de 79,33 euros, situándose a la izquierda de la media y la mediana

Para conocer la influencia de la deuda en la presión fiscal se ha construido un modelo que explica la influencia de distintas variables en los impuestos y tasas per cápita. La deuda per cápita presenta el mayor poder explicativo: incrementar la deuda per cápita en 1 euro incrementa los tributos per cápita en 3,7 euros.



Source	SS	df	MS	Number of obs = 63		
-----+-----				F( 12, 51) = 250.97		
Model	22938899.7	12	1911574.98	Prob > F = 0.0000		
Residual	388452.835	51	7616.72226	R-squared = 0.9833		
-----+-----				Adj R-squared = 0.9794		
Total	23327352.6	63	370275.438	Root MSE = 87.274		
-----						
taxtasa_pc	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
w_taxdirec	-2983.104	517.1342	-5.77	0.000	-4021.294	-1944.914
w_taxindirec	-2528.868	757.7466	-3.34	0.002	-4050.108	-1007.629
w_tasas	-2891.797	649.2339	-4.45	0.000	-4195.189	-1588.406
w_tr_cor	-3962.835	573.9215	-6.90	0.000	-5115.031	-2810.64
w_tr_cap	-4264.819	960.602	-4.44	0.000	-6193.308	-2336.33
w_patrim	-2080.628	898.2746	-2.32	0.025	-3883.99	-277.267
w_basicos	3824.286	557.9413	6.85	0.000	2704.172	4944.399
w_preferen~s	4150.824	619.7749	6.70	0.000	2906.574	5395.074
w_protect	3868.406	676.4562	5.72	0.000	2510.364	5226.449
w_econom	3740.611	597.6726	6.26	0.000	2540.734	4940.489
w_general	3737.403	563.6737	6.63	0.000	2605.781	4869.025
deuda_pc	3.686638	.4845516	7.61	0.000	2.71386	4.659416

A efectos ilustrativos explicamos la salida de la regresión:

SS: Sum of Squares

Df: degrees of freedom

MS: Mean Square

Esta información lo que indica es qué parte de la variable explicada (taxtasa\_pc) se logra explicar con el modelo:. En este caso la suma de cuadrados (es decir, lo que tenemos que explicar, o SS Total) es 23327352,6 y se explica 22938899,7 (SS Model), quedando un residuo sin explicar de 388452,835 (SS Residual).

Esto significa que se explica bastante, lo cual queda reflejado en otra información (a la derecha) de la bondad del modelo.

F(12, 51) es el test de F de Snedecor. Si  $\text{Prob} > F$  es muy pequeña (como es el caso, prácticamente nula) quiere decir que las variables escogidas para la explicación de Taxtasa\_pc (w\_taxdirec, w\_taxindirec W\_tasas, etc.) son significativas en su conjunto. Es decir, que el modelo está bien especificado.

Otra forma de comprobar la bondad del modelo, es el valor de R y R ajustado, cuanto más cercano a 1 mejor, y a 0, peor. En este caso son 0.9833 y 0.9794, y como son cercanos a uno está muy bien (se explica el 98,33 por 100 de lo que pasa, y algo menos si ajustamos por el número de variables explicativas, 97,94 por 100)

En el cuadro de abajo, se ofrece información relativa a cada regresor o variable explicativa. Es decir, tenemos un modelo en el que queremos explicar una variable viendo cómo influyen otras, cada una de las variables explicativas, y en el cuadro, la información es:

- En la primera columna nos da los parámetros estimados (coef o coefficients). Es decir, si cambiamos una unidad en la variable explicativa dejando todo lo demás constante, cuánto variaría la variable explicada. Por ejemplo, aumentar en una unidad w\_taxdirec tiene un efecto negativo, y cuantificado en -2983.104 sobre taxtasa\_pc.

- STD Err son los errores estándar, y sirven para ver la verdad o mentira que es el valor del coeficiente. Para eso hay que ver la tercera columna, t (T de Student) que si es superior a 2,96 significa que la estimación es buena. En este caso todos los coeficientes menos w\_patrim ofrecen valores muy buenos de t.

- Otra forma de verlo es la columna  $P > |t|$ , que lo que indica es el contraste de si es verdad que los coeficientes que se están estimando son significativos o no. Eso es lo mismo que decir que tienen peso explicativo, o que no son nulos. Si fuesen nulos querría decir que la variable explicativa no explica nada de la variable que nos interesa.

- Una última forma de comprobar que los coeficientes son significativos, es comprobar que no se salen de los rangos (al 95 por 100 de probabilidad). Por ejemplo, con 95 por 100 de seguridad sabemos que el coeficiente de w\_taxdirec está entre -4021.294 y -1944.914 [95 por 100 intervalo]. Es decir, es muy seguro que ese valor que hemos estimado es negativo.

<i>Ayuntamiento</i>	<i>Población 2012</i>	<i>Tributación per capita</i>	<i>Deuda per cápita</i>
Barakaldo	100.369	462	34
Telde	101.300	264	186
Torrevieja	103.720	684	98
Reus	107.211	701	374
Ourense	107.597	670	50
Alcobendas	111.040	1.071	83
Jaén	116.731	474	109
Algeciras	116.917	574	87
Santa Coloma de Gramenet	120.593	344	73
Cádiz	123.948	647	107
Mataró	124.084	557	118
Parla	124.208	345	65
Torrejón de Ardoz	125.331	442	91
Dos Hermanas	128.794	474	18
León	131.680	710	89
Tarragona	133.954	788	128
Lleida	139.834	793	119
Marbella	140.473	1.247	151
Huelva	148.568	503	101

Salamanca	152.048	584	76
Badajoz	152.270	479	33
San Cristóbal de la Laguna	153.224	588	114
Media		587	92

<i>Ayuntamiento</i>	<i>Población 2012</i>	<i>Tributación per capita</i>	<i>Deuda per cápita</i>
Logroño	153.402	570	63
Alcorcón	169.308	511	135
Getafe	171.280	638	37
Albacete	172.472	542	67
Santander	178.465	683	106
Burgos	179.906	714	126
Castellón de la Plana	180.204	632	120
Donostia-San Sebastián	186.409	750	80
Leganés	187.125	417	26
Almería	191.443	580	49
Pamplona/Iruña	197.604	548	41
Fuenlabrada	198.132	469	54

Alcalá de Henares	203.924	453	0
Móstoles	206.031	408	93
Santa Cruz de Tenerife	206.965	569	84
Sabadell	207.938	506	90
Jerez de la Frontera	211.900	674	135
Terrassa	215.678	521	72
Cartagena	216.655	695	63
Badalona	220.977	453	122
Oviedo	225.973	666	81
Elche/Elx	230.587	512	123
Media		587	92

<i>Ayuntamiento</i>	<i>Población 2012</i>	<i>Tributación per capita</i>	<i>Deuda per cápita</i>
Granada	239.017	709	87
Vitoria-Gasteiz	242.223	601	65
Coruña (A)	246.146	559	57
Hospitalet (L') de Llobregat	257.057	458	53
Gijón/Xixón	277.733	471	82

Vigo	297.355	522	36
Valladolid	311.501	476	97
Córdoba	328.841	608	115
Alicante/Alacant	334.678	505	90
Bilbao	351.629	501	0
Palmas de Gran Canaria	382.296	391	91
Palma	407.648	717	96
Murcia	441.354	598	81
<b>Málaga</b>	<b>567.433</b>	<b>521</b>	<b>79</b>
Zaragoza	679.624	621	100
Sevilla	702.355	629	67
Valencia	797.028	534	168
Barcelona	1.620.943	793	77
Madrid	3.233.527	875	307
Media		587	92

## **1.5. Algunas conclusiones.**

Tras el análisis desarrollado podemos concluir que la mayor parte de los grandes Ayuntamientos tienen gran parte de su capacidad tributaria sin utilizar. En el caso de Málaga esta afirmación es particularmente cierta, ya que presenta valores de imposición per cápita inferiores a la media (en particular, en el IBI).

El uso de la potestad tributaria municipal, en su nivel actual, le otorga a los Ayuntamientos un grado de cobertura razonable, del 50 por 100, aproximadamente. Un uso más intensivo elevaría dicho porcentaje, en particular en el caso de Málaga.

Es por esto que la deuda pública es el factor explicativo clave de la mayor o menor presión fiscal. Así se cumple en el caso de Málaga. Desde un punto de vista meramente cuantitativo, no parece que sea imprescindible una reforma fiscal local. Ahora bien, la conflictividad que plantea la aplicación de los impuestos locales hace necesario acometer correcciones técnicas que serán objeto de estudio a continuación.

## **2. Propuestas de reforma.**

### **2.1. El Impuesto sobre Bienes Inmuebles.**

De un tiempo a esta parte se viene planteando el establecimiento en el IBI de un valor de referencia. Esta medida no exige tanto una reforma normativa como un cambio en el modo de actuar del Catastro. Se trata de que dicho organismo sea capaz de asignar valores reales debido a la constante y rápida evolución del mercado inmobiliario. De esta forma, se tendría una base imponible del tributo más próxima a la realidad. Pero, insistimos, esta propuesta no pasa tanto por la realización de cambios normativos como por un perfeccionamiento en el modo de actuar del Catastro que es un órgano estatal.



En caso de realizarse esta reforma, en el momento en que se introduzcan estos nuevos valores de referencia por parte del Catastro, se producirán aumentos muy importantes de la base imponible del IBI y, por tanto, de las cuotas tributarias. Por ello, debe darse a los Ayuntamientos la posibilidad de reducir la carga tributaria de sus vecinos en caso de establecimiento de los repetidos valores de referencia.

Ello pasa por trasladar la reducción en base, regulada en los arts. 67 a 69 del TR-LRHL, a una norma transitoria de aplicación generalizada. Es decir, se trataría de extender dicha reducción a todos los inmuebles del Municipio durante los diez primeros años, toda vez que el incremento en base afectará por igual a todos.

Esta medida, sin embargo, no deja margen de maniobra a los Ayuntamientos, limitando su actuación a la aplicación de una fórmula matemática. Por ello, ha de pensarse en una reducción en base que profundice en la autonomía local. Ésta podría consistir en la aplicación de un porcentaje –con un límite mínimo y máximo– durante un plazo –igualmente dentro de ciertos límites– a los nuevos valores de referencia. De esta forma, estaríamos ante una reducción obligatoria durante determinado plazo y en cierta cuantía, por parte de los Ayuntamientos, pero que podría ser objeto de modulación en ambos aspectos, para incrementar o reducir porcentajes y durante un mayor o menor período temporal.

La reducción se configura como un paso previo para obtener la base imponible y no como una reducción sobre ésta para hallar la liquidable. La razón de ello es que nos encontramos ante una medida de carácter transitorio, que no debe alterar la estructura del IBI. En caso de no aceptarse la propuesta de establecer un valor de referencia, ha de pensarse, como mínimo, en implantar una nueva regulación del régimen de fijación/revisión de los valores catastrales que lo hiciera más dinámico y permitiera su aplicación por fases o zonas, con el fin de superar las dificultades que un proceso general de revisión de valores implica. Hemos de recordar que las revisiones catastrales recientes no se ven afectadas por los coeficientes de actualización de las Leyes de Presupuestos. En definitiva, las aplicaciones del modulo M actualizado por Orden Ministerial, de la nueva normativa catastral de redacción de ponencias, de valores de

referencia y de valores resultado de estudios de mercado actuales, se condiciona a que se aborde un proceso de revisión que afecte a todo el término municipal.

Al margen de esto, razones técnicas y de oportunidad política dificultan, si no impiden, procesos generalizados de revisión de valores. Ello genera un desfase, continuo y progresivo, entre los valores fiscales y los reales, que será tanto más difícil de superar cuanto más prolonguemos la situación, debido a la fuerte contestación social que provocan las actualizaciones de valores.

Otra alternativa posible consistiría, dejando a un lado la implantación de los valores de referencia, en una fórmula que permitiera, al menos en algunos supuestos justificados por razones urbanísticas, realizar actualizaciones que no se proyectaran, de manera simultánea, sobre todo el término municipal. Para ello podrían implantarse estrategias de actualización por fases, afectando a porciones de territorio más restringidas y que, en cualquier caso, permitirían incorporar los suelos resultantes de desarrollos urbanísticos con valores referidos al mercado.

El supuesto anterior, junto al establecimiento del valor de referencia, permitirá que cada año los Ayuntamientos cuenten con valores actualizados de modo automático. Sin embargo, existen razones que aconsejan que aquéllos tengan cierta capacidad de decisión a la hora de adaptar dichos valores a su situación actual.

Según estas consideraciones, proponer la introducción de una reducción en base imponible, aplicable para obtener la liquidable sería un proceso razonable. Su aplicación ha de configurarse como voluntaria, en función de dos circunstancias. De un lado, para adaptar el valor a la peculiar evolución del mercado inmobiliario de cada ciudad. De otro, para realizar una política social. La primera, debería ser de aplicación generalizada a todo el Municipio. La segunda, por el contrario, podría recaer sobre determinadas zonas y sectores, aunque asegurando la igualdad. Por ello, ha de exigirse, por igual, a todos los inmuebles de la zona en la que se quiera realizar esta política.

Es necesario atender a los tipos de gravamen. En la cuantificación del IBI es deseable profundizar en la consecución de dos objetivos diferentes. De un lado, incrementar la autonomía municipal, ofreciendo instrumentos que permitan adoptar decisiones con efecto en el volumen de ingresos de cada Municipio. De otro, subjetivizar el IBI, con criterios de justicia tributaria. Para ello se formulan dos propuestas. La primera, que los Ayuntamientos establezcan tarifas progresivas. Éstas deben situarse entre topes mínimos y máximos fijados en la Ley, pero que deben ser más amplios que los actuales. La segunda, configurando una nueva bonificación – ejemplo: de hasta el 50 por 100 de la cuota íntegra- para aquellos inmuebles de uso residencial cuya titularidad corresponda a personas físicas en las que concurren circunstancias especiales.

Es imprescindible recordar el tratamiento de las viviendas desocupadas. Hasta el momento, uno de los principales obstáculos para la aplicación de los recargos a las mismas ha sido el modo de definir estas últimas. Una posible solución consiste en considerar como tales a las que generan una imputación de renta en el IRPF. Pero esta opción presenta un inconveniente, que es su inaplicación a las entidades sujetas al Impuesto sobre Sociedades.

Por lo tanto, caben tres posibilidades para resolver este inconveniente. La primera pasa por remitirse al concepto que contempla la normativa del IRPF, pero aplicándolo tanto a personas físicas como jurídicas. La segunda, por introducir una bonificación para las viviendas que estén arrendadas, sean la habitual o estén afectas a una actividad económica. Las demás deberían tributar a un tipo más elevado que el actual, claro está. Esta segunda alternativa sólo ofrece una ventaja respecto de la primera, lo innecesario de la decisión política de someter a un tipo de gravamen más elevado a las viviendas desocupadas. Por último, aprovechar la obligatoriedad de depositar la fianza por alquiler de vivienda en el Instituto de la Vivienda, establecida en muchas CCAA. Así las cosas, puede tener sentido vincular el recargo del IBI a los supuestos en que no se haya realizado el ingreso de esta fianza, que hace prueba *-iuris tantum-* de que la vivienda no se encuentra arrendada. De esta forma, además, se obliga a los sujetos a ingresar las fianzas en dichas instituciones, lo que contribuye a controlar

el mercado de alquiler, también a efectos de otros tributos.

En caso de no existir en la CA a la que pertenece el Municipio tal Instituto, puede preverse su creación o, alternativamente, exigir algún tipo de inscripción en la Corporación Local.

También es posible establecer un recargo sobre inmuebles suntuarios, cuya definición sólo puede girar en torno a su valor catastral. La propuesta consistiría en la introducción de un recargo, pero de aplicación potestativa por parte de los Entes Locales.

En definitiva, una de las cuestiones que preocupan a los Ayuntamientos en la actualidad son las garantías del crédito tributario. Es cierto que el art. 64.1 del TR-LRHL establece un principio de afección real del inmueble al pago del IBI, en régimen de responsabilidad subsidiaria, pero, sin duda, resulta insuficiente. Para remediar esta situación proponemos la necesidad de justificar estar al corriente en el pago del impuesto correspondiente al inmueble transmitido o, en su caso, su exención o no sujeción, para poder inscribir la escritura de transmisión en el Registro.

## **2.2. El Impuesto sobre Actividades Económicas.**

Es bien sabido que la Ley 51/2002 modificó los arts. 83, 85, 86, 87, 88, 89 y 91 de la LRHL relacionados con el IAE. En su Exposición de Motivos se afirma que se han tenido en cuenta muchas de las propuestas formuladas en el Informe de la *“Comisión para el estudio y propuesta de medidas para la reforma de la financiación de las Haciendas Locales”*. Sin embargo, hay que poner de manifiesto que la reforma operada en este impuesto no responde a las propuestas formuladas por la Comisión. Como se afirma en el Informe de esta última, el tributo *“ha cumplido y cumple un importante papel en la materialización de los principios constitucionales de autonomía y suficiencia financiera consagrados, respectivamente, en los arts. 137 y 142 de la CE”*.

Partiendo de lo anterior la Comisión formuló dos posibles opciones en relación al mismo. La primera, modificar su regulación, limando sus deficiencias. La segunda, la sustitución por otro tributo que gravara, de igual modo, la actividad económica. Pues bien, la solución adoptada recoge, mínimamente, la primera opción y, a nuestro juicio, lo desnaturaliza, de forma que ya no responde al papel reconocido por la Comisión. La finalidad recaudatoria del tributo se ha visto muy mermada, al sustituirse por una compensación por la pérdida de recaudación, que no es otra cosa que una participación adicional en los ingresos del Estado. No olvidemos que medidas de este tipo suponen una restricción de la corresponsabilidad fiscal de los Entes Locales.

La necesaria reforma de este impuesto pasa por adecuarlo realmente a la capacidad económica, de manera que se aplique una exención cuando el sujeto no obtiene beneficio y no, como sucede ahora, en función del volumen de facturación.

Desde este punto de partida, se propone la sustitución de este tributo por un recargo en el IRPF -en la parte imputable a los rendimientos de actividades económicas- y en el Impuesto sobre Sociedades. De esta forma, además, se consigue una gestión sencilla de dichas cuotas, que no necesiten tarea de comprobación.

Es preciso tener en cuenta que en el IRPF resulta muy difícil definir en qué medida la cuota proviene del rendimiento de actividades económicas. Y ello ya que es posible que se produzcan compensaciones entre rendimientos o provenientes de años anteriores. Por ello, parece más adecuado que estas cuotas se calculen mediante la aplicación de un porcentaje, muy reducido, sobre bases imponibles. En tal caso, no nos encontraríamos ante recargos, sino ante cuotas del impuesto, pero que incluyen, como elemento de cuantificación, las bases imponibles de otros impuestos.

Se destacan en la vigente regulación mediante una especial mención los preceptos dedicados al establecimiento de coeficientes y bonificaciones. En materia de coeficientes, de un lado, se encuentra el que se aplica sobre las cuotas municipales, provinciales o nacionales de las Tarifas, determinado en función de la cifra de negocios

del sujeto pasivo, denominado coeficiente de ponderación (art. 86 del TR-LHL). La aplicación de este coeficiente es obligatoria para los Entes Locales, debido a la expresión “*en todo caso*” que emplea el precepto. La cifra de negocios es la correspondiente al conjunto de las actividades del contribuyente.

Nos encontramos ante un elemento de cuantificación que incrementa la cuota tributaria con la finalidad de paliar la pérdida de recaudación que la nueva regulación del IAE ha supuesto para los Entes Locales. Por ello no debemos ver en el mismo un elemento de ponderación de la capacidad económica del sujeto pasivo, pese a que incorpore una tarifa progresiva según el importe neto de la cifra de negocio. Por ello, no creemos que ésta sea una verdadera alternativa a la propuesta que hemos formulado, consistente en cuantificar el tributo en función de la renta efectiva.

Aparentemente, la regulación de las bonificaciones supone una apuesta por la autonomía financiera local. Sin embargo, en determinados Municipios, su establecimiento es una opción más utópica que real, al ver mermados sus ingresos. Pero es que, además, para estos Municipios puede crearse una situación difícilmente sostenible, ya la introducción de tales bonificaciones puede venir impuesta como consecuencia de la actuación de los limítrofes. Estos, si presentan una situación financiera más saneada, pueden verse tentados a regularlas, produciendo una deslocalización de empresas, en busca de una fiscalidad más favorable. A nuestro juicio el legislador ha dejado pasar una oportunidad de oro para introducir en el TR-LHL un “*Código de Conducta*” similar al que ya existe en la Unión Europea.

Debemos destacar también que la actual configuración de las exenciones está obligando a los Ayuntamientos a aprobar nuevos callejeros fiscales, pues los sujetos que van a tributar de forma efectiva por el IAE estarán situados en polígonos industriales alejados del centro de las ciudades, que, hasta el momento, solían gozar de una menor categoría en el mismo. Además, tales exenciones están configuradas de tal forma que suponen una discriminación contraria al Derecho comunitario. Y ello ya que la exención no se aplica a los residentes en países miembros de la Unión que desarrollen aquí actividades económicas.

Las Tarifas del IAE tan sólo fueron actualizadas en 1996, incrementándose un 3,5 por 100 sus cuotas. Esta situación es insostenible, sobre todo si tenemos en cuenta que, tras la última reforma efectuada, buena parte de los sujetos pasivos quedan exentos del tributo. Dicho con otras palabras, no resulta razonable la introducción de una exención subjetiva muy amplia, como la que se ha producido en este tributo, unida a una congelación de sus tarifas.

El tributo debe reformarse a fin de que recupere parte de su potencial recaudatorio. Ello debe hacerse, además, reforzando la autonomía local. Por ello, debería preverse la posibilidad de que los Ayuntamientos introduzcan coeficientes correctores (por ejemplo: desde el 0,5 al 3). Estos serían de aplicación voluntaria y podrían preverse, de manera diferenciada, para cada grupo de actividades. De esta forma, además, se permite que los Municipios, no sólo ejerzan su autonomía y corresponsabilidad fiscal, sino que desarrollen medidas de política económica en su territorio.

Respecto de las Tarifas, debe resaltarse que los valores en euros por metro cuadrado de superficie que sirven para cuantificar dicho elemento tributario tan sólo se han actualizado, en 1996, un 3,5 por 100. De aquí que resulte necesario actualizar dichos valores para su adecuación a la realidad económica en función del IPC acumulado desde 1990 (descontando el 3,5 por 100 de actualización de 1996). A tal efecto, bastaría con modificar los valores en euros por metro cuadrado de superficie.

Es preciso formular una propuesta en relación con la aplicación del IAE. Dado que la AEAT no obtiene rendimiento alguno como consecuencia de la inspección de las cuotas provinciales y nacionales de este Impuesto y que son, precisamente, las correspondientes a las empresas más importantes, parece necesario establecer la posibilidad de la delegación de tales tareas a favor de los Entes Locales. No obstante y por la aplicación del principio de territorialidad en su sentido más estricto, los que asuman esta función, tan sólo podrán inspeccionar a los sujetos pasivos que tengan su

domicilio fiscal en su territorio.

Situados en la hipótesis de que, tras estas actuaciones inspectoras, resultase una cuota diferencial, ésta, junto con los intereses de demora y la sanción, se ingresaría en el Estado. Los intereses de demora y la cuota a ingresar han de distribuirse con el resto de las cuotas provinciales y nacionales, de acuerdo con el procedimiento establecido en la Instrucción del IAE. Por el contrario, la cuantía de la sanción ha de atribuirse a la Entidad Local.

### **2.3. El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.**

Hoy en día el IVTM presenta una estructura muy antigua y que no cumple con las dos funciones que debe tener encomendadas. En primer lugar, es necesario que someta a gravamen la capacidad económica real que pone de manifiesto el sujeto pasivo cuando adquiere un vehículo. En segundo lugar, entendemos que debe cumplir también una función de protección del medio ambiente, como la iniciada en el Impuesto Especial sobre determinados Medios de Transporte por el Estado.

Estas circunstancias nos llevan a proponer una modificación de su estructura, para adecuar el tributo a los momentos presentes. Dicha reforma debe afectar, de un lado, a los valores que constituyen su base imponible, y, de otro, a la potenciación de su función de protección del medio ambiente. De aquí que sea necesario proponer que la base imponible pase a estar constituida por el importe que, con ocasión de la adquisición del vehículo y en el momento de su matriculación, haya sido la base imponible del IVA. Para ello es necesario establecer un régimen transitorio consistente en fijar como base imponible correspondiente a los vehículos existentes, su valor de mercado a la fecha de entrada en vigor de la modificación normativa. El instrumento a utilizar deben ser las tablas de valoración de medios de transporte usados aprobadas por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, a efectos de los Impuestos sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y Sucesiones y Donaciones. Este valor constituiría la base imponible del impuesto durante toda la vida



del vehículo, aunque se produjeran en el domicilio o titularidad cambios.

Resulta evidente que esta propuesta tiene un punto débil e incierto y que puede condicionar los resultados recaudatorios del tributo: la antigüedad del parque móvil. Esta última puede provocar, en determinados Municipios, una recaudación menor a la actual, salvo que los tipos de gravamen sean lo suficientemente altos. Si bien, ello implicaría que se disparase la tributación de los nuevos vehículos en los primeros años tras su adquisición.

Por lo tanto, debido a estos inconvenientes nos inclinamos por una modificación del tributo más modesta que, respetando la actual estructura, introduzca cambios puntuales en la misma al objeto de cumplir los dos objetivos antes indicados. En concreto, se propone, de un lado, actualizar el cuadro de tarifas del art. 95 del TR-LRHL en el IPC acumulado desde 1998 (última actualización), lo que supone un 31 por 100. De otro, introducir dos nuevos elementos tributarios, dirigidos al doble objetivo de vincular más el tributo al principio de capacidad económica y al medioambiente.

Podríamos designar el primero de estos elementos tributarios “*valor del vehículo*” y se obtendría de las mencionadas tablas de valoración de medios de transporte usados que anualmente aprueba el Ministerio. Se plasmará mediante la atribución a los Ayuntamientos de la facultad de establecer un índice de valor en función de tramos del de los vehículos. Con ellos se pretende que los Ayuntamientos puedan introducir coeficientes divisores o multiplicadores por tramos de valor, obtenidos estos últimos de las tablas oficiales.

El objetivo del segundo elemento es añadir un componente medioambiental en el impuesto. Exige que, como primer paso, las Ordenanzas fiscales establezcan un umbral de carga contaminante, la que se podría denominar como “*normal*” o “*estándar*”. A partir de aquí, los Ayuntamiento podrían aplicar un coeficiente penalizador a los vehículos que se sitúen por encima del citado umbral. Como consecuencia de ello, la cuota resultante debería poder llegar a duplicarse. En sentido inverso, los vehículos que

menos contaminen, por debajo del límite antes señalado, se verían beneficiados por la aplicación de un coeficiente. Esta medida exige que, de forma paralela, se supriman las actuales bonificaciones medioambientales, en la medida en que su función quedaría absorbida por este coeficiente.

La antigüedad del vehículo tiene una incidencia muy importante en las emisiones de CO<sub>2</sub>, por lo que debe admitirse que los Ayuntamientos puedan incrementar el coeficiente medioambiental en función de los años del vehículo. Con esta medida se pretende, además, contribuir a la renovación del parque automovilístico, ya que según estudios del sector del automóvil, el 60 por 100 de las emisiones de CO<sub>2</sub> las generan vehículos que tienen más de diez años.

En este mismo orden, debería pensarse con carácter adicional en la introducción de un coeficiente multiplicador de movilidad. Como es sabido, la movilidad se está convirtiendo en uno de los problemas más acuciantes en las ciudades, sobre todo en las de gran dimensión. Ello coincide, además, con la proliferación de vehículos particulares de grandes dimensiones –monovolúmenes, 4x4- que dificultan aún más el tráfico. Por ello, se propone que los Ayuntamientos tengan la posibilidad de incrementar la cuota del impuesto para esta clase de vehículos.

En la actualidad se generan importantes costes de gestión en los casos en que un sujeto pasivo vende un vehículo y adquiere otro en sustitución del primero. En estas situaciones, los Ayuntamientos se ven obligados a devolver los trimestres correspondientes del vehículo vendido, exigiéndose los imputables al nuevo. Para evitarlo, debería preverse la posibilidad de que, a opción del contribuyente, dicha devolución no se llevara a efecto, sino que se produjera la compensación de su importe con la liquidación del nuevo vehículo.

Además, hay que considerar la deslocalización de empresas. En la actualidad se están produciendo una serie de actuaciones de dudosa legalidad por parte de algunos pequeños Municipios, estableciendo cuotas por el IVTM muy reducidas. Si a ello le

unimos la interpretación flexible de la Dirección General de Tráfico, que considera como domicilio legal de las empresas cualquier “*local*” donde se desarrolle la actividad, la fuga de las empresas resulta inevitable. Además, esto sucede, como es lógico, en aquéllas cuyo número de vehículos es importante (empresas de alquiler).

Una alternativa viable podría ser establecer una norma antifraude que evite la situación anterior, pero sin que suponga una limitación de la competencia fiscal entre los Municipios -perfectamente legítima-, asignando el rendimiento recaudatorio a aquéllos donde, realmente, se esté desarrollando la actividad. Quizás podría pensarse en la posibilidad de establecer cuotas provinciales para las personas jurídicas que tengan un número determinado de vehículos. No obstante, ello da lugar a un nuevo problema, como es su reparto entre los distintos Ayuntamientos. De aquí que resulte más sencillo atribuir el rendimiento del impuesto al Municipio o Municipios donde se desarrolle la actividad económica.

Desde la perspectiva del presente documento, ha de establecerse una presunción con posibilidad de prueba en contrario. Tal presunción consiste en atribuir todos los vehículos al Ayuntamiento donde la empresa tiene su domicilio fiscal, de conformidad con los criterios previstos en el art. 48.2 de la LGT. Para destruir esta presunción el sujeto pasivo debería acreditar, por cualquier medio admitido en Derecho, que determinados vehículos están afectos a un establecimiento radicado en Municipio distinto. Como es lógico, esta acreditación no puede realizarse ante el Ayuntamiento de la imposición, ya que la denegará en la práctica totalidad de los casos. En esta situación es necesaria la intervención de un órgano ajeno a la recaudación del tributo y que, además, tenga facultades para investigar la veracidad de la prueba aportada. Por ello, parece que lo más conveniente es atribuirle la competencia a la AEAT.

## 2.4. El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

En uno de los capítulos anteriores hemos expuesto tres supuestos cuya sujeción al ICIO ha sido litigiosa debido a la redacción de su hecho imponible. El primero, las obras llevadas a cabo por el Estado u otras Administraciones Públicas en los casos en que no se requiere licencia municipal, pero sí otros informes que suplen y cumplen la función de control urbanístico que compete al Ayuntamiento. El segundo, las obras realizadas al amparo de Proyectos de Urbanización. Por último, las obras respecto de las cuales el Municipio ha sustituido la exigencia de licencia por otros actos de control urbanístico.

Parece procedente incluir alguno de estos supuestos en el hecho imponible, ya que concurre el elemento de capacidad económica necesario para ello. En particular, así sucede con los proyectos de urbanización, obras de envergadura considerable y que añaden mucho valor al terreno.

Resulta notorio que los tributos municipales que recaen sobre la actividad constructora tienen un diseño complejo, superponiéndose la tasa por licencias urbanísticas y este tributo. Esta duplicidad de gravámenes está perfectamente justificada, ya que el primero atiende al servicio prestado por el Ayuntamiento en la supervisión de tal actividad, mientras que el segundo grava la mera capacidad económica. Pese a ser esto cierto, no lo es menos que dicha situación multiplica los costes de gestión, desde la perspectiva del Ayuntamiento y los de cumplimiento, desde el punto de vista de los sujetos pasivos.

Es por esto que deben darse pasos hacia la simplificación de estos tributos. En concreto, se trata de suprimir la tasa por licencias urbanísticas, impidiendo su exigencia y de elevar el tipo de gravamen de este tributo. De esta forma, no se produce merma alguna en los ingresos municipales. Todo ello con la salvedad de los proyectos de urbanización, cuyo tipo de gravamen debería permanecer igual, ya que su elevación no se puede justificar por la supresión de una tasa.

## **2.5. El Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.**

En este punto estimamos procedente considerar cuatro propuestas de reforma en relación al IIVTNU.

1. La primera de ellas tiene en cuenta la necesidad de convertirlo en un tributo que, realmente, someta a gravamen su objeto imponible. Es decir, las verdaderas plusvalías derivadas de las transmisiones de terrenos. Así las cosas, entendemos que debe buscarse una fórmula que consiga dos objetivos. El primero ya lo hemos señalado, que es el de gravar las plusvalías reales. El segundo pasa por compatibilizar el objetivo anterior con una gestión eficaz del IIVTNU. Para ello, ha de acudir a los impuestos que ya gravan estas plusvalías – IRPF e Impuesto sobre Sociedades-, partiendo de la misma base imponible. No obstante, es preciso tener en cuenta que, en la mayor parte de las ocasiones, el objeto transmitido es una edificación, lo que obliga a separar los valores del suelo y la construcción. A estos efectos, debe aplicarse la norma que ya existe a efectos de amortizaciones, consistente en aplicar a la plusvalía la misma proporción que se desprende del valor catastral del inmueble.

2. La segunda de las propuestas va dirigida a gravar el tráfico inmobiliario más especulativo y donde se producen importantes ganancias. Nos estamos refiriendo a las plusvalías generadas en menos de un año y a las derivadas de solares sin edificar. De acuerdo con esta idea, las primeras se incluirían en el tributo, hoy exceptuadas en virtud de la norma reguladora de su base imponible. Las segundas ya se someten a tributación, pero deberían recibir un tratamiento cualificado, mediante la aplicación de un recargo adicional.

3. Como tercera propuesta y para el caso de que no se modifique la cuantificación del tributo en el sentido que nosotros proponemos, entendemos que debe realizarse alguna reflexión en torno a la obligación legal de establecer reducciones por revisiones catastrales como consecuencia de un procedimiento de valoración colectiva de carácter general, establecida en el vigente art. 107.3 del TR-LRHL. Dicha reducción puede tener su razón de ser en tributos de carácter periódico, como es el caso del IBI, pero no en los tributos de naturaleza instantánea como es el IIVTNU, que no se exige año a año, sino tan sólo cuando se produce la transmisión del terreno urbano. En el IBI se trata de que los incrementos de carga tributaria derivados de las revisiones catastrales se produzcan de forma escalonada en el tiempo y, por tanto, de manera que el contribuyente pueda asumirlas. Pero el resultado final siempre es un incremento de la recaudación, ya que las reducciones se verán compensadas con los aumentos de cuota de los años sucesivos. Sin embargo, en el IIVTNU la reducción implica una pérdida definitiva de recaudación, ya que el bien sale del patrimonio del contribuyente y pueden pasar muchos años hasta que se vuelva a producir su transmisión. Además, tal reducción es contraria a la capacidad económica que se pretende gravar, en la medida en que la revisión catastral pone de manifiesto, precisamente, que la plusvalía obtenida ha sido superior. Ahora bien, debe tenerse en cuenta que el propio Estado no atempera el gravamen en estos casos, ya sea el IVA o la modalidad de Transmisiones Patrimoniales Onerosas del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.

4. De aquí que propongamos la derogación del art. 107.3 del TR- LRHL, puesto que las reducciones en él previstas carecen de sentido en un tributo que debe gravar el incremento de valor de los terrenos realmente producido y que se hace evidente al producirse la modificación de los valores catastrales asignados.

De no tener éxito la propuesta del nuevo valor de referencia en el IBI, el IIVTNU se vería muy afectado por ello, incrementando notablemente su potencialidad recaudatoria. Por ello, habría que reducir el tipo de gravamen en la medida que se considere oportuno para compensar dicho efecto en la cuota tributaria.

## IX. CONCLUSIONES.

Teniendo en cuenta todo lo que hemos señalado en las páginas precedentes, podemos extraer las conclusiones que siguen a continuación.

**Primera.** De lo expuesto se deduce que la mayor parte de los grandes Ayuntamientos tienen gran parte de su capacidad tributaria sin utilizar. El uso de la potestad tributaria municipal, en su nivel actual, les otorga un grado de cobertura razonable, del 50 por 100, aproximadamente. Un uso más intensivo elevaría dicho porcentaje.

**Segunda.** La Deuda pública es el factor explicativo clave de la mayor o menor presión fiscal. Desde un punto de vista meramente cuantitativo, no parece que sea imprescindible una reforma fiscal local. Ahora bien, la conflictividad que plantea la aplicación de los impuestos locales hace necesario acometer determinadas correcciones técnicas.

**Tercera.** En el impuesto municipal por excelencia, el IBI, es preciso adecuar su base imponible a la realidad del mercado y a través de una doble vía. La primera, mediante una modificación del modo de actuar del Catastro, que debe llevar a fijar valores reales y a modificarlos rápidamente en función de la evolución del mercado inmobiliario. La segunda, introducir cambios normativos que permitan, con mayor facilidad, la realización de valoraciones circunscritas a fases o zonas, limitando su ámbito territorial. De este modo se fomenta que tales revisiones se lleven a cabo con mayor frecuencia y, por tanto, respondan a la realidad de cada momento.

**Cuarta.** Es preciso incrementar la autonomía municipal y subjetivizar el IBI, por lo que se proponen dos medidas. La primera, la introducción en el tributo de tarifas progresivas. La segunda, crear bonificaciones en las viviendas en función de criterios de capacidad económica del contribuyente.



**Quinta.** Al objeto de que el IBI cumpla una función extra fiscal en política de vivienda, se hace necesario establecer recargos para las que se encuentren desocupadas. La definición de vivienda desocupada ha de vincularse a la ausencia de depósito de la fianza del arrendamiento en la institución donde deba llevarse a cabo.

**Sexta.** No puede mantenerse la regulación del IAE como se encuentra en la actualidad. Su reforma debe permitir que el tributo grave, efectivamente, la capacidad económica, acudiendo a la base imponible del IRPF y del Impuesto sobre Sociedades.

**Séptima.** En relación al IVTM han de tomarse tres medidas fundamentales. La primera, actualizar el cuadro de tarifas en el IPC acumulado desde 1998. La segunda, introducir dos nuevos elementos de cuantificación. En primer lugar, uno que permita tomar en consideración el verdadero valor de mercado del vehículo. En segundo lugar, otro que introduzca en el tributo una función de protección del medio ambiente. La tercera, impedir la competencia desleal entre Municipios.

**Octava.** Por lo que respecta al ICIO se proponen dos modificaciones, una de carácter estructural y otra más limitada. La primera, pensar en reunificar los gravámenes locales que recaen sobre la actividad constructora, suprimiendo la tasa por licencias e incrementado el tipo de gravamen. La segunda, incluir los proyectos de urbanización en su hecho imponible.

**Novena.** Por último y en el IVTNU, hay que reformularlo para que grave la capacidad económica real. Ello exige alterar su base imponible, abandonando el sistema actual basado en el valor catastral y sustituyéndolo por la ganancia verdaderamente obtenida, mediante remisión al IRPF y el Impuesto sobre Sociedades.

## BIBLIOGRAFÍA.

ACEBES FERNÁNDEZ, M.: “El Impuesto sobre Actividades Económicas en la jurisprudencia de los Tribunales Superiores de Justicia”, *Impuestos*, I, 1997.

ACÍN FERRER, A., ARROYO, A., RODRÍGUEZ, L. y RUBIO, R.: *Manual Práctico de Tributación Local*, Bayer Hnos., Barcelona, 1999.

AGUADO RODRÍGUEZ, M.D., ÁLVAREZ DUMONT, A., CORDERO LÓPEZ, J., NAVARRO HERAS, B., NAVARRO HERAS, R., PUYAL SANZ, P. y VALERO RODRÍGUEZ, L.: *Impuestos Locales*, CISS, Bilbao, 2003.

AGUNDEZ FERNÁNDEZ, A.: *El Impuesto Municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Comares, Granada, 1990.

ALBIÑANA GARCÍA-QUINTANA, C.: *Derecho Financiero y Tributario*, Escuela de Inspección Financiera y Tributaria, Ministerio de Hacienda, Madrid, 1979.

- “Los impuestos potestativos en la nueva Ley de Haciendas Locales: notas críticas”, *La Ley*, núm. 2.269, 11 de julio de 1989.

- *Sistema Tributario Español y Comparado*, (2ª edic.), Tecnos, Madrid, 1992.

ALONSO GONZÁLEZ, L.M.: *Devengo del tributo y período impositivo*, Marcial Pons, Madrid, 1997.

- *Sustitutos y retenedores en el Ordenamiento tributario español*, Marcial Pons,

Madrid, 2004.

ÁLVAREZ ARROYO, F.: *El Impuesto municipal sobre Construcciones, Instalaciones y Obras*, Aranzadi, Pamplona, 1996.

- *Impuesto municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos (Plusvalías)*, Dykinson, Madrid, 2004.

ANIBARRO PÉREZ, S.: “La reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas”, *Tribuna Local*, núm. 26, 2003.

ARAGONÉS BELTRÁN, E.: “Primeros problemas en la aplicación del nuevo Impuesto sobre Construcciones (I)”, *GF*, núm. 101, 1992.

- “Primeros problemas en la aplicación del nuevo Impuesto sobre Construcciones (II)”, *GF*, núm. 102, 1992.

- *Ley comentada de las Haciendas Locales*, Deusto Jurídico, Bilbao, 2004.

- “L’organització econòmica dels ens locals a la Llei de mesures per a la modernització del govern local”, *Quaderns de Dret Local*, núm. 5, 2004.

ARNAL SURÍA, S.: *El Impuesto sobre Bienes Inmuebles*, Abella, Madrid, 1991.

Junto a GONZÁLEZ PUEYO, J.M.: *Comentarios al Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales*, El Consultor de los Ayuntamientos y Juzgados, Madrid, 2005.

Junto a IRANZO ALARCÓN, L.: *Los nuevos impuestos municipales y otras exacciones de Derecho público de las Entidades Locales*, Siete, Valencia, 1990.

BAREA VIDIELLA, L.: “Reflexiones de urgencia en torno a algunos aspectos de la Ley 39/1989, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales”, *GF*, marzo de 1989.

- “Consideraciones acerca de la sujeción del justiprecio al Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos o plusvalía, en los supuestos de expropiación forzosa”, *GF*, núm. 76, 1990.

- *Tributos municipales en actuaciones urbanísticas*, Comares, Granada, 1991.

BATLLÉ GUILLÉN, C.: “Las obras incluidas en un Proyecto de Urbanización están sujetas al pago del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *EC*, núm. 20, 2000.

BILBAO CASTRO, I.: “Problemas con el recargo en el IBI de las viviendas desocupadas”, *El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados*, núm. 13, 2005.

CALVO VERGUEZ, J.: “La delimitación del hecho imponible del ICIO: análisis práctico de las principales cuestiones conflictivas”, *Tributos Locales*, núm. 53, 2005.

CASANA MERINO, F.: *El Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Marcial Pons, Madrid, 1994.

CEDILLO LÓPEZ, L.: “La liquidación provisional en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Estudios Financieros*, núm. 183, 1998.

COBO OLVERA, T.: *Impuesto Municipal sobre Construcciones, Instalaciones y Obras e Impuesto Municipal sobre Vehículos de Tracción Mecánica*, Impresur, Granada, 1991.

- “Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica: algunas consideraciones de interés”, *RHL*, núm. 86, 1999.

COLLADO YURRITA, M.A.: “El I.A.E. en la Ley reguladora de las Haciendas Locales y en el RD Legislativo de Tarifas e Instrucción del Impuesto”, *RTT*, núm. 11, 1990.

CORS MEYA, F.X.: “Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Tratado de Derecho Financiero y Tributario Local*.

CHECA GONZÁLEZ, C.: “El Impuesto sobre Actividades Económicas”, *Impuestos*, núm. 23, 1989.

- *Los tributos locales. Análisis jurisprudencial de las cuestiones sustantivas más controvertidas*, Civitas, Madrid, 2000.

- *Los tributos locales*, Marcial Pons, Madrid, 2000.

- *El sistema tributario local*, Aranzadi, Pamplona, 2001.

- *El sistema tributario local*, Aranzadi, Elcano, 2002.

Junto a MERINO JARA, I.: *La reforma de la Ley reguladora de las Haciendas Locales en materia tributaria*, Aranzadi, Pamplona, 2003.

CHOLBI CACHA, F.A.: “Estudio descriptivo sobre el contenido de la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la Modernización del Gobierno Local y de la Ley Orgánica 14/2003, de 20 de noviembre y su incidencia en la Ley 7/1985, de Régimen Local”, *El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados*, núm. 9, 2004.

DIVI I TORNES, M.T.: *Impuestos locales*, Einia, Barcelona, 1992.

D’OCÓN RIPOLL, J.: “Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *Palau 14*, núm. 8, 1990.

ESEVERRI MARTÍNEZ, E.: “Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos: De la presunción a la ficción jurídica”, *GF*, núm. 198, 1993.

FABRIQUE MUÑOZ, D.: “El hecho imponible en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras: análisis jurisprudencial”, *Tributos Locales*, núm. 22, 2002.

FALCÓN Y TELLA, R.: “La posible inconstitucionalidad del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *RTT*, núm. 21, 1993.

FERNÁNDEZ CABANILLAS, F.: “Un análisis doctrinal del Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, *Actualidad Tributaria*, núm. 10, 1994.

FERNÁNDEZ JUNQUERA, M.: “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *La reforma de las Haciendas Locales*, II.

FERREIRO LAPATZA, J.J.: “La Contribución Territorial Urbana: El objeto del tributo”, *HPE*, núm. 22, 1973.

- *El Proyecto de Ley reguladora de las Haciendas Locales*, IEE, Madrid, 1988.

Junto a MARTÍN FERNÁNDEZ, J., SARTORIO ALBALAT, S. y RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: *Curso de Derecho Tributario*, Marcial Pons, Madrid, 2006.

GARCÍA-AGUNDEZ GIMÉNEZ, J.M.: “El nuevo Impuesto Municipal sobre Actividades Económicas”, *Impuestos*, II, 1988.

GARCÍA FRESNEDA GEA, F.: *El Impuesto sobre Actividades Económicas*, Comares, Granada, 1996.

GARCÍA GIL, F.J.; GARCÍA GIL, J.L.; GARCÍA GIL, M. y LÓPEZ SAN MIGUEL, J.R.: *El sistema tributario municipal*, DAPP, Pamplona, 2003.

GARCÍA JIMÉNEZ, J.M.: “El nuevo Impuesto municipal sobre Actividades Económicas”, *Impuestos*, núm. 12, 1988.

GARCÍA MARTÍNEZ, A.: “El Impuesto sobre Actividades Económicas”, *Los Tributos Locales*, Civitas, Madrid, 2005.

- “El ejercicio del poder tributario municipal en el Impuesto sobre Actividades Económicas”, *Tributos Locales*, núm. 58, 2006.

Junto a VEGA BORRERO, F.A.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Los Tributos Locales*.

GARCÍA NOVOA, C.: “El Impuesto sobre Bienes Inmuebles. Hecho imponible. Sujetos pasivos. Exenciones”, *Tratado de Derecho Financiero y Tributario Local*.

GONZÁLEZ CARBALLO, M.L. y FUENTES VALENCIA, M.P.: “El Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, *Los Tributos Locales*.

GONZÁLEZ PUEYO, J.: *Manual de ingresos locales tributarios y no tributarios*, INAP, Madrid, 1990.

GONZÁLEZ SÁNCHEZ, M.: "Reflexiones sobre la autonomía o suficiencia financiera de las Corporaciones Locales según la Constitución Española", *REALA*, núm. 229, 1986.

GRANIZO LABRANDERO, J.L.: *La Reforma del Sistema Tributario Local de 1998*, CISS, Valencia, 1999.

HERNÁNDEZ LAVADO, A.: *El Impuesto Municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos. Hecho imponible y cuantificación*, Lex Nova, Valladolid, 1988.

- “Notas en torno a la regulación del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Impuestos*, núm. 23, 1989.

HINOJOSA TORRALBO, J.J.: “Aspectos jurídicos de la tributación de los Incrementos de Valor de los Terrenos en Europa (I)”, *CT*, núm. 68, 1993.



- “Aspectos jurídicos de la tributación de los Incrementos de Valor de los Terrenos en Europa (II)”, *CT*, núm. 69, 1993.

IBÁÑEZ GARCÍA, I.: “El nuevo Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras y la Sexta Directiva de las Comunidades Europeas”, *GF*, núm. 67, 1989.

- “Nuevas cuestiones acerca del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *JT*, núm. 4, 1992.

IRALA GALÁN, J.A., MUNÍZ GARCÍA, L., DE JUAN NAVARRO, M. y GARCÍA TORRES, A.L.: *La gestión, inspección y doctrina administrativa del Impuesto sobre Actividades Económicas*, Civitas, Madrid, 1996.

LAGO MONTERO, J.M.: “Adecuación de las tarifas del I.A.E. a la Ley 39/1988, reguladora de las Haciendas Locales”, *JT*, núm. 5, 1993.

LÓPEZ FERNÁNDEZ, F.J.: “Las órdenes de ejecución y su relación con el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *EC*, núm. 8, 1998.

LÓPEZ LEÓN, J.: *Gestión e inspección del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados, Madrid, 2002.

LÓPEZ MARTÍNEZ, J.: “Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Manual General de Derecho Financiero y Tributario*, IV, vol. 2.

MADRIGAL VELÁZQUEZ, M.: *Impuesto sobre Vehículos de Tracción*

*Mecánica*, Bayer Hnos., Barcelona, 2001.

MARÍN-BARNUEVO FABO, D.: *El ICIO. Teoría y práctica en el Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras*, Colex, Madrid, 2001.

- “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *Los Tributos Locales*.

MARTÍN FERNÁNDEZ, J.: "El patrimonio histórico español y los nuevos impuestos sobre la Renta y el Patrimonio de las Personas Físicas", *RDFHP*, núm. 220, 1992.

- *Las Cooperativas y su régimen tributario*, La Ley, Madrid, 1994.

- "Las Cooperativas y los tributos locales", *Impuestos*, núm. 5, 1995.

- *Régimen Tributario del Mecenazgo en España*, La Ley, Madrid, 1996.

Junto a RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: “*Las medidas tributarias de la Ley de reforma de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales*”, *Fiscal Mes a Mes*, núm. 83, 2003.

- “*Cuestiones tributarias de la ejecución del planeamiento urbanístico*”, IUSTEL, Madrid, 2005.

- *Cuestiones tributarias y contables de las Cooperativas*, IUSTEL, Madrid, 2006.

MERINO JARA, I.: “Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Impuestos*, núm. 10, 1989.

- *Impuesto sobre Bienes Inmuebles*, Cuadernos de Jurisprudencia Tributaria, Aranzadi, Pamplona, 2001.

MIRANDA HITTA, J.S.: “Impuesto sobre bienes inmuebles y financiación municipal: esbozo de un balance (1990-1999)”, *CT*, núm. 97, 2001.

MOZO AMO, J.: “La Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, desde la perspectiva de los pequeños Municipios”, *Revista de Estudios Locales*, núm. 73, 2004.

MULEIRO PARADA, L.M.: “El hecho imponible del IBI tras la reforma de la LHL operada en virtud de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre”, *Hacienda autonómica y local. III Seminario Iberoamericano de Derecho Tributario*, Tórculo Ediciones, Santiago de Compostela, 2003.

MUÑOZ DEL CASTILLO, J.L.: “El Impuesto municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos”, *Fiscalidad municipal sobre la propiedad urbana*, Lex Nova, Valladolid, 1982.

NAVARRO DEL CACHO, C.: “Algunos posibles problemas de gestión en el Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos”, *RHAL*, núm. 63, 1991.

NAVARRO FERNÁNDEZ, G.: “El Impuesto municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos: Ciertas cuestiones de eficacia normativa suscitadas con ocasión de la modificación del régimen de las Haciendas Locales”, *Impuestos*, núm. 19, 1989.

NIETO MONTERO, J.J.: *La gestión de los Impuestos Municipales*, Aranzadi, Pamplona, 1997.

ORÓN MORATAL, G.: “El Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *Palau 14*, núm. 18, 1992.

- *Exenciones y no sujeción al nuevo Impuesto Municipal de Plusvalías*, Tecnos, Madrid, 1993.

- “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras y su interpretación jurisprudencial”, *RHL*, núm. 74, 1995.

- “El ingreso anticipado en las Ordenanzas fiscales del ICIO: entre la reserva de ley y la autonomía municipal”, *JT*, I, 1998.

- *El Impuesto Municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana a través de casos prácticos*, Editorial Práctica de Derecho, Valencia, 2001.

- “El Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana”, *Los Tributos Locales*.

PAGES I GALTÉS, J.: *La impugnación del Impuesto sobre Construcciones*, Einia, Barcelona, 1993.

- “El concepto de dueño de la obra en el Impuesto sobre Construcciones”, *REDF*, núm. 83, 1994.

- *El ICIO y la licencia de obras: actividades inmobiliarias y tributos*, Tecnos, Madrid, 1994.

- *Manual del Impuesto sobre Actividades Económicas*, Marcial Pons, Madrid, 1995.

- “La prescripción del derecho de la Administración a liquidar el Impuesto sobre Construcciones”, *RHL*, núm. 74, 1995.

- “Exenciones y bonificaciones en el Impuesto sobre Construcciones”, *RHL*, núm. 86, 1999.

PALACIOS CASTELLANOS, J.: “Impuesto sobre Bienes Inmuebles”, *Comentarios a las leyes tributarias y financieras*, XXXI-A, EDERSA, Madrid, 1993.

PARRA BAUTISTA, J.R.: “IIVTNU: del valor catastral a utilizar en los supuestos de transmisión de inmuebles previamente segregados”, *Tributos Locales*, núm. 53, 2005.

PEDRAZA BOCHONS, J.V.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Palau 14*, núm. 18, 1992.

PÉREZ ARGÁ, S.: *El Impuesto municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos*, Aranzadi, Pamplona, 1985.

PÉREZ ESPARCELLS, C. y SANZ SANZ, J.F.: “El Impuesto sobre Actividades Económicas: Una guía para su aplicación”, *Actualidad Tributaria*, núm. 48,

1992.

PÉREZ LUQUE, A.: “Mis impresiones sobre la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local (I)”, *El Consultor de los Ayuntamientos y de los Juzgados*, núm. 3, 2004.

PÉREZ ROYO, F.: “El Impuesto Municipal sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *Tratado de Derecho Financiero y Tributario Local*.

PERULLES BASSAS, J.J. y SANTALO SORS, F.: *Manual operativo del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Marcial Pons, Madrid, 1997.

POVEDA BLANCO, F.: *Los Impuestos Municipales*, Tecnos, Madrid, 2000.

- “El I.A.E.. Razones para su inaplazable reforma”, *REDF*, núm. 108, 2000.

- *El Impuesto sobre Actividades Económicas*, (11ª edic.), Deusto, Bilbao, 2001.

- “La reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas: una visión crítica”, *Tribuna Local*, núm. 25, 2003.

Junto a SÁNCHEZ SÁNCHEZ, A.: “La aplicación del Impuesto sobre Actividades Económicas en el ámbito de la Universidad”, *Impuestos*, II, 1999.

QUESADA SANTIUSTE, F.: *Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana*, Bayer Hnos., Barcelona, 2001.

QUIRÓS ROLDÁN, A. y ESTELLA LÓPEZ, J.: *El Impuesto sobre Construcciones y la Tasa por Licencias de Obras*, Abella, Madrid, 1995.

RAMALLO MASSANET, J.: “Puesta en marcha de la Ley de Financiación de las Haciendas Locales”, *Palau 14*, núm. 8, 1989.

RODRIGO RUIZ, M.A.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *La Reforma de las Haciendas Locales*, II.

RODRÍGUEZ MÁRQUEZ, J.: “El sustituto en los tributos locales”, *RHL*, núm. 76, 1996.

RUBIO DE URQUÍA, J.L.: *El Impuesto sobre Actividades Económicas*, Abella, Madrid, 1990.

- “Algunas consideraciones en torno al Impuesto sobre Actividades Económicas”, *PGP*, núm. 8, 1992.

- *El Impuesto sobre Actividades Económicas*, (2ª edic.), Abella, Madrid, 1993.

Junto a ARNAL SURÍA, S.: *Ley reguladora de las Haciendas Locales*, El Consultor de los Ayuntamientos y Juzgados, Madrid, 1989.

Junto a CORDERO LÓPEZ, J. y VALERO RODRÍGUEZ, L.: *El Sistema Tributario Local*, III, CEF, Madrid, 1989.

SÁINZ DE BUJANDA, F.: *La Contribución Territorial Urbana. Trayectoria histórica y problemas actuales*, Consejo General de las Cámaras de la Propiedad Urbana, Valencia, 1987.

SALAS SÁNCHEZ, T.: *Estudio jurídico del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras*, Lex Nova, Valladolid, 1996.

SÁNCHEZ GALIANA, C.M.: *La fiscalidad inmobiliaria en la Hacienda Municipal*, Comares, Granada, 2002.

SÁNCHEZ GALIANA, J.A.: “Consideraciones acerca del Impuesto municipal sobre el Incremento de Valor de los Terrenos”, *REDF*, núm. 42, 1984.

SERRALLONGA Y SIVILLA, M<sup>a</sup>.M.: *El Impuesto sobre el incremento del valor de los bienes de naturaleza urbana*, Bayer Hnos., Barcelona, 2000.

SIERRA TOMÁS, M.: *La aplicación de la Ley de Haciendas Locales de 1998*, Marcial Pons, Madrid, 1998.

SIMÓN ACOSTA, E.: “Tributos municipales”, *Tratado de Derecho Municipal*.

- “Los impuestos sobre la riqueza inmobiliaria”, *Proyecto de Ley reguladora de las Haciendas Locales*, Instituto de Estudios Económicos, Madrid, 1988.

- “El Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras”, *RHAL*, núm. 57, 1989.



SUÁREZ PANDIELLO, J.: “Una nota acerca del nuevo Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos”, *Actualidad Fiscal*, núm. 31, 1989.

VARONA ALABERN, J.E.: *El Valor Catastral: su gestión e impugnación*, Aranzadi, Elcano, 1995.

VILLAYERDE GÓMEZ, M.B.: “Las novedades en la regulación del Impuesto sobre Actividades Económicas”, *RTT*, núm. 61, 2003.

YEBRA MARTUL-ORTEGA, P.: “El Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica”, *RHAL*, núm. 65, 1992.

# **Anexo I**

## **HACIENDAS LOCALES EN CIFRAS AÑO 2012**

Madrid, septiembre 2014

**MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**

### **INDICE**

I. INTRODUCCIÓN	229
II. TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN PRESUPUESTARIA: PRESENTACIÓN METODOLÓGICA	231
III. SECTOR PÚBLICO LOCAL EN 2012	233
IV. ANÁLISIS PRESUPUESTARIO: CONSIDERACIONES PREVIAS	235
V. ESTRUCTURA DEL GASTO LOCAL	239
VI. ESTRUCTURA DEL INGRESO LOCAL	261
VII. MAGNITUDES FINANCIERAS	287
VIII. EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA	310
IX. PARTICIPACIÓN EN TRIBUTOS DEL ESTADO	314
X. COMPENSACIONES Y SUBVENCIONES	332

## ACRÓNIMOS

**AGE** Administración General del Estado.

**AIE** Arbitrio sobre importaciones y entregas de mercancías de Canarias.

**CC.AA.** Comunidades Autónomas.

**CE** Constitución Española.

**FCF** Fondo Complementario de Financiación.

**IAE** Impuesto sobre Actividades Económicas.

**IBI** Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

**ICIO** Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

**IGIC** Impuesto General Indirecto Canario.

**IIVTNU** Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

**IVTM** Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.

**LRBRL** Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local (Ley 7/1985, de 2 de abril).

**PTE** Participación en tributos del Estado.

**TRLRHL** Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo).

## I. INTRODUCCIÓN

La presente publicación tiene por objeto ofrecer las cifras que caracterizan y definen las Haciendas locales en España en 2012.

Los datos proceden de las liquidaciones de los presupuestos de las entidades locales y de las relaciones financieras entre éstos y la Administración General del Estado, concretamente el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

Como punto de partida se expone la estructura del sector local en España a 1 de enero de 2012, utilizando como fuente la Base de Datos General de Entidades locales que gestiona y mantiene la Secretaría General de Coordinación Autonómica y Local.

El Sector Público Local agrupa las entidades locales territoriales de reconocimiento constitucional -municipios, provincias e islas- (artículos 137 y 141 CE) y de reconocimiento en la legislación ordinaria -mancomunidades, áreas metropolitanas, comarcas, agrupaciones de municipios y entidades locales de ámbito inferior al municipio- (artículo 3 LRBRL, en su redacción vigente en 2012), así como los organismos autónomos locales, las entidades públicas empresariales y las sociedades mercantiles locales (artículo 85 LRBRL y artículo 164 TRLRHL).

No obstante la información acerca de las liquidaciones de presupuestos y del remanente de tesorería se refiere exclusivamente a municipios, provincias e islas y, en su caso, organismos autónomos y entidades públicas empresariales, tratándose en términos consolidados.

En cuanto a las relaciones financieras entre las Haciendas estatal y locales se centra en las transferencias que tienen cobertura en la Sección 32, “*Otras relaciones financieras con entes territoriales*” y Sección 36, “*Sistemas de financiación de entes territoriales*”, de los Presupuestos

Generales del Estado. Es decir, la participación en los tributos del Estado y compensaciones y subvenciones reconocidas y pagadas a las entidades locales. Además, se han incluido los importes correspondientes a la cesión de rendimientos recaudatorios de impuestos estatales que, en los Presupuestos Generales del Estado, se consideran como devoluciones de ingresos estatales por cada uno de los impuestos incluidos en dicha cesión.

Por motivos de espacio, no se incluye la totalidad de datos disponibles. Esta información se recoge en el anexo al que se puede acceder en la dirección de la Oficina Virtual para las entidades locales:

<http://www.eell.minhap.gob.es>

Esta publicación recoge información de las transferencias a las entidades locales cuya gestión corresponde al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Por este motivo y por su menor importancia relativa no incluye las que se gestionan desde otros departamentos ministeriales o desde otras Secciones de los Presupuestos Generales del Estado a favor de aquéllas.

## II. TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN PRESUPUESTARIA: PRESENTACIÓN METODOLÓGICA

Para una adecuada presentación de la información presupuestaria incluida en esta publicación se han debido realizar tareas de depuración, imputación, consolidación y elevación al total de la población, ya que, como se puede observar en el capítulo IV, “*Análisis presupuestario: consideraciones previas*” el 1,92% de los municipios (que representa el 0,32% de la población) no han cumplido a 31 de octubre de 2013 con la obligación de remitir la copia de la liquidación de sus presupuestos de 2012 a la Administración General del Estado, establecida en el artículo 193.5 TRLRHL.

El número de municipios que han cumplido con la obligación anteriormente citada se ha elevado considerablemente en los últimos años, como consecuencia de la aplicación del artículo 36 de la

Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible por el cual comenzó a practicarse la retención del importe de las entregas mensuales a cuenta de la participación en los tributos del Estado.

La tarea de depuración ha consistido en la identificación y corrección de errores estadísticos, contables o de necesaria homogeneización de datos presupuestarios. Los citados errores se concretan por un lado, en inconsistencias dentro del presupuesto del ente local, que se solventan mediante la consulta a la copia legal, contactando con la entidad local o bien realizando en la base de datos las correspondientes imputaciones y, por otro lado, en aplicaciones presupuestarias realizadas en conceptos o artículos no destinados para las mismas.

La labor de imputación afecta a determinados artículos de los estados de ingresos y gastos y se centra en los municipios con menos de 5.000 habitantes, en tanto algunos de ellos han facilitado su información con un nivel de desglose muy limitado. Se recurre a este procedimiento cuando solamente se dispone de información a nivel de artículo, en la clasificación económica, o de área de gasto en la clasificación por programas.

Con carácter general, en el caso de que se hubiere facilitado aquella desagregación, se aplica la que se deduzca del agregado de la provincia en el tramo al que pertenece el municipio. Si no hubiera información detallada de un número mínimo, considerado

suficiente, de municipios se procede a la distribución observada en la comunidad autónoma respectiva o, en último caso, a la distribución a nivel nacional.

Por otra parte, se ha desarrollado un procedimiento de consolidación, mediante la agregación de la información declarada por las entidades locales, a nivel de “*grupo local*”, eliminando los gastos e ingresos de transferencias internas producidas.

Por último, es preciso destacar que el objetivo principal es la obtención de una información presupuestaria censal. No obstante, en aquellos casos en los que no ha resultado posible se ha definido un procedimiento de estimación, mediante la elevación al total de la población de modo que permita cubrir la ausencia de información en los datos agregados municipales. A partir de la información disponible, (en el caso de estratos de provincia y tramo en el que haya ausencias de declaración de las entidades locales), se calculan factores de elevación por provincia y tramo de población.

### III. SECTOR PÚBLICO LOCAL EN 2012

1. Con carácter general, a efectos presupuestarios, constituyen el sector público local las entidades locales, sus organismos autónomos y entidades públicas empresariales y sociedades mercantiles locales, cuyo capital pertenezca íntegramente a la entidad local (artículo 164 TRLRHL).

2. Entidades locales territoriales reconocidas por la Constitución son los municipios, las provincias y las islas.

También son entidades locales reconocidas por la LRBRL (en su redacción vigente en 2012), las mancomunidades, áreas metropolitanas, comarcas, agrupaciones de municipios y entidades locales de ámbito inferior al municipio. Pueden tener carácter de entidad local los consorcios. Por otra parte, las entidades locales pueden tener participación mayoritaria, aunque no íntegra, en sociedades mercantiles.

3. A 1 de enero de 2012, el número de entidades locales territoriales era de 13.073 y el de organismos autónomos y sociedades de 3.091. El número de municipios es de 8.114, además de 2 Ciudades con Estatuto de Autonomía (Ceuta y Melilla).

TIPOS DE ENTES	Nº
Municipios	8.114
Ciudades con Estatuto de Autonomía	2
Provincias de Régimen Común (*)	38
Provincias de Régimen Foral	3
Islas (**)	11
<b>ENTIDADES LOCALES ( artículos 137 y 141.4 CE )</b>	<b>8.168</b>
Mancomunidades	1.013
Áreas metropolitanas	3
Comarcas	81
Agrupaciones de municipios	80
Entidades locales menores	3.728
<b>ENTIDADES LOCALES ( artículo 3.2 LRBRL )</b>	<b>4.905</b>
Organismos autónomos locales	1.407
Entidades públicas empresariales	55
Sociedades mercantiles locales (participadas íntegramente)	1.414
Sociedades mercantiles participadas mayoritariamente	215
<b>Organismos autónomos, entidades públicas y sociedades</b>	<b>3.091</b>

Fuente: SGCAL a partir de información facilitada por las Entidades locales.

(\*) No se incluyen las Comunidades Autónomas uniprovinciales (Asturias, Baleares, Cantabria, Madrid, Murcia, Navarra y La Rioja) ni las dos provincias canarias (Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife).

(\*\*) Se incluyen cuatro Consejos insulares de Baleares y siete Cabildos insulares del archipiélago canario.



**4.** La población nacional en 2012 ha experimentado un incremento interanual del 0,16% por ciento y se distribuye del siguiente modo entre los municipios clasificados según sus respectivos números de habitantes:

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Nº de municipios	%	Población 01/01/2012	%	Población 01/01/2011	$\Delta$ ( % )
>1.000.000 hab.	2	0,02%	4.854.470	10,27%	4.880.486	-0,53%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	4	0,05%	2.746.440	5,81%	2.743.809	0,10%
De 100.001 a 500.000 hab.	57	0,70%	11.193.750	23,68%	11.186.947	0,06%
De 50.001 a 100.000 hab.	80	0,99%	5.731.867	12,13%	5.696.848	0,61%
De 20.001 a 50.000 hab.	254	3,13%	7.561.192	16,00%	7.499.173	0,83%
De 5.001 a 20.000 hab.	915	11,27%	9.026.364	19,10%	9.034.186	-0,09%
$\leq 5.000$ hab.	6.802	83,81%	5.986.418	12,67%	5.988.192	-0,03%
Total (excepto Ceuta y Melilla)	8.114	99,98%	47.100.501	99,65%	47.029.641	0,15%
Ciudades con estatuto de Autonomía (Ceuta y Melilla)	2	0,02%	164.820	0,35%	160.852	2,47%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>8.116</b>	<b>100,00%</b>	<b>47.265.321</b>	<b>100,00%</b>	<b>47.190.493</b>	<b>0,16%</b>

## IV. ANÁLISIS PRESUPUESTARIO: CONSIDERACIONES

### PREVIAS

5. Los datos derivados de las liquidaciones de presupuestos se fundamentan en la estructura presupuestaria para las entidades locales que se aprobó mediante Orden del Ministerio de

Economía y Hacienda de 3 de diciembre de 2008.

6. En este análisis se consideran las liquidaciones de los presupuestos consolidados (derechos liquidados netos y obligaciones reconocidas netas) de las entidades locales (Administración General), sus organismos autónomos y entidades públicas empresariales.

La consolidación se ha realizado mediante agregación de los respectivos presupuestos, eliminando los ingresos y gastos por transferencias internas.

7. Es necesario señalar que cuando las citadas transferencias no son coincidentes en el presupuesto de ingresos y en el de gastos, debido a problemas de desfases temporales en la contabilización o a distintas formas de contabilizar dichas transferencias en la

Administración General y sus entes dependientes, se estudia dicha situación para contabilizar de forma homogénea lo que las propias entidades incluyen como gastos e ingresos de transferencias. Si tras la verificación de la información subsisten diferencias, se considera como transferencia interna únicamente la parte común enviada y recibida, contabilizándose los descuadres de forma separada en el epígrafe “Ajustes de Consolidación” dentro de los capítulos 4. *Transferencias corrientes* y 7. *Transferencias de capital* de la Clasificación Económica.

8. Cuando en este informe se hace mención de datos consolidados del conjunto de entidades locales, la consolidación se lleva a cabo en dos niveles. En el primero, se consolida el Presupuesto de cada entidad local, tal y como se indicó anteriormente, y en un segundo nivel se efectúa la consolidación entre las distintas entidades locales, eliminando las transferencias internas entre ellas.

9. Por otra parte, todas las entidades locales tienen obligación de remitir copia de la liquidación de sus presupuestos a la Administración General del Estado antes del 31 de marzo del ejercicio siguiente al que corresponda (artículo 193.5 TRLRHL y artículo 15 de la Orden HAP/2105/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera).

10. En relación con el ejercicio 2012, han cumplido con la obligación anterior el 98,08% de los municipios, que representan el 99,68% de la población nacional. Este cumplimiento ha sido total en el caso de las diputaciones provinciales y consejos y cabildos insulares. La tabla siguiente muestra dicho cumplimiento por los municipios, agrupados por provincias y comunidades autónomas.

COMUNIDADES AUTÓNOMAS/ PROVINCIAS	Nº Ayto. (1)	Nº Ayto. con inform. (2)	% (2)/(1)	Población total (3)	Población con inform. (4)	% (4)/(3)
<b>Andalucía</b>	<b>771</b>	<b>761</b>	<b>98,70%</b>	<b>8.449.985</b>	<b>8.430.523</b>	<b>99,77%</b>
Almería	102	101	99,02%	704.219	703.557	99,91%
Cádiz	44	44	100,00%	1.245.164	1.245.164	100,00%
Córdoba	75	74	98,67%	804.498	804.087	99,95%
Granada	168	164	97,62%	922.928	912.927	98,92%
Huelva	79	77	97,47%	522.862	519.673	99,39%
Jaén	97	95	97,94%	670.242	665.043	99,22%
Málaga	101	101	100,00%	1.641.098	1.641.098	100,00%
Sevilla	105	105	100,00%	1.938.974	1.938.974	100,00%
<b>Aragón</b>	<b>731</b>	<b>715</b>	<b>97,81%</b>	<b>1.349.467</b>	<b>1.346.529</b>	<b>99,78%</b>
Huesca	202	200	99,01%	227.609	227.116	99,78%
Teruel	236	225	95,34%	143.728	141.415	98,39%
Zaragoza	293	290	98,98%	978.130	977.998	99,99%
<b>Asturias</b>	<b>78</b>	<b>78</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.077.360</b>	<b>1.077.360</b>	<b>100,00%</b>
<b>Illes Balears</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.119.439</b>	<b>1.119.439</b>	<b>100,00%</b>
<b>Canarias</b>	<b>88</b>	<b>88</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.118.344</b>	<b>2.118.344</b>	<b>100,00%</b>
Palmas, Las	34	34	100,00%	1.100.813	1.100.813	100,00%
Tenerife	54	54	100,00%	1.017.531	1.017.531	100,00%
<b>Cantabria</b>	<b>102</b>	<b>101</b>	<b>99,02%</b>	<b>593.861</b>	<b>591.746</b>	<b>99,64%</b>
<b>Castilla-León</b>	<b>2.248</b>	<b>2.227</b>	<b>99,07%</b>	<b>2.548.078</b>	<b>2.536.643</b>	<b>99,63%</b>
Ávila	248	246	99,19%	171.265	170.741	99,69%
Burgos	371	367	98,92%	374.970	374.790	99,95%
León	211	204	96,68%	494.451	489.821	99,06%
Palencia	191	188	98,43%	170.713	168.806	98,88%
Salamanca	362	360	99,45%	350.564	349.530	99,71%
Segovia	209	209	100,00%	163.701	163.701	100,00%
Soria	183	182	99,45%	94.522	93.712	99,14%
Valladolid	225	225	100,00%	534.280	534.280	100,00%
Zamora	248	246	99,19%	191.612	191.262	99,82%

COMUNIDADES AUTÓNOMAS/ PROVINCIAS	Nº Aytos. (1)	Nº Aytos con inform. (2)	% (2)/(1)	Población total (3)	Población con inform. (4)	% (4)/(3)
<b>Castilla-Mancha</b>	<b>919</b>	<b>873</b>	<b>94,99%</b>	<b>2.121.888</b>	<b>2.097.704</b>	<b>98,86%</b>
Albacete	87	84	96,55%	402.837	401.869	99,76%
Ciudad Real	102	96	94,12%	530.250	525.704	99,14%
Cuenca	238	228	95,80%	218.036	216.235	99,17%
Guadalajara	288	267	92,71%	259.537	253.513	97,68%
Toledo	204	198	97,06%	711.228	700.383	98,48%
<b>Cataluña</b>	<b>947</b>	<b>942</b>	<b>99,47%</b>	<b>7.570.908</b>	<b>7.569.372</b>	<b>99,98%</b>
Barcelona	311	308	99,04%	5.552.050	5.551.426	99,99%
Girona	221	219	99,10%	761.627	760.715	99,88%
Lleida	231	231	100,00%	443.032	443.032	100,00%
Tarragona	184	184	100,00%	814.199	814.199	100,00%
<b>Extremadura</b>	<b>385</b>	<b>383</b>	<b>99,48%</b>	<b>1.108.130</b>	<b>1.107.588</b>	<b>99,95%</b>
Badajoz	164	164	100,00%	694.533	694.533	100,00%
Cáceres	221	219	99,10%	413.597	413.055	99,87%
<b>Galicia</b>	<b>315</b>	<b>315</b>	<b>100,00%</b>	<b>2.781.498</b>	<b>2.781.498</b>	<b>100,00%</b>
Coruña, A	94	94	100,00%	1.143.911	1.143.911	100,00%
Lugo	67	67	100,00%	348.902	348.902	100,00%
Orense	92	92	100,00%	330.257	330.257	100,00%
Pontevedra	62	62	100,00%	958.428	958.428	100,00%
<b>Madrid</b>	<b>179</b>	<b>171</b>	<b>95,53%</b>	<b>6.498.560</b>	<b>6.485.653</b>	<b>99,80%</b>
<b>Murcia</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.474.449</b>	<b>1.474.449</b>	<b>100,00%</b>
<b>Navarra</b>	<b>272</b>	<b>239</b>	<b>87,87%</b>	<b>844.586</b>	<b>613.201</b>	<b>95,13%</b>
<b>País Vasco</b>	<b>251</b>	<b>243</b>	<b>96,81%</b>	<b>2.193.093</b>	<b>2.149.111</b>	<b>97,99%</b>
Álava	51	50	98,04%	322.557	320.795	99,45%
Guipúzcoa	88	83	94,32%	712.097	707.845	99,40%
Vizcaya	112	110	98,21%	1.158.439	1.120.471	96,72%
<b>Rioja</b>	<b>174</b>	<b>172</b>	<b>98,85%</b>	<b>323.609</b>	<b>323.131</b>	<b>99,85%</b>
<b>C. Valenciana</b>	<b>542</b>	<b>538</b>	<b>99,26%</b>	<b>5.129.266</b>	<b>5.126.930</b>	<b>99,95%</b>
Alicante / Alacant	141	140	99,29%	1.943.910	1.943.851	100,00%
Castellón / Castelló	135	132	97,78%	604.564	602.287	99,62%
Valencia / València	266	266	100,00%	2.580.792	2.580.792	100,00%
<b>TOTAL MUNICIPIOS (excepto Ceuta y Melilla)</b>	<b>8.114</b>	<b>7.958</b>	<b>98,08%</b>	<b>47.100.501</b>	<b>46.949.221</b>	<b>99,68%</b>

**11.** Agrupados los municipios por estratos de población, el cumplimiento ha sido total entre los que tienen más de 50.000 habitantes, y el mayor incumplimiento se ha producido entre los de menor población; hasta 5.000 habitantes.

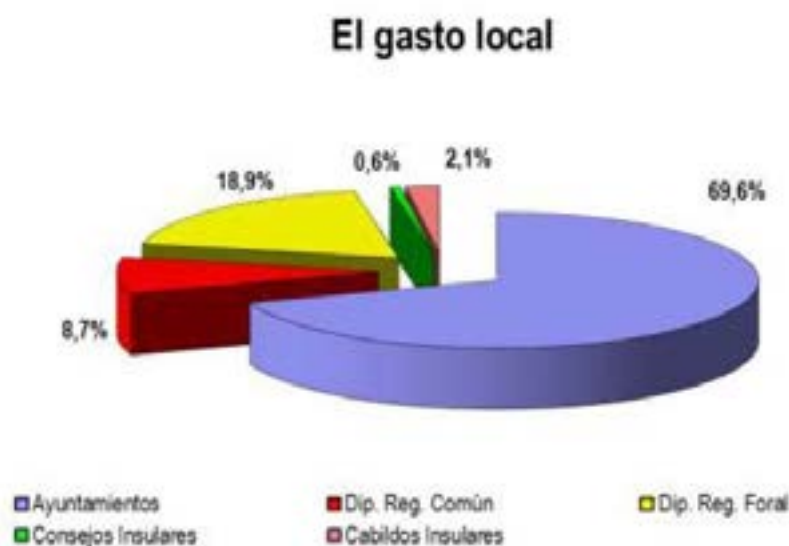
ESTRATOS DE POBLACIÓN	Nº Aytos. (1)	Nº Aytos. con información (2)	% (2) / (1)	Población total (3)	Población con información (4)	% (4) / (3)
>1.000.000 hab.	2	2	100,00%	4.854.470	4.854.470	100,00%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	4	4	100,00%	2.746.440	2.746.440	100,00%
De 100.001 a 500.000 hab.	57	57	100,00%	11.193.750	11.193.750	100,00%
De 50.001 a 100.000 hab.	80	80	100,00%	5.731.867	5.731.867	100,00%
De 20.001 a 50.000 hab.	254	253	99,61%	7.561.192	7.532.062	99,61%
De 5.001 a 20.000 hab.	915	911	99,56%	9.026.364	8.997.637	99,68%
≤ 5.000 hab.	6.802	6.651	97,78%	5.986.418	5.892.995	98,44%
<b>TOTAL MUNICIPIOS (excepto Ceuta y Melilla)</b>	<b>8.114</b>	<b>7.958</b>	<b>98,08%</b>	<b>47.100.501</b>	<b>46.949.221</b>	<b>99,68%</b>

**12.** En las provincias para las que no se ha conseguido obtener información relativa a todos los municipios, se ha estimado aquélla extrapolando los datos recibidos, en cada provincia y por los estratos de población definidos en el párrafo 4 de esta publicación, mediante la aplicación de los ratios poblacionales correspondientes.

## V. ESTRUCTURA DEL GASTO LOCAL

### V.1. GASTO TOTAL: ¿Quién gasta?

13. Por entes, el 69,6% del gasto total lo gestionan los ayuntamientos, las diputaciones forales gestionan el 18,9% y el resto de las diputaciones el 8,7%. Los consejos y cabildos insulares gestionan el 2,7% del gasto total.



*(Importes en miles de €)*

TIPOS DE ENTES	Gastos corrientes	Gastos de capital	Gastos no financieros	Gastos financieros	TOTAL GASTOS
Ayuntamientos	37.761.912	5.190.631	42.952.544	3.773.568	46.726.112
Dip. Reg. Común	3.720.476	1.275.934	4.996.410	855.438	5.851.848
Dip. Reg. Foral	11.680.375	690.009	12.370.384	345.842	12.716.227
Consejos Insulares	307.857	76.794	384.652	35.998	420.650
Cabildos Insulares	1.005.290	236.777	1.242.067	148.912	1.390.978
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>54.475.911</b>	<b>7.470.146</b>	<b>61.946.057</b>	<b>5.159.758</b>	<b>67.105.815</b>

14. El gasto en inversión supera en términos relativos, el 11% del gasto local.

(en %)

TIPOS DE ENTES	Gastos corrientes	Gastos de capital	Gastos no financieros	Gastos financieros	TOTAL GASTOS
Ayuntamientos	80,82%	11,11%	91,92%	8,08%	100,00%
Dip. Reg. Común	63,58%	21,80%	85,38%	14,62%	100,00%
Dip. Reg. Foral	91,85%	5,43%	97,28%	2,72%	100,00%
Consejos Insulares	73,19%	18,26%	91,44%	8,56%	100,00%
Cabildos Insulares	72,27%	17,02%	89,29%	10,71%	100,00%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>81,18%</b>	<b>11,13%</b>	<b>92,31%</b>	<b>7,69%</b>	<b>100,00%</b>

15. Partiendo de la información obtenida en el punto 4 se comprueba que más de la mitad de la población nacional (el 51,9%) vive en el 1,8% de los municipios, que son aquellos con una población superior a los 50.000 habitantes y absorbe el 55,5% del gasto total municipal.

(Importes en miles de €)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Gastos corrientes	Gastos de capital	Gastos no financieros	Gastos financieros	TOTAL GASTOS
>1.000.000 hab.	5.155.422	699.236	5.854.658	907.754	6.762.413
De 500.001 a 1.000.000 hab.	2.407.995	272.587	2.680.582	252.173	2.932.754
De 100.001 a 500.000 hab.	8.931.218	920.326	9.851.543	876.505	10.728.048
De 50.001 a 100.000 hab.	4.607.331	448.044	5.055.375	442.972	5.498.346
De 20.001 a 50.000 hab.	5.685.347	728.135	6.413.482	512.299	6.925.782
De 5.001 a 20.000 hab.	6.604.978	897.234	7.502.213	536.710	8.038.923
≤ 5.000 hab.	4.369.621	1.225.070	5.594.691	245.155	5.839.846
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>37.761.912</b>	<b>5.190.631</b>	<b>42.952.544</b>	<b>3.773.568</b>	<b>46.726.112</b>



(en %)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Gastos corrientes	Gastos de capital	Gastos no financieros	Gastos financieros	TOTAL GASTOS
>1.000.000 hab.	76,24%	10,34%	86,58%	13,42%	100,00%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	82,11%	9,29%	91,40%	8,60%	100,00%
De 100.001 a 500.000 hab.	83,25%	8,58%	91,83%	8,17%	100,00%
De 50.001 a 100.000 hab.	83,79%	8,15%	91,94%	8,06%	100,00%
De 20.001 a 50.000 hab.	82,09%	10,51%	92,60%	7,40%	100,00%
De 5.001 a 20.000 hab.	82,16%	11,16%	93,32%	6,68%	100,00%
≤ 5.000 hab.	74,82%	20,98%	95,80%	4,20%	100,00%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>80,82%</b>	<b>11,11%</b>	<b>91,92%</b>	<b>8,08%</b>	<b>100,00%</b>

**16.** El gasto total por habitante es más elevado en los municipios de población superior a 1.000.000 habitantes, si bien en los restantes municipios existe una relativa uniformidad, con un mayor gasto por habitante en los municipios de población inferior a 5.000 habitantes.





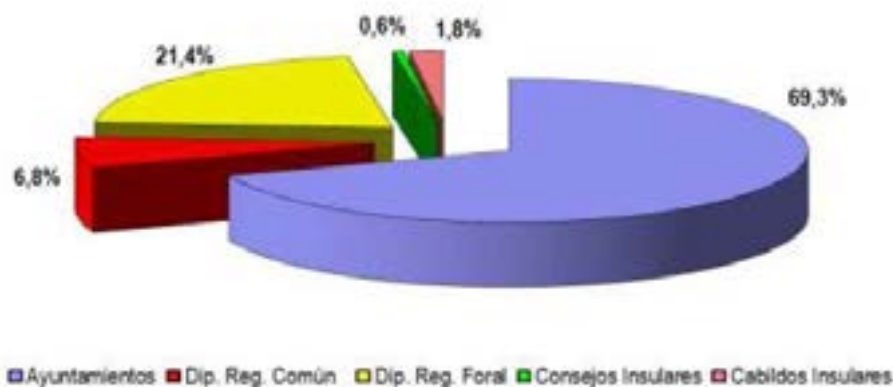
(€ por habitante)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Gastos corrientes	Gastos de capital	Gastos no financieros	Gastos financieros	TOTAL GASTOS
>1.000.000 hab.	1.061,99	144,04	1.206,03	186,99	1.393,03
De 500.001 a 1.000.000 hab.	876,77	99,25	976,02	91,82	1.067,84
De 100.001 a 500.000 hab.	797,88	82,22	880,09	78,30	958,40
De 50.001 a 100.000 hab.	803,81	78,17	881,98	77,28	959,26
De 20.001 a 50.000 hab.	751,91	96,30	848,21	67,75	915,96
De 5.001 a 20.000 hab.	731,74	99,40	831,14	59,46	890,60
≤ 5.000 hab.	729,92	204,64	934,56	40,95	975,52
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>801,73</b>	<b>110,20</b>	<b>911,93</b>	<b>80,12</b>	<b>992,05</b>

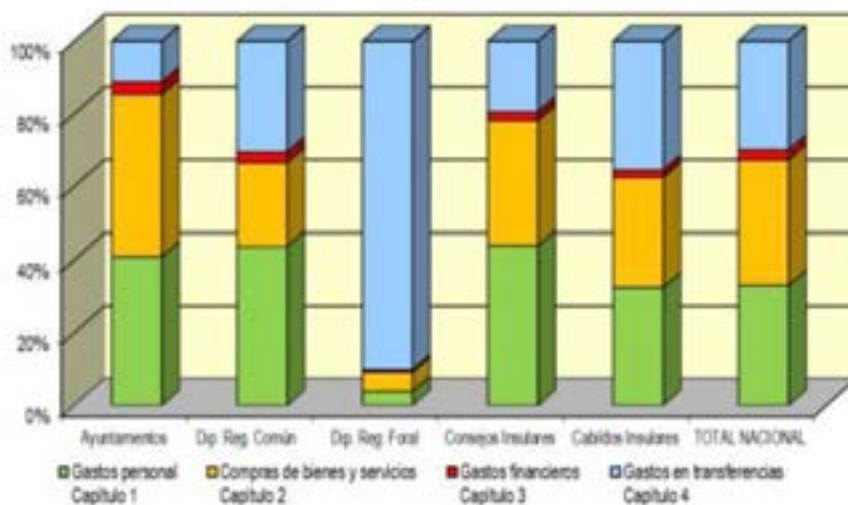
## V.2. GASTO CORRIENTE

17. Los gastos de funcionamiento integrados por los de personal (capítulo 1) y por los de compras de bienes y prestación servicios (capítulo 2) son los más significativos, salvo en el caso de las diputaciones forales en las que sobresalen los gastos de transferencias a los municipios de sus Territorios Históricos. En el caso del capítulo 2, compras de bienes y servicios, hay que tener en cuenta que, con motivo del mecanismo de pagos a proveedores de las entidades locales aprobado por Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero, se reconocieron obligaciones que, correspondiendo a ejercicios anteriores a 2012, no se habían imputado en los presupuestos correspondientes.

**Total gastos corrientes de las Entidades Locales**



**Estructura del gasto corriente**



(Importes en miles de €)

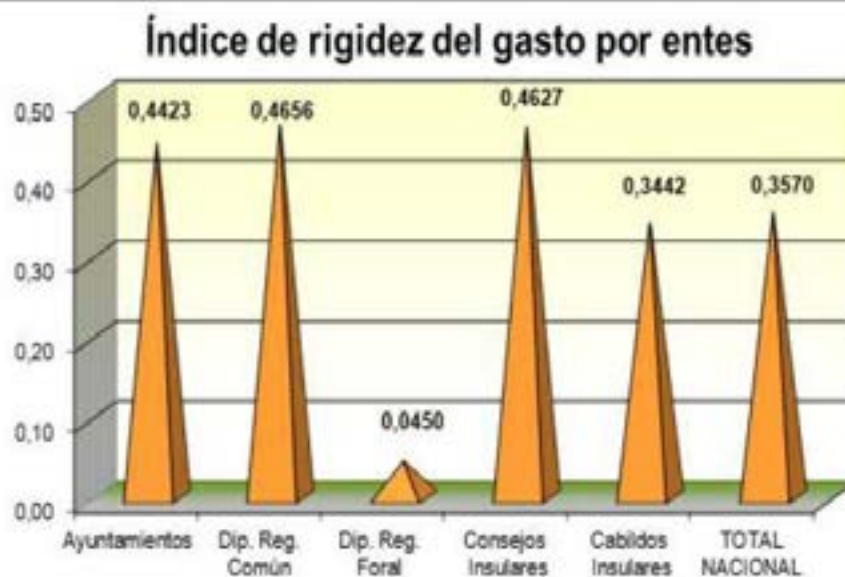
TIPOS DE ENTES	Gastos personal <i>Capítulo 1</i>	Compras de bienes y servicios <i>Capítulo 2</i>	Gastos financieros <i>Capítulo 3</i>	Gastos en transferencias <i>Capítulo 4</i>	TOTAL GASTOS CORRIENTES
Ayuntamientos	15.438.273	16.809.095	1.263.610	4.250.934	37.761.912
Dip. Reg. Común	1.626.010	849.895	106.254	1.138.317	3.720.476
Dip. Reg. Foral	453.239	619.743	72.438	10.534.954	11.680.375
Consejos Insulares	135.217	105.287	7.237	60.117	307.857
Cabildos Insulares	326.483	301.901	19.519	357.387	1.005.290
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>17.979.222</b>	<b>18.685.921</b>	<b>1.469.058</b>	<b>16.341.710</b>	<b>54.475.911</b>

**18.** En los municipios, el detalle por capítulos de gasto y tramos de población, es el siguiente (para una mayor información vid. Anexo disponible en la dirección citada en el apartado I de esta publicación).

(Importes en miles de €)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Gastos personal <i>Capítulo 1</i>	Compras de bienes y servicios <i>Capítulo 2</i>	Gastos financieros <i>Capítulo 3</i>	Gastos en transferencias <i>Capítulo 4</i>	TOTAL GASTOS CORRIENTES
>1.000.000 hab.	1.617.269	2.276.857	302.594	958.703	5.155.422
De 500.001 a 1.000.000 hab.	987.382	955.429	96.024	369.160	2.407.995
De 100.001 a 500.000 hab.	3.643.804	3.906.701	261.144	1.119.569	8.931.218
De 50.001 a 100.000 hab.	1.898.502	2.050.155	169.796	488.878	4.607.331
De 20.001 a 50.000 hab.	2.510.417	2.526.951	176.194	471.785	5.685.347
De 5.001 a 20.000 hab.	3.028.326	2.930.779	171.167	474.706	6.604.978
≤ 5.000 hab.	1.752.574	2.162.224	86.690	368.134	4.369.621
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>15.438.273</b>	<b>16.809.095</b>	<b>1.263.610</b>	<b>4.250.934</b>	<b>37.761.912</b>

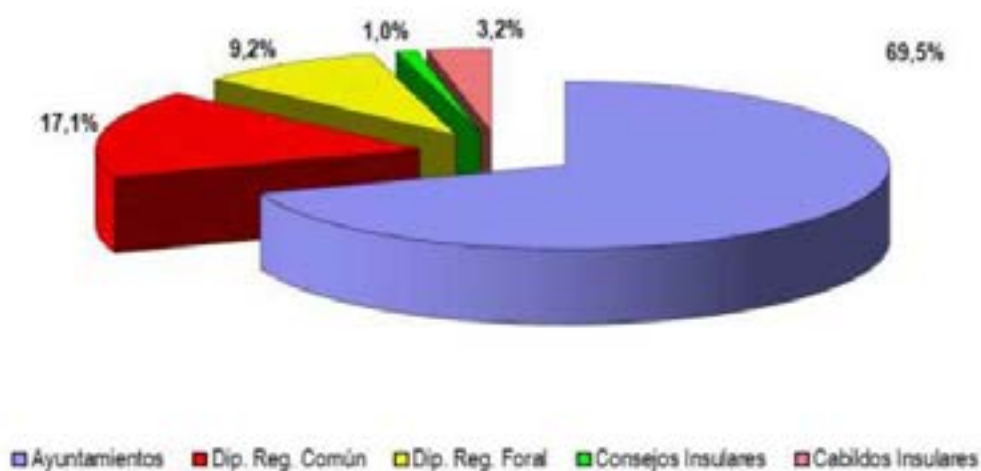
**19. Indicador de la rigidez del gasto:** cociente entre los gastos de personal (capítulo 1) más los gastos financieros (capítulo 3) y el total de gastos corrientes. Se observa una mayor rigidez en el conjunto de las diputaciones de régimen común estando en segundo lugar y con una cifra muy próxima los consejos insulares. Dentro de los municipios tienen una mayor rigidez en el gasto aquellos que tienen una población entre 5.000 y 20.000 habitantes, seguidos por los municipios con poblaciones comprendidas entre los 20.000 y los 50.000 habitantes.



### V.3. GASTO DE CAPITAL

20. Aproximadamente el 86% de los gastos de capital se ejecuta por los municipios y por las provincias de régimen común.

**Total gastos de capital de las Entidades Locales**



(Importes en miles de €)

TIPOS DE ENTES	Inversiones reales Capítulo 6	Transferencias de capital Capítulo 7	TOTAL GASTOS DE CAPITAL
Ayuntamientos	4.691.376	499.255	5.190.631
Dip. Reg. Común	739.291	536.643	1.275.934
Dip. Reg. Foral	238.779	451.230	690.009
Consejos Insulares	66.760	10.034	76.794
Cabildos Insulares	172.305	64.472	236.777
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>5.908.511</b>	<b>1.561.634</b>	<b>7.470.146</b>

**21.** El gasto municipal de capital se ejecuta en más de la mitad (el 54,9%) por los municipios de población inferior a 50.000 habitantes, que representan el 47,8% de la población nacional y el 98,2% del número total de municipios.

Comparando estos datos con el peso del gasto corriente en los municipios, se observa que se invierten las cifras ya que más de la mitad del gasto corriente es acometido por los municipios de más de 50.000 habitantes (55,9%).

Agrupados los municipios por estratos de población, el detalle de los capítulos de gastos de capital es el siguiente (para una mayor información vid. Anexo disponible en la dirección citada en el apartado I de esta publicación).

*(Importes en miles de €)*

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Inversiones reales Capítulo 6	Transferencias de capital Capítulo 7	TOTAL GASTOS DE CAPITAL
>1.000.000 hab.	631.561	67.675	699.236
De 500.001 a 1.000.000 hab.	232.576	40.010	272.587
De 100.001 a 500.000 hab.	749.153	171.172	920.326
De 50.001 a 100.000 hab.	385.164	62.880	448.044
De 20.001 a 50.000 hab.	666.072	62.063	728.135
De 5.001 a 20.000 hab.	843.862	53.372	897.234
≤ 5.000 hab.	1.182.987	42.083	1.225.070
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>4.691.376</b>	<b>499.255</b>	<b>5.190.631</b>

**22.** Los gastos de capital por habitante son más elevados en los municipios situados en los extremos de la escala de población utilizada, siendo superior en los pequeños municipios (hasta 5.000 habitantes) al resto de estratos de población.

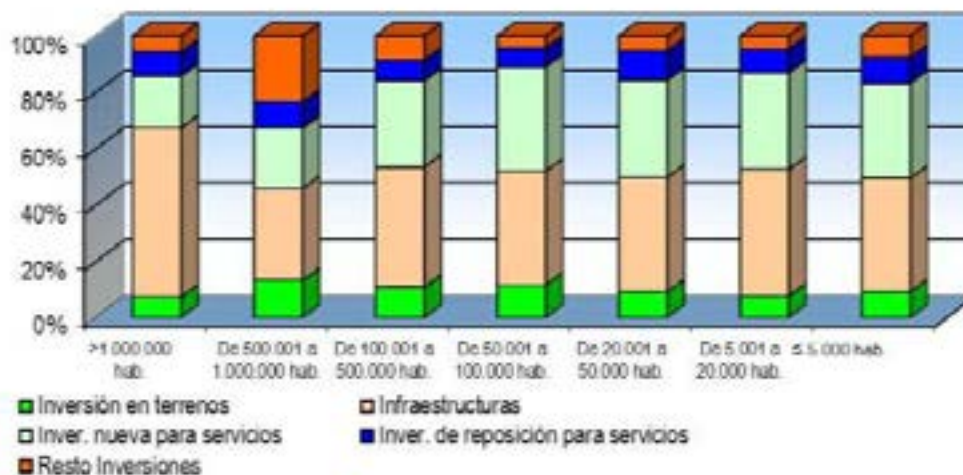


**23.** La composición del gasto de inversión pública realizado por las entidades locales, así como el desarrollado por los ayuntamientos, agrupados por tramos de población, es la siguiente, predominando el gasto en infraestructuras que supone el 41,5% de la inversión real realizada:





## El gasto de inversión municipal



(Importes en miles de €)

TIPOS DE ENTES	Inversión en terrenos	Infraestructuras	Inversión nueva para servicios	Invers. de reposición para servicios	Resto Inversiones	TOTAL INVERSIONES REALES (Capítulo 6)
Ayuntamientos	419.488	1.969.145	1.380.664	382.325	323.478	4.691.376
Dip. Reg. Común	13.395	306.601	144.531	23.257	251.507	739.291
Dip. Reg. Foral	98	81.482	90.264	41.107	25.828	238.779
Consejos Insulares	4.868	49.640	10.468	910	874	66.760
Cabildos Insulares	3.168	44.528	61.149	10.614	52.846	172.305
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>441.016</b>	<b>2.451.397</b>	<b>1.687.076</b>	<b>458.213</b>	<b>654.534</b>	<b>5.908.511</b>

(Importes en miles de €)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Inversión en terrenos	Infraestructuras	Inversión nueva para servicios	Invers. de reposición para servicios	Resto Inversiones	TOTAL INVERSIONES REALES (Capítulo 6)
>1.000.000 hab.	46.519	379.102	115.817	53.826	36.297	631.561
De 500.001 a 1.000.000 hab.	30.897	75.797	50.010	21.237	54.636	232.576
De 100.001 a 500.000 hab.	81.490	318.836	228.960	54.772	65.095	749.153
De 50.001 a 100.000 hab.	44.782	155.675	142.260	25.696	16.750	385.164
De 20.001 a 50.000 hab.	61.031	271.140	228.705	69.084	36.112	666.072
De 5.001 a 20.000 hab.	65.501	379.000	289.078	70.300	39.983	843.862
≤ 5.000 hab.	89.269	389.594	325.834	87.409	74.605	1.182.987
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>419.488</b>	<b>1.969.145</b>	<b>1.380.664</b>	<b>382.325</b>	<b>323.478</b>	<b>4.691.376</b>



#### V.4. GASTO TOTAL: ¿Para qué se gasta?

24. Los municipios realizan el mayor gasto en la prestación de servicios públicos básicos (Área de gasto 1) que incluye el gasto en seguridad y movilidad ciudadana, vivienda y urbanismo, bienestar comunitario y medio ambiente, mientras que las diputaciones provinciales de régimen común destinan su gasto mayoritariamente a “Actuaciones de carácter general” en el que se incluyen las transferencias a otras Administraciones.



(Importes en miles de €)

TIPOS DE ENTES	Deuda Pública	Servicios Públicos Básicos	Actuac.de Protec. y Promoc. social	Produc. de bienes públic. de carác. prefer.	Actuac.de carácter económico	Actuac. de carácter general	TOTAL GASTOS
Ayuntamientos	4.484.086	17.977.043	4.754.582	7.124.380	2.840.889	9.545.133	46.726.112
Dip. Reg. Común	571.020	817.855	943.463	769.944	888.090	1.861.475	5.851.848
Dip. Reg. Foral	268.031	216.803	870.150	127.895	548.568	10.684.779	12.716.227
Consejos Insulares	42.353	42.541	165.161	41.254	94.691	34.650	420.650
Cabildos Insulares	156.625	153.192	251.220	176.463	358.379	295.100	1.390.979
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>5.522.115</b>	<b>19.207.434</b>	<b>6.984.577</b>	<b>8.239.936</b>	<b>4.730.616</b>	<b>22.421.136</b>	<b>67.105.815</b>

25. Por estratos de municipios, el peso relativo del gasto municipal asociado a los servicios públicos básicos representa el 30,2% del gasto total de los municipios de población no superior a 5.000 habitantes y el 13,4% en los que tienen más de 1.000.000 de habitantes.

(Importes en miles de €)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Deuda Pública	Servicios Públicos Básicos	Actuac. de Protec. y Promoc. Social	Produc. de bienes públic. de carác. prefer.	Actuac. de carácter económico	Actuac. de carácter general	TOTAL GASTOS
>1.000.000 hab.	1.116.809	2.983.398	595.746	781.121	379.734	905.606	6.762.413
De 500.001 a 1.000.000 hab.	294.294	1.118.995	287.401	302.208	254.318	675.539	2.932.754
De 100.001 a 500.000 hab.	937.842	4.433.208	1.107.331	1.573.101	771.473	1.905.093	10.728.048
De 50.001 a 100.000 hab.	565.379	2.214.724	505.211	821.440	270.275	1.121.318	5.498.346
De 20.001 a 50.000 hab.	620.911	2.626.670	782.958	1.120.445	318.495	1.456.302	6.925.782
De 5.001 a 20.000 hab.	650.689	2.901.862	908.958	1.463.533	399.105	1.714.775	8.038.923
≤ 5.000 hab.	298.162	1.698.185	566.978	1.062.534	447.488	1.766.499	5.839.846
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>4.484.086</b>	<b>17.977.043</b>	<b>4.754.582</b>	<b>7.124.380</b>	<b>2.840.889</b>	<b>9.545.133</b>	<b>46.726.112</b>

26. Por estratos de población, el gasto medio por habitante de los municipios presenta la siguiente composición atendiendo a los fines a los que se destina.

(€ por habitante)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Deuda Pública	Servicios Públicos Básicos	Actuac.de Protec. y Promoc. Social	Produc.de bienes públic. de carác. prefer.	Actuac.de carácter económico	Actuac. de carácter general	TOTAL GASTOS
>1.000.000 hab.	230,06	614,57	122,72	160,91	78,22	186,55	1.393,03
De 500.001 a 1.000.000 hab.	107,15	407,43	104,64	110,04	92,60	245,97	1.067,84
De 100.001 a 500.000 hab.	83,78	396,04	98,92	140,53	68,92	170,19	958,40
De 50.001 a 100.000 hab.	98,64	386,39	88,14	143,31	47,15	195,63	959,26
De 20.001 a 50.000 hab.	82,12	347,39	103,55	148,18	42,12	192,60	915,96
De 5.001 a 20.000 hab.	72,09	321,49	100,70	162,14	44,22	189,97	890,60
≤ 5.000 hab.	49,81	283,67	94,71	177,49	74,75	295,08	975,52
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>95,20</b>	<b>381,67</b>	<b>100,95</b>	<b>151,26</b>	<b>60,32</b>	<b>202,65</b>	<b>992,05</b>



27. En todas las comunidades autónomas, y en el ámbito municipal, la producción de servicios públicos básicos (Área de gasto 1), ostenta el mayor peso relativo, al representar por término medio el 38,51% de los gastos totales.

(Importes en miles de €)

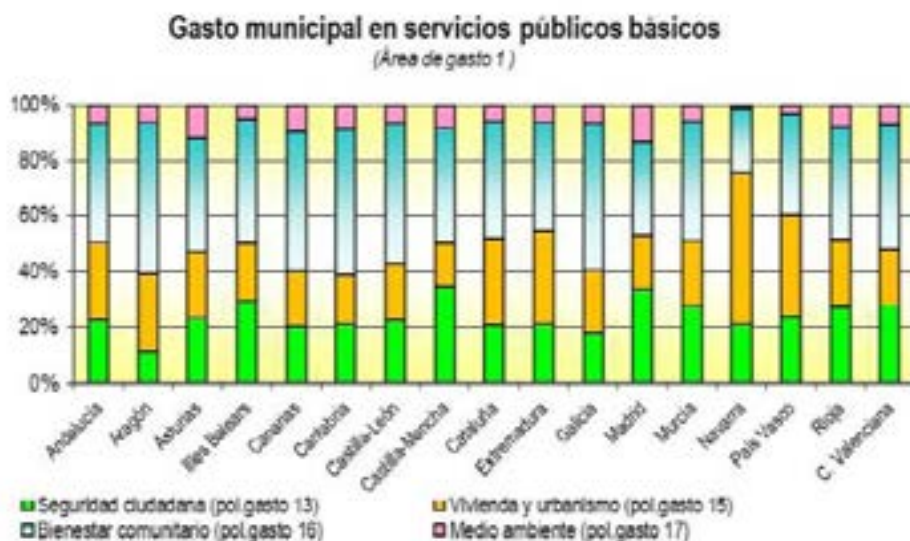
COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Deuda Pública	Servicios Públicos Básicos	Actuac. de Protec. y Promoc. Social	Produc. de bienes públic. de carác. prefer.	Actuac. de carácter económico	Actuac. de carácter general	TOTAL GASTOS
Andalucía	713.603	3.193.745	996.585	982.928	498.678	1.914.937	8.300.477
Aragón	119.943	346.778	94.323	219.511	125.579	554.956	1.461.090
Asturias	72.070	310.044	113.043	158.222	79.858	160.480	893.717
Illes Balears	107.943	533.008	88.900	187.062	76.851	191.202	1.184.965
Canarias	175.818	872.329	210.387	254.820	155.830	393.322	2.062.507
Cantabria	34.672	212.820	48.057	77.755	45.143	103.546	521.992
Castilla-León	160.870	800.416	178.377	356.511	162.519	541.579	2.200.272
Castilla-Mancha	129.438	594.834	210.589	300.519	89.156	385.729	1.710.265
Cataluña	765.027	3.373.193	729.318	1.518.482	476.499	1.790.107	8.652.627
Extremadura	56.732	303.251	147.604	118.490	59.055	223.768	908.900
Galicia	121.162	835.246	225.078	320.724	158.736	396.009	2.056.955
Madrid	1.220.833	2.962.624	672.422	972.260	295.180	1.147.115	7.270.434
Murcia	111.092	539.525	111.369	190.370	57.794	253.143	1.263.292
Navarra	34.591	207.695	114.818	160.477	25.919	91.705	635.204
País Vasco	130.065	1.003.956	364.044	584.907	277.667	495.319	2.855.958
Rioja	20.687	96.755	32.533	57.104	18.208	59.154	284.440
C. Valenciana	509.541	1.790.823	417.135	664.238	238.217	843.060	4.463.014
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>4.484.086</b>	<b>17.977.043</b>	<b>4.754.582</b>	<b>7.124.380</b>	<b>2.840.889</b>	<b>9.545.133</b>	<b>46.726.112</b>

28. En el ámbito municipal, dentro de Área de gasto 1 “Servicios Públicos básicos”, destacan los gastos asociados a vivienda y urbanismo, así como bienestar comunitario (saneamiento, abastecimiento y distribución de aguas; recogida, eliminación y tratamiento de residuos; limpieza viaria; cementerios y servicios funerarios; alumbrado público y otros).

*(Importes en miles de €)*

TIPOS DE ENTES	Seguridad ciudadana ( pol. gasto 13 )	Vivienda y urbanismo ( pol. gasto 15 )	Bienestar comunitario ( pol. gasto 16 )	Medio Ambiente ( pol. gasto 17 )	TOTAL SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS ( Área de gasto 1 )
Ayuntamientos	4.464.738	4.557.748	7.506.591	1.447.966	17.977.043
Dip. Reg. Común	148.202	157.908	393.188	118.557	817.855
Dip. Reg. Foral	49.034	41.537	75.076	51.155	216.803
Consejos Insulares	20.944	5.717	8.772	7.107	42.541
Cabildos Insulares	11.445	13.149	70.212	58.386	153.192
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>4.694.364</b>	<b>4.776.060</b>	<b>8.053.840</b>	<b>1.683.171</b>	<b>19.207.434</b>

29. Por comunidades autónomas, la composición del gasto municipal según las políticas de gasto incluidas en el Área de gasto 1 es la siguiente:



(Importes en miles de €)

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Seguridad ciudadana (pol. gasto 13)	Vivienda y urbanismo (pol. gasto 15)	Bienestar comunitario (pol. gasto 16)	Medio Ambiente (pol. gasto 17)	TOTAL SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS (Área de gasto 1)
Andalucía	726.893	893.790	1.348.304	224.758	3.193.745
Aragón	39.773	97.310	186.606	23.089	346.778
Asturias	72.586	73.754	125.910	37.794	310.044
Illes Balears	156.109	111.843	236.048	29.008	533.008
Canarias	176.394	175.969	434.575	85.391	872.329
Cantabria	44.778	38.108	110.578	19.356	212.820
Castilla-León	180.769	163.976	399.901	55.770	800.416
Castilla-Mancha	206.531	92.853	244.273	51.177	594.834
Cataluña	702.526	1.054.181	1.396.993	219.493	3.373.193
Extremadura	64.400	100.714	117.251	20.887	303.251
Galicia	150.482	187.733	436.445	60.586	835.245
Madrid	991.749	571.392	995.770	403.715	2.962.624
Murcia	146.685	129.390	229.628	33.822	539.525
Navarra	44.149	113.182	48.008	2.356	207.695
País Vasco	241.185	361.933	363.580	37.259	1.003.956
Rioja	26.155	23.575	38.895	8.129	96.755
C. Valenciana	493.575	368.045	793.826	135.377	1.790.823
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>4.464.738</b>	<b>4.557.748</b>	<b>7.506.591</b>	<b>1.447.966</b>	<b>17.977.043</b>



**30.** Las principales actuaciones de gasto dentro del Área de gasto 2 “Actuaciones de protección y promoción social” y del Área de gasto 3 “Producción de bienes públicos de carácter preferente”, son las que se describen en la siguiente tabla, destacando la política de gasto relativa a servicios sociales y promoción social.

(Importes en miles de €)

TIPOS DE ENTES	Serv. Sociales y prom. social ( pol. gasto 23 )	Pensiones, otras prest. econ. a los empl. y Fomen. del empleo ( resto área de gasto 2 )	Sanidad ( pol. gasto 31 )	Educación ( pol. gasto 32 )	Cultura ( pol. gasto 33 )	Deporte ( pol. gasto 34 )	TOTAL ACTUAC. DE PROTEC. Y PROM. SOCIAL Y PROD. DE BIENES PÚBL. DE CARÁC. PREFERENTE ( Área de gasto 2 y 3 )
Ayuntamientos	3.434.017	1.320.565	520.077	2.216.066	2.512.011	1.876.226	11.878.962
Dip. Reg. Común	743.005	200.457	213.985	148.712	294.072	113.175	1.713.407
Dip. Reg. Foral	842.764	27.387	0	0	95.206	32.689	998.045
Consejos Insulares	162.391	2.770	6.547	5.655	19.275	9.778	206.416
Cabildos Insulares	233.920	17.300	46.253	11.815	63.217	55.178	427.683
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>5.416.098</b>	<b>1.568.479</b>	<b>786.862</b>	<b>2.382.247</b>	<b>2.983.781</b>	<b>2.087.046</b>	<b>15.224.513</b>

**31.** El desglose por política de gasto según los ayuntamientos de cada comunidad autónoma, sería el siguiente:

*(Importes en miles de €)*

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Serv. Sociales y prom. social ( pol. gasto 23 )	Pensiones, otras prest. econ. a los empl. y Fomen. del empleo ( resto área de gasto 2 )	Sanidad ( pol. gasto 31 )	Educación ( pol. gasto 32 )	Cultura ( pol. gasto 33 )	Deporte ( pol. gasto 34 )	TOTAL ACTUAC. DE PROTEC. Y PROM. SOCIAL Y PROD. DE BIENES PÚBL. DE CARÁC. PREFERENTE ( Área de gasto 2 y 3 )
Andalucía	716.604	279.981	52.852	235.372	394.968	299.736	1.979.513
Aragón	70.168	24.155	15.184	58.732	81.340	64.256	313.835
Asturias	76.274	36.769	4.024	50.532	58.257	45.410	271.265
Illes Balears	71.544	17.356	7.945	65.981	55.088	58.048	275.961
Canarias	159.331	51.056	10.577	87.175	94.493	62.576	465.207
Cantabria	25.949	22.108	3.043	16.327	29.253	29.132	125.811
Castilla-León	131.297	47.080	38.951	89.105	139.567	88.888	534.888
Castilla-Mancha	133.350	77.239	43.910	73.236	86.098	97.275	511.108
Cataluña	579.666	149.653	97.349	648.440	482.437	290.256	2.247.801
Extremadura	87.041	60.564	15.433	26.903	43.724	32.430	266.095
Galicia	159.951	65.127	11.191	94.520	126.892	88.120	545.802
Madrid	478.289	194.133	137.129	252.524	278.501	304.106	1.644.682
Murcia	75.164	36.205	7.846	60.558	68.528	53.438	301.739
Navarra	52.102	62.716	5.985	62.407	56.952	35.134	275.294
País Vasco	313.692	50.352	27.229	179.149	238.878	139.651	948.951
Rioja	18.830	13.703	8.507	14.353	16.122	18.122	89.637
C. Valenciana	284.766	132.369	32.923	200.753	260.913	169.649	1.081.373
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>3.434.017</b>	<b>1.320.565</b>	<b>520.077</b>	<b>2.216.066</b>	<b>2.512.011</b>	<b>1.876.226</b>	<b>11.878.962</b>



32. Por su parte, las principales actuaciones de gasto dentro del Área de gasto “Actuaciones de carácter económico” y del Área de gasto 9 “Actuaciones de carácter general”, son las que se describen a continuación, destacando, en el ámbito municipal, las políticas de gasto 92 y 93 relativas a “Servicios de carácter general” y “Administración financiera y tributaria”.

(Importes en miles de €)

TIPOS DE ENTES	Transporte público ( pol. gasto 44 )	Infraestructuras ( pol. gasto 45 )	Resto de actuaciones de carácter económico ( resto área de gasto 4 )	Órganos de gobierno ( pol. gasto 91 )	Serv. de carác. gral. y Adm. financ. y tribut. ( pol. gasto 92+93 )	Transferenc. a otras Administrac. Públicas ( pol. gasto 94 )	TOTAL ACTUAC. DE CARÁC. ECONÓM. Y ACTUAC. DE CARÁC. GENERAL ( Área de gasto 4 y 9 )
Ayuntamientos	960.814	707.517	1.172.557	1.012.363	8.066.308	466.461	12.386.021
Dip. Reg. Común	4.323	620.197	263.571	129.991	1.275.878	455.606	2.749.565
Dip. Reg. Foral	104.315	250.607	193.646	21.864	414.204	10.248.711	11.233.347
Consejos Insulares	4.196	76.387	14.109	8.014	21.038	5.598	129.341
Cabildos Insulares	88.901	170.507	98.970	17.751	95.556	181.793	653.479
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>1.162.549</b>	<b>1.825.215</b>	<b>1.742.853</b>	<b>1.189.983</b>	<b>9.872.984</b>	<b>11.358.169</b>	<b>27.151.752</b>

**33.** El detalle por comunidad autónoma y política de gasto dentro de las Áreas de gasto 4 “Actuaciones de carácter económico” y 9 “Actuaciones de carácter general” es el siguiente:

(Importes en miles de €)

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Transporte público (pol. gasto 44)	Infraestructuras (pol. gasto 45)	Resto de actuaciones de carácter económico (resto área de gasto 4)	Órganos de gobierno (pol. gasto 91)	Serv. de carác. gral. y Adm. financ. y tribut. (pol. gasto 92+93)	Transferenc. a otras Administrac. Públicas (pol. gasto 94)	TOTAL ACTUAC. DE CARÁC. ECONÓM. Y ACTUAC. DE CARÁC. GENERAL (Área de gasto 4 y 9)
Andalucía	173.650	144.523	180.505	154.812	1.682.778	77.347	2.413.615
Aragón	73.889	17.329	34.361	19.001	525.138	10.817	680.535
Asturias	18.413	26.721	34.724	14.962	137.519	7.999	240.339
Illes Balears	32.370	20.467	24.014	19.532	166.720	4.949	268.053
Canarias	36.447	31.896	87.487	47.083	336.762	9.477	549.152
Cantabria	23.007	8.666	13.470	13.765	87.288	2.494	148.689
Castilla-León	63.485	44.280	54.755	81.241	446.608	13.729	704.098
Castilla-Mancha	24.460	19.913	44.784	107.260	244.892	33.577	474.885
Cataluña	154.648	73.685	248.167	144.708	1.458.302	187.097	2.266.607
Extremadura	11.261	19.453	28.340	38.037	174.423	11.309	282.823
Galicia	37.879	82.688	38.169	51.522	327.937	16.550	554.745
Madrid	126.430	36.570	132.180	130.920	1.007.881	8.315	1.442.295
Murcia	26.610	10.899	20.285	20.659	228.123	4.361	310.937
Navarra	7.204	0	18.715	8.792	80.359	2.554	117.624
País Vasco	56.780	124.098	96.789	55.245	394.115	45.960	772.986
Rioja	2.584	2.591	13.033	15.131	43.785	239	77.362
C. Valenciana	91.698	43.740	102.778	89.693	723.679	29.688	1.081.277
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>960.814</b>	<b>707.517</b>	<b>1.172.557</b>	<b>1.012.363</b>	<b>8.066.308</b>	<b>466.461</b>	<b>12.386.021</b>

## V.5. CARGA FINANCIERA

**34.** La carga financiera es la suma de las cuotas de amortización de los pasivos financieros (capítulo 9 del estado de gastos), y de los gastos financieros o intereses (capítulo 3 del estado de gastos). Los cabildos insulares son los que presentan un mayor peso de la carga financiera en relación con los ingresos corrientes.

*(Importes en miles de €)*

TIPOS DE ENTES	Intereses (cap. 3 gastos)	Amortiz. de pasivos financ. (cap. 9 gastos)	Total Carga Financiera (1)	Ingresos Corrientes (2)	% Carga financiera / Ingr. Corrientes (1) / (2)
Ayuntamientos	1.263.610	3.293.201	4.556.810	44.179.308	10,31%
Dip. Reg. Común	106.254	507.167	613.421	5.177.015	11,85%
Dip. Reg. Foral	72.438	235.462	307.900	12.692.123	2,43%
Consejos Insulares	7.237	35.228	42.465	368.065	11,54%
Cabildos Insulares	19.519	136.265	155.784	1.214.602	12,83%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>1.469.058</b>	<b>4.207.323</b>	<b>5.676.381</b>	<b>63.631.113</b>	<b>8,92%</b>

**35.** En los municipios de menor población el peso de la carga financiera es inferior que en el resto de municipios, los cuales presentan unas tasas bastante similares entre sí destacando, al alza, la de los municipios con una población mayor de 1.000.000 de habitantes.

*(Importes en miles de €)*

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Intereses (cap. 3 gastos)	Amortiz. de pasivos financ. (cap. 9 gastos)	Total Carga Financiera (1)	Ingresos Corrientes (2)	% Carga financiera / Ingr. Corrientes (1) / (2)
>1.000.000 hab.	302.594	817.675	1.120.269	6.653.236	16,84%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	96.024	200.633	296.657	2.656.582	11,17%
De 100.001 a 500.000 hab.	261.144	687.300	948.444	9.861.751	9,62%
De 50.001 a 100.000 hab.	169.796	388.614	558.410	5.318.693	10,50%
De 20.001 a 50.000 hab.	176.194	468.540	644.734	6.710.918	9,61%
De 5.001 a 20.000 hab.	171.167	495.688	666.855	7.806.899	8,54%
≤ 5.000 hab.	86.690	234.751	321.441	5.171.230	6,22%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>1.263.610</b>	<b>3.293.201</b>	<b>4.556.810</b>	<b>44.179.308</b>	<b>10,31%</b>

## VI. ESTRUCTURA DEL INGRESO LOCAL

### VI.1. INGRESO TOTAL

36. Por entes, el 72,6% del ingreso total de las entidades locales corresponde a los municipios y el 27,4% restante a las provincias e islas. En cuanto a los ingresos financieros es preciso tener en cuenta que en 2012 se formalizaron operaciones de endeudamiento en el marco del mecanismo de pagos a proveedores regulado en el Real Decreto-ley 4/2012, de 24 de febrero.



*(Importes en miles de €)*

TIPOS DE ENTES	Ingresos corrientes	Ingresos de capital	Ingresos no financieros	Ingresos financieros	TOTAL INGRESOS
Ayuntamientos	44.179.308	2.026.627	46.205.935	9.302.430	55.508.366
Dip. Reg. Común	5.177.015	307.798	5.484.814	539.147	6.023.960
Dip. Reg. Foral	12.692.123	28.085	12.720.208	361.405	13.081.612
Consejos Insulares	368.065	45.744	413.809	55.651	469.460
Cabildos Insulares	1.214.602	60.187	1.274.789	89.770	1.364.559
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>63.631.113</b>	<b>2.468.441</b>	<b>66.099.555</b>	<b>10.348.403</b>	<b>76.447.958</b>

**37.** Existe una cierta homogeneidad en la estructura del ingreso local, excepto en el caso de las diputaciones forales, como consecuencia de los ingresos que éstas obtienen por impuestos estatales concertados, en aplicación del Concierto Económico con el País Vasco.

(en %)

TIPOS DE ENTES	Ingresos corrientes	Ingresos de capital	Ingresos no financieros	Ingresos financieros	TOTAL INGRESOS
Ayuntamientos	79,59%	3,65%	83,24%	16,76%	100,00%
Dip. Reg. Común	85,94%	5,11%	91,05%	8,95%	100,00%
Dip. Reg. Foral	97,02%	0,21%	97,24%	2,76%	100,00%
Consejos Insulares	78,40%	9,74%	88,15%	11,85%	100,00%
Cabildos Insulares	89,01%	4,41%	93,42%	6,58%	100,00%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>83,23%</b>	<b>3,23%</b>	<b>86,46%</b>	<b>13,54%</b>	<b>100,00%</b>

**38.** Considerando los municipios, por estratos de población, se obtiene la siguiente composición del ingreso:

(Importes en miles de €)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Ingresos corrientes	Ingresos de capital	Ingresos no financieros	Ingresos financieros	TOTAL INGRESOS
>1.000.000 hab.	6.653.236	181.358	6.834.594	1.258.543	8.093.137
De 500.001 a 1.000.000 hab.	2.656.582	92.330	2.748.912	381.248	3.130.160
De 100.001 a 500.000 hab.	9.861.751	226.630	10.088.381	2.416.969	12.505.350
De 50.001 a 100.000 hab.	5.318.693	140.581	5.459.274	1.472.393	6.931.667
De 20.001 a 50.000 hab.	6.710.918	270.616	6.981.534	1.469.281	8.450.815
De 5.001 a 20.000 hab.	7.806.899	389.555	8.196.454	1.480.106	9.676.560
≤ 5.000 hab.	5.171.230	725.557	5.896.787	823.891	6.720.678
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>44.179.308</b>	<b>2.026.627</b>	<b>46.205.935</b>	<b>9.302.430</b>	<b>55.508.366</b>

**39.** Los municipios de más de 1.000.000 de habitantes presentan la mayor cifra de ingresos medios por habitante, sobresaliendo por los ingresos corrientes y financieros mientras que los municipios de menor población tienen el mayor ingreso de capital medio por habitante.



(€ por habitante)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Ingresos corrientes	Ingresos de capital	Ingresos no financieros	Ingresos financieros	TOTAL INGRESOS
>1.000.000 hab.	1.370,54	37,36	1.407,90	259,25	1.667,15
De 500.001 a 1.000.000 hab.	967,28	33,62	1.000,90	138,82	1.139,72
De 100.001 a 500.000 hab.	881,01	20,25	901,25	215,92	1.117,17
De 50.001 a 100.000 hab.	927,92	24,53	952,44	256,88	1.209,32
De 20.001 a 50.000 hab.	887,55	35,79	923,34	194,32	1.117,66
De 5.001 a 20.000 hab.	864,90	43,16	908,06	163,98	1.072,03
≤ 5.000 hab.	863,83	121,20	985,03	137,63	1.122,65
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>937,88</b>	<b>43,03</b>	<b>981,01</b>	<b>197,50</b>	<b>1.178,51</b>

**40.** En los municipios existe una fuerte dispersión respecto de los valores medios en las comunidades autónomas de Madrid, País Vasco y Baleares, lo que propicia un ingreso medio por habitante más elevado.

(€ por habitante)

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Ingresos corrientes	Ingresos de capital	Ingresos no financieros	Ingresos financieros	TOTAL INGRESOS
Andalucía	896,41	54,13	950,54	328,21	1.278,75
Aragón	936,90	84,11	1.021,01	168,01	1.189,02
Asturias	786,26	25,42	811,69	81,50	893,19
Illes Balears	1.039,79	40,70	1.080,49	231,43	1.311,91
Canarias	925,31	35,40	960,72	188,86	1.149,58
Cantabria	877,50	24,20	901,70	86,92	988,62
Castilla-León	770,90	57,68	828,58	169,90	998,47
Castilla-Mancha	779,06	38,19	817,25	200,08	1.017,33
Cataluña	1.099,42	48,89	1.148,31	120,76	1.269,07
Extremadura	778,72	66,61	845,33	82,14	927,47
Galicia	694,34	44,46	738,80	79,11	817,91
Madrid	1.096,34	21,51	1.117,86	306,72	1.424,58
Murcia	826,79	18,78	845,57	251,05	1.096,61
Navarra	938,32	66,39	1.004,71	33,49	1.038,20
País Vasco	1.249,93	59,73	1.309,66	23,32	1.332,98
Rioja	859,33	74,03	933,36	30,39	963,75
C. Valenciana	808,40	25,86	834,27	190,16	1.024,42
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>937,98</b>	<b>43,03</b>	<b>981,01</b>	<b>197,50</b>	<b>1.178,51</b>



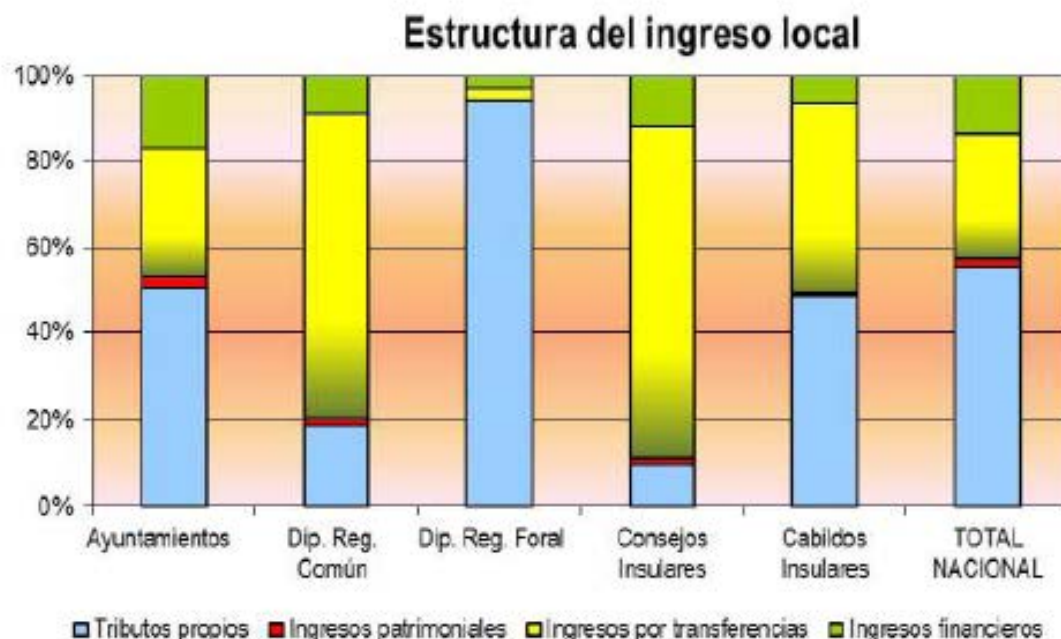
**41.** En los municipios los ingresos son fundamentalmente de carácter no financiero siendo los más relevantes son el IBI (que aumenta su importancia relativa debido en buena parte a la medida de incremento de los tipos de gravamen establecida en el Real Decreto-ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público), las transferencias corrientes de la AGE, las tasas por prestaciones de servicios públicos o realización de actividades o por utilización privativa o aprovechamiento del dominio público.

CONCEPTOS DE INGRESOS	Importe (miles de €)	% sobre TOTAL INGRESOS	% sobre TOTAL INGRESOS NO FINANCIEROS
IBI	12.581.681	22,67%	27,23%
IVTM	2.450.375	4,41%	5,30%
IIVTNU	1.506.265	2,71%	3,26%
IAE	1.531.892	2,76%	3,32%
Resto Imp. Directos	416.090	0,75%	0,90%
ICIO	675.072	1,22%	1,46%
Resto Imp. Indirectos	379.430	0,68%	0,82%
Tasas	5.655.378	10,19%	12,24%
Precios públicos	627.634	1,13%	1,36%
Resto Capítulo 3	2.349.165	4,23%	5,08%
Ingresos Patrimoniales (Cap. 5 y 6)	1.482.236	2,67%	3,21%
Transferencias corrientes de la AGE	9.507.369	17,13%	20,58%
Transferencias corrientes de las CC. AA.	3.209.002	5,78%	6,94%
Transferencias corrientes de las Diputaciones	1.820.160	3,28%	3,94%
Transferencias corrientes otros sectores	362.600	0,65%	0,78%
Transferencias de capital	1.651.586	2,98%	3,57%
<b>INGRESOS NO FINANCIEROS</b>	<b>46.205.935</b>	<b>83,24%</b>	<b>100,00%</b>
Ingresos Financieros (cap. 8 y 9)	9.302.430	16,76%	
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>55.508.366</b>	<b>100,00%</b>	



## VI.2. AUTONOMÍA FINANCIERA

**42.** La autonomía financiera de los municipios determinada por la importancia relativa de sus propios ingresos (tributos propios e ingresos patrimoniales) alcanza el 53,4% de sus recursos totales. Asimismo, se observa que en las diputaciones provinciales de régimen común sus ingresos propios suponen el 20,4% de sus recursos totales.



( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Tributos propios ( a )	Ingresos patrimoniales ( b )	Ingresos por transferencias ( c )	Ingresos financieros ( d )	TOTAL INGRESOS
Ayuntamientos	28.172.982	1.482.236	16.550.717	9.302.430	55.508.366
Dip. Reg. Común	1.145.020	85.443	4.254.350	539.147	6.023.960
Dip. Reg. Foral	12.297.008	14.967	408.233	361.405	13.081.612
Consejos Insulares	46.181	6.628	361.000	55.651	469.460
Cabildos Insulares	659.183	9.936	605.670	89.770	1.364.559
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>42.320.374</b>	<b>1.599.210</b>	<b>22.179.971</b>	<b>10.348.403</b>	<b>76.447.958</b>

(a) Capítulos 1, 2 y 3 del estado de ingresos.

(b) Capítulos 5 y 6 del estado de ingresos.

(c) Capítulos 4 y 7 del estado de ingresos.

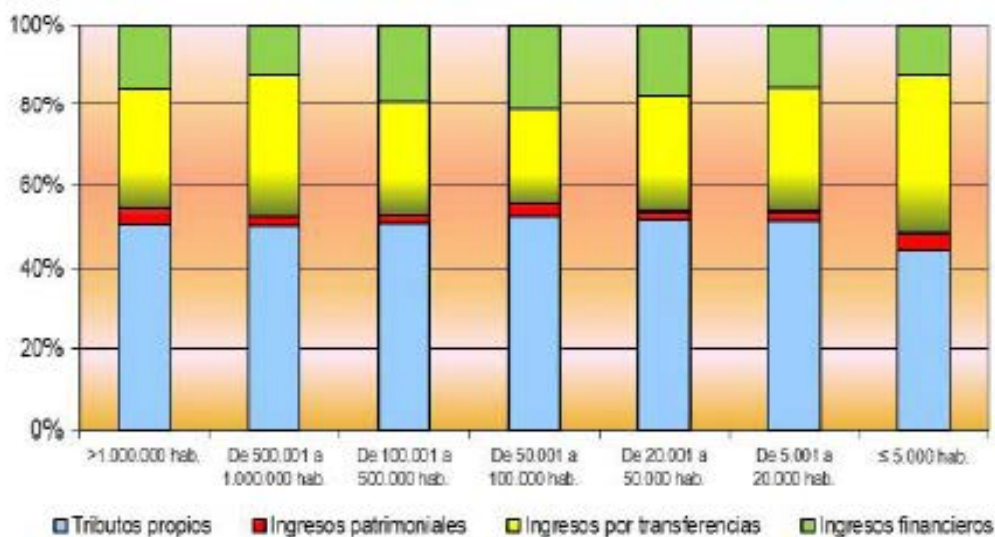
(d) Capítulos 8 y 9 del estado de ingresos.

**43.** Por estratos de población, en los municipios de menor población, la suma de los

ingresos propios más los ingresos patrimoniales no alcanzan el 50% de sus recursos totales (48,9%).

En el extremo opuesto alcanzan, con el mismo tipo de recursos, el 55,6% de sus recursos totales en los municipios con población entre 50.000 y 100.000 habitantes.

### Estructura del ingreso municipal



( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Tributos propios ( a )	Ingresos patrimoniales ( b )	Ingresos por transferencias ( c )	Ingresos financieros ( d )	TOTAL INGRESOS
>1.000.000 hab.	4.116.310	304.747	2.413.537	1.258.543	8.093.137
De 500.001 a 1.000.000 hab.	1.585.062	71.782	1.092.068	381.248	3.130.160
De 100.001 a 500.000 hab.	6.395.562	277.847	3.414.972	2.416.969	12.505.350
De 50.001 a 100.000 hab.	3.664.571	190.611	1.604.092	1.472.393	6.931.667
De 20.001 a 50.000 hab.	4.393.447	160.054	2.428.032	1.469.281	8.450.815
De 5.001 a 20.000 hab.	5.004.766	204.280	2.987.409	1.480.106	9.676.560
≤ 5.000 hab.	3.013.265	272.914	2.610.608	823.891	6.720.678
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>28.172.982</b>	<b>1.482.236</b>	<b>16.550.717</b>	<b>9.302.430</b>	<b>55.508.366</b>

(a) Capítulos 1, 2 y 3 del estado de ingresos.

(b) Capítulos 5 y 6 del estado de ingresos.

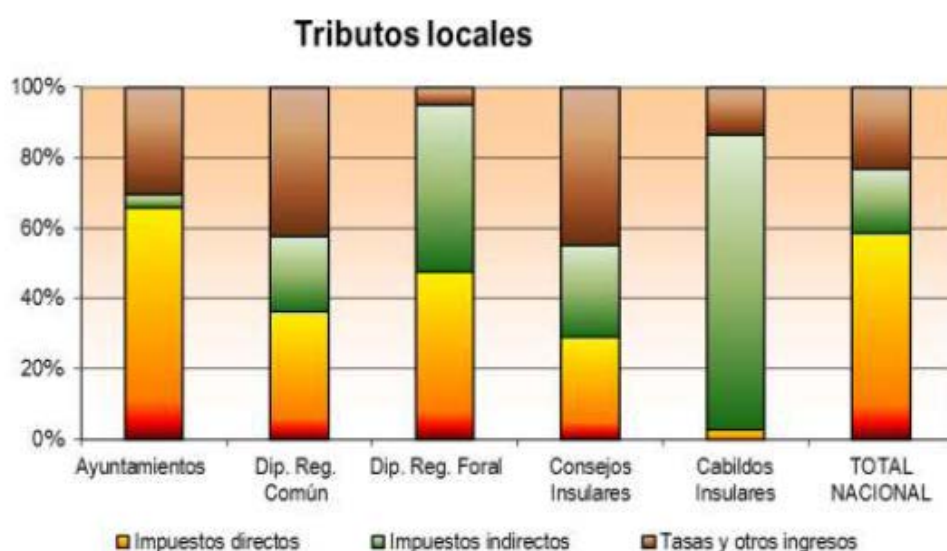
(c) Capítulos 4 y 7 del estado de ingresos.

(d) Capítulos 8 y 9 del estado de ingresos.

### VI.3. TRIBUTOS LOCALES

**44.** Los tributos y precios públicos de las entidades locales representan el 55,4% de sus ingresos totales (vid. párrafo 38). En el ámbito provincial e insular, las diputaciones de régimen foral y los cabildos insulares presentan un porcentaje muy superior al de las entidades de régimen común, debido a la aplicación de los regímenes especiales correspondientes (Concierto Económico con el País Vasco y Régimen Económico Fiscal de Canarias) y, en su caso, al tratamiento presupuestario que se da a los recursos procedentes de los mismos.

Desglosados por capítulos los ingresos tributarios, destaca el mayor peso de los impuestos directos junto a las tasas y otros ingresos en los ayuntamientos mientras que los impuestos indirectos adquieren gran importancia en los cabildos insulares, debido a la aplicación del régimen especial citado.



( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Impuestos directos ( Capítulo 1 )	Impuestos indirectos ( Capítulo 2 )	Tasas y otros ingresos ( Capítulo 3 )	TOTAL INGRESOS TRIBUTARIOS
Ayuntamientos	18.486.303	1.054.502	8.632.178	28.172.982
Dip. Reg. Común	414.351	245.164	485.505	1.145.020
Dip. Reg. Foral	5.843.583	5.813.085	640.340	12.297.008
Consejos Insulares	13.462	11.911	20.807	46.181
Cabildos Insulares	18.395	550.376	90.412	659.183
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>24.776.094</b>	<b>7.675.039</b>	<b>9.869.242</b>	<b>42.320.374</b>

45. En cuanto a los municipios, son los que tienen más de 100.000 habitantes los que arrojan mayores porcentajes de imposición indirecta. Los municipios con un porcentaje mayor de imposición directa son los que tienen población entre 50.000 y 100.000 habitantes y los que tienen de un mayor porcentaje de tasas y otros ingresos (precios públicos, contribuciones especiales) son los correspondientes a una población entre 5.000 y 20.000 habitantes.



46. El indicador de ingresos fiscales municipales definido a partir de los ingresos obtenidos por los impuestos municipales, tasas, contribuciones especiales y recursos municipales de naturaleza tributaria, resulta para cada estrato de población analizado:

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	IBI	IVTM	IIVTNU	IAE	ICIO	Resto impuestos indirectos (*)	Tasas y otros ingresos (**)	TOTAL INGRESOS FISCALES (***)
>1.000.000 hab.	1.749.488	235.537	381.140	223.294	113.098	45	1.099.462	3.802.064
De 500.001 a 1.000.000 hab.	671.435	133.351	82.998	109.815	33.317	0	444.332	1.475.248
De 100.001 a 500.000 hab.	2.702.069	583.725	344.650	409.710	163.081	38.983	1.726.630	5.968.848
De 50.001 a 100.000 hab.	1.743.215	295.561	231.754	190.571	65.078	21.136	946.120	3.493.435
De 20.001 a 50.000 hab.	2.082.239	395.002	210.136	204.598	92.833	24.512	1.287.752	4.297.072
De 5.001 a 20.000 hab.	2.320.378	483.682	201.635	229.563	108.816	16.923	1.515.588	4.876.586
≤ 5.000 hab.	1.312.857	323.517	53.952	164.339	98.849	10.862	984.660	2.949.037
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>12.581.681</b>	<b>2.450.375</b>	<b>1.506.265</b>	<b>1.531.892</b>	<b>675.072</b>	<b>112.461</b>	<b>8.004.544</b>	<b>26.862.290</b>

(\*) Incluye el impuesto sobre gastos sumtuarios y la imposición especial aplicada en Canarias (AIE e IGIC)

(\*\*) Se excluyen los impuestos estatales cedidos a las Entidades locales en aplicación del modelo de participación en Tributos del Estado de los Ayuntamientos mayores de 75.000 habitantes.

(\*\*\*) Se excluyen los precios públicos



ESTRATOS DE POBLACIÓN	Total ingresos fiscales (miles de euros)	Población	Ingresos fiscales por habitante (€)	Índice de ingresos fiscales
>1.000.000 hab.	3.802.064	4.854.470	783,21	137,33
De 500.001 a 1.000.000 hab.	1.475.248	2.746.440	537,15	94,18
De 100.001 a 500.000 hab.	5.968.848	11.193.750	533,23	93,50
De 50.001 a 100.000 hab.	3.493.435	5.731.867	609,48	106,87
De 20.001 a 50.000 hab.	4.297.072	7.561.192	568,31	99,65
De 5.001 a 20.000 hab.	4.876.586	9.026.364	540,26	94,73
≤ 5.000 hab.	2.949.037	5.986.418	492,62	86,38
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>26.862.290</b>	<b>47.100.501</b>	<b>570,32</b>	<b>100,00</b>



47. El índice de ingresos fiscales municipales definido en los términos antes citados, resulta para cada comunidad autónoma con un valor que refleja los mayores importes en las comunidades de Baleares, Cataluña, Madrid y la Rioja:

( Importes en miles de € )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	IBI	IVTM	IIVTNU	IAE	ICIO	Resto impuestos indirectos (*)	Tasas y otros ingresos (**)	TOTAL INGRESOS FISCALES (***)
Andalucía	2.228.778	433.336	218.597	206.389	97.221	1.025	1.315.529	4.500.876
Aragón	314.908	69.464	30.936	49.814	19.266	918	279.584	764.891
Asturias	234.625	51.751	26.860	41.462	12.797	0	146.673	514.168
Illes Balears	394.120	64.138	40.602	33.518	23.032	361	295.274	851.045
Canarias	466.624	91.986	53.836	62.637	20.043	102.036	316.678	1.113.840
Cantabria	158.529	31.862	16.232	18.823	8.087	0	96.978	330.511
Castilla-León	589.553	126.921	51.559	68.669	33.113	1.186	390.100	1.261.101
Castilla-Mancha	493.706	108.761	35.266	48.045	26.662	2.791	359.491	1.074.721
Cataluña	2.528.134	410.774	318.937	360.942	101.278	741	1.453.130	5.173.935
Extremadura	217.609	49.615	8.959	20.099	14.792	474	149.576	461.123
Galicia	480.734	130.670	29.707	75.247	31.404	87	374.798	1.122.648
Madrid	2.068.131	346.341	434.772	241.533	134.861	136	1.168.638	4.394.412
Murcia	383.126	83.793	31.803	42.673	33.919	53	249.306	824.673
Navarra	99.757	34.514	10.346	25.172	22.541	926	135.161	328.418
País Vasco	326.549	142.533	50.794	94.707	53.193	1.574	494.079	1.163.430
Rioja	78.555	16.187	6.028	9.787	6.586	46	69.507	186.695
C. Valenciana	1.518.244	257.728	141.031	132.373	36.277	109	710.041	2.795.803
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>12.581.681</b>	<b>2.450.375</b>	<b>1.506.265</b>	<b>1.531.892</b>	<b>675.072</b>	<b>112.461</b>	<b>8.004.544</b>	<b>26.862.290</b>

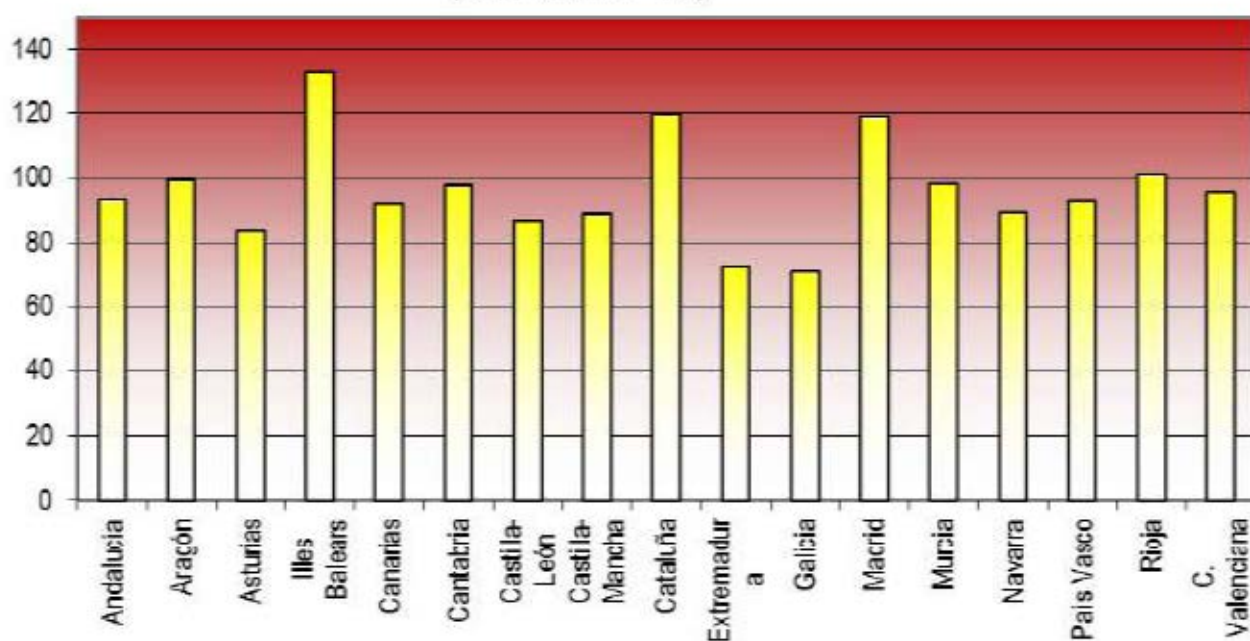
(\*) Incluye el impuesto sobre gastos sueltos, los ingresos sobre premios obtenidos en el juego del bingo y sobre las ganancias privadas por apuestas cruzadas por espectáculos públicos aplicadas en Navarra, y la imposición especial aplicada en Canarias (AIE e IGIC)

(\*\*) Se excluyen los precios públicos

(\*\*\*) Se excluyen los impuestos cedidos, en aplicación del modelo de participación en tributos del Estado correspondiente (IRPF, IVA e Impuestos especiales)

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Total ingresos fiscales (miles de euros)	Población	Ingresos fiscales por habitante (€)	Índice de ingresos fiscales
Andalucía	4.500.876	8.449.985	532,65	93,39
Aragón	764.891	1.349.467	566,81	99,38
Asturias	514.168	1.077.360	477,25	83,68
Illes Balears	851.045	1.119.439	760,24	133,30
Canarias	1.113.840	2.118.344	525,81	92,20
Cantabria	330.511	593.861	556,55	97,59
Castilla-León	1.261.101	2.546.078	495,31	86,85
Castilla-Mancha	1.074.721	2.121.888	506,49	88,81
Cataluña	5.173.935	7.570.908	683,40	119,83
Extremadura	461.123	1.108.130	416,13	72,96
Galicia	1.122.648	2.781.498	403,61	70,77
Madrid	4.394.412	6.498.560	676,21	118,57
Murcia	824.673	1.474.449	559,31	98,07
Navarra	328.418	644.566	509,52	89,34
País Vasco	1.163.430	2.193.093	530,50	93,02
Rioja	186.695	323.609	576,92	101,16
C. Valenciana	2.795.803	5.129.266	545,07	95,57
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>26.862.290</b>	<b>47.100.501</b>	<b>570,32</b>	<b>100,00</b>

### Índice de ingresos fiscales por CC.AA. ( Total Nacional = 100)



**48.** La composición de los impuestos locales recogida en los capítulos 1 (impuestos directos) y 2 (impuestos indirectos) es la siguiente. El IBI supone el 64,39% de los ingresos por esos conceptos, si bien hay que tener en cuenta que a este porcentaje contribuyó la medida de incremento de los tipos de gravamen establecida en el Real Decreto-ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público:

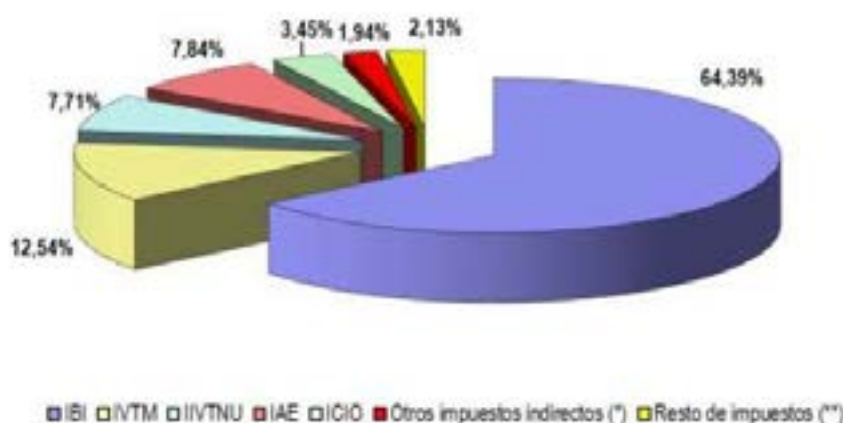
( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	IBI	IVTM	IIVTNU	IAE	ICIO	Otros impuestos indirectos (*)	Resto de impuestos (**)	TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS E INDIRECTOS
>1.000.000 hab.	1.749.488	235.537	381.140	223.294	113.098	71.525	145.469	2.919.551
De 500.001 a 1.000.000 hab.	671.435	133.351	82.998	109.815	33.317	36.406	48.211	1.115.533
De 100.001 a 500.000 hab.	2.702.069	583.725	344.650	409.710	163.081	162.446	160.797	4.526.478
De 50.001 a 100.000 hab.	1.743.215	295.561	231.754	190.571	65.078	57.208	58.380	2.641.767
De 20.001 a 50.000 hab.	2.082.239	395.002	210.136	204.598	92.833	24.896	2.397	3.012.101
De 5.001 a 20.000 hab.	2.320.378	483.682	201.635	229.563	108.816	16.767	156	3.360.998
≤ 5.000 hab.	1.312.857	323.517	53.952	164.339	98.849	10.183	680	1.964.377
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>12.581.681</b>	<b>2.450.375</b>	<b>1.506.265</b>	<b>1.531.892</b>	<b>675.072</b>	<b>379.430</b>	<b>416.090</b>	<b>19.540.805</b>

(\*) Incluye el impuesto sobre gastos suntuarios y la imposición especial aplicada en Canarias (AIE e IGIC)

(\*\*) Incluye los impuestos estatales cedidos a las Entidades locales, si bien no todas las entidades incluidas en el modelo de cesión hacen este tratamiento presupuestario, y el resultado de dicha cesión lo consideran transferencia corriente.

**Impuestos municipales ( Capítulos 1 y 2 de ingresos )**





49. El papel preponderante del IBI se reproduce en la totalidad de comunidades autónomas, representando más de la mitad de los ingresos impositivos en todas ellas excepto en País Vasco.

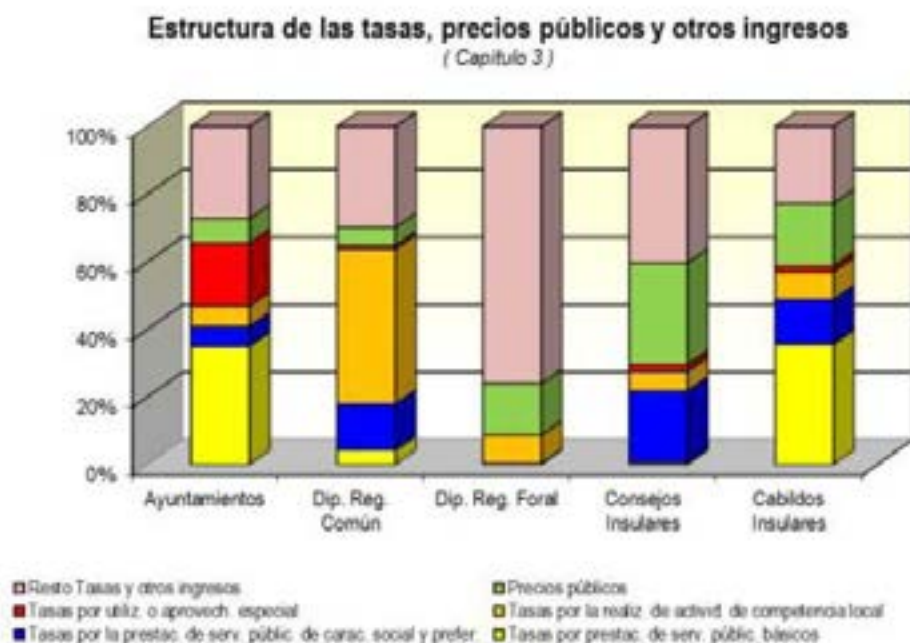
( Importes en miles de € )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	IBI	IVTM	IIVTNU	IAE	ICIO	Otros impuestos indirectos (*)	Resto de impuestos (**)	TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS E INDIRECTOS
Andalucía	2.228.778	433.336	218.597	206.389	97.221	43.536	49.451	3.277.308
Aragón	314.908	69.464	30.936	49.814	19.266	11.728	16.442	512.559
Asturias	234.625	51.751	26.860	41.462	12.797	7.884	11.765	387.145
Illes Balears	394.120	64.138	40.602	33.518	23.032	7.734	6.996	570.140
Canarias	466.624	91.986	53.836	62.637	20.043	102.167	12.617	809.909
Cantabria	158.529	31.862	16.232	18.823	8.087	2.663	3.811	240.007
Castilla-León	589.553	126.921	51.559	68.669	33.113	17.111	22.023	908.950
Castilla-Mancha	493.706	108.761	35.266	48.045	26.662	9.216	12.273	733.928
Cataluña	2.528.134	410.774	318.937	360.942	101.278	49.954	79.054	3.849.073
Extremadura	217.609	49.615	8.959	20.099	14.792	4.201	5.344	320.617
Galicia	480.734	130.670	29.707	75.247	31.404	12.110	17.899	777.772
Madrid	2.068.131	346.341	434.772	241.533	134.861	70.877	137.175	3.433.691
Murcia	383.126	83.793	31.803	42.673	33.919	9.975	9.955	595.244
Navarra	99.757	34.514	10.346	25.172	22.541	926	0	193.257
País Vasco	326.549	142.533	50.794	94.707	53.193	1.568	6	669.352
Rioja	78.555	16.187	6.028	9.787	6.586	2.267	2.971	122.380
C. Valenciana	1.518.244	257.728	141.031	132.373	36.277	25.513	28.308	2.139.474
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>12.581.881</b>	<b>2.450.375</b>	<b>1.508.265</b>	<b>1.531.892</b>	<b>875.072</b>	<b>379.430</b>	<b>416.090</b>	<b>19.540.805</b>

(\*) Incluye el impuesto sobre gastos suuntuarios y la imposición especial aplicada en Canarias (AIE e IGIC)

(\*\*) Incluye los impuestos estatales cedidos a las Entidades locales, si bien no todas las entidades incluidas en el modelo de cesión hacen este tratamiento presupuestario, y el resultado de dicha cesión lo consideran transferencia corriente.

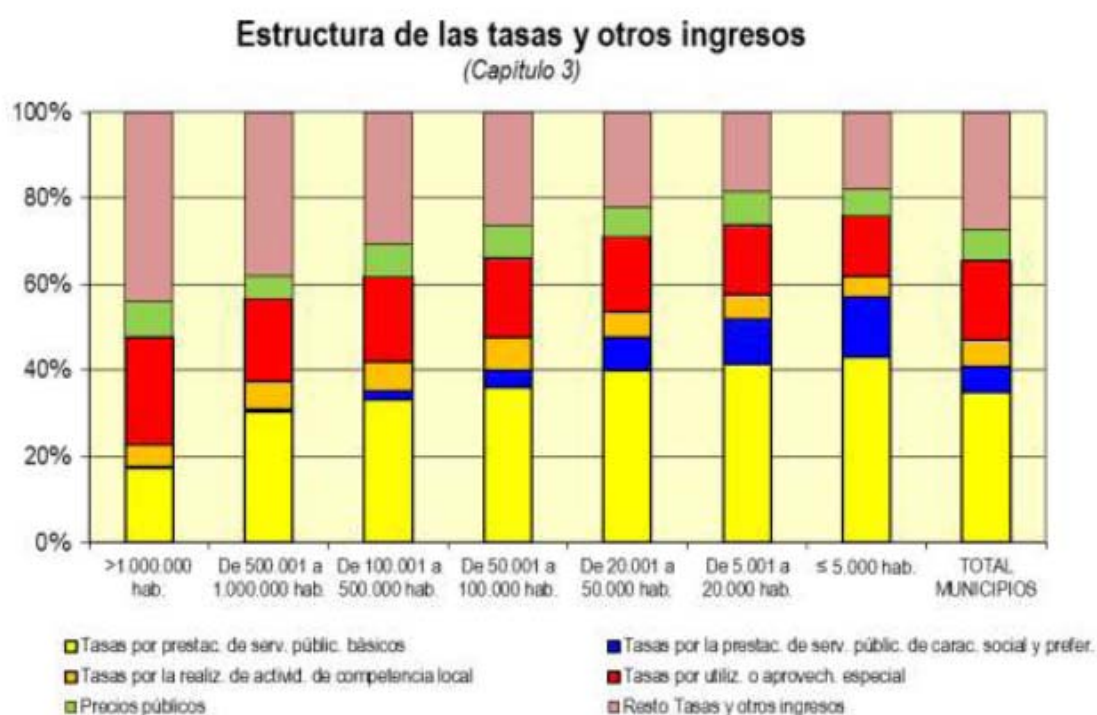
50. Para financiar servicios públicos, las tasas por prestación de servicios básicos representan el 35,0% del importe total del capítulo 3 en los municipios y el 35,6% en los cabildos insulares. En cuanto al “Resto del capítulo 3” se recogen las contribuciones especiales, cuotas de urbanización, aprovechamientos urbanísticos, recargos y multas y otros conceptos que suponen el 30,5% del volumen de capítulo 3.



( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Tasas por la prestac. de serv. públic. básicos (art.30)	Tasas por la prestac. de serv. públic. de carác. soc.y pref. (art.31)	Tasas por la realiz. de activid. de comp.local (art.32)	Tasas por utiliz. o aprovech. especial (art.33)	Precios públicos (art.34)	Contrib. esp. y otros ingresos (resto del capítulo 3)	TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS (Capítulo 3)
Ayuntamientos	3.020.114	508.896	525.747	1.600.622	627.634	2.349.165	8.632.178
Dip. Reg. Común	21.145	65.678	223.084	4.413	26.517	144.668	485.505
Dip. Reg. Foral	1.994	0	54.140	275	97.550	486.382	640.340
Consejos Insulares	141	4.394	1.215	410	6.277	8.372	20.807
Cabildos Insulares	32.218	11.940	7.481	1.514	16.735	20.524	90.412
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>3.075.612</b>	<b>590.907</b>	<b>811.667</b>	<b>1.607.234</b>	<b>774.712</b>	<b>3.009.112</b>	<b>9.869.242</b>

**51.** La financiación de los servicios a través de tasas por prestación de servicios públicos básicos así como la financiación de las actividades administrativas a través de la tasa por la realización de actividades de competencia local presenta en todos los municipios, un porcentaje inferior al 50% sobre el conjunto del capítulo 3, siendo especialmente bajo en los municipios de población superior a 1.000.000 de habitantes. Los ingresos por las tasas por prestación de servicios públicos básicos financiarían el 16% del gasto total de éstos, que fue de 19.207.434 miles de euros (vid. párrafo 28 de esta publicación).



( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Tasas por la prestac. de serv. públic. básicos (art.30)	Tasas por la prestac. de serv. públic. de carác. soc.y pref. (art.31)	Tasas por la realiz. de activid. de comp.local (art.32)	Tasas por utiliz. o aprovech. especial (art.33)	Precios públicos (art.34)	Contrib. esp. y otros ingresos (resto del capítulo 3)	TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS (Capítulo 3)
>1.000.000 hab.	208.698	1.459	61.963	299.425	97.296	527.917	1.196.758
De 500.001 a 1.000.000 hab.	142.813	1.856	30.902	90.401	25.197	178.360	469.529
De 100.001 a 500.000 hab.	617.855	40.735	123.739	371.754	142.454	572.547	1.869.084
De 50.001 a 100.000 hab.	367.754	41.838	78.346	187.549	76.684	270.633	1.022.804
De 20.001 a 50.000 hab.	553.475	103.687	83.851	240.384	93.594	306.353	1.381.346
De 5.001 a 20.000 hab.	678.485	172.977	94.911	265.087	128.180	304.128	1.643.768
≤ 5.000 hab.	451.034	146.344	52.035	146.021	64.228	189.227	1.048.888
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>3.020.114</b>	<b>508.896</b>	<b>525.747</b>	<b>1.600.622</b>	<b>627.634</b>	<b>2.349.165</b>	<b>8.632.178</b>

52. Por comunidades autónomas, la composición del capítulo 3 es la siguiente:

( Importes en miles de € )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Tasas por la prestac. de serv. públic. básicos (art.30)	Tasas por la prestac. de serv. públic. de carác. soc.y pref. (art.31)	Tasas por la realiz. de activid. de comp.local (art.32)	Tasas por utiliz. o aprovech. especial (art.33)	Precios públicos (art.34)	Contrib. esp. y otros ingresos (resto del capítulo 3)	TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS ( Capítulo 3 )
Andalucía	544.241	60.422	95.483	235.419	57.801	379.964	1.373.331
Aragón	141.211	33.340	11.341	45.079	21.387	48.613	300.971
Asturias	55.535	8.472	13.191	34.685	16.798	34.790	163.471
Illes Balears	135.668	11.535	20.633	50.805	15.670	76.632	310.944
Canarias	171.743	10.407	13.564	48.084	16.691	72.881	333.369
Cantabria	45.704	3.782	7.635	16.772	19.870	23.085	116.848
Castilla-León	173.063	25.197	21.921	74.579	32.776	95.340	422.875
Castilla-Mancha	169.082	51.468	15.345	58.528	19.017	65.068	378.509
Cataluña	484.595	112.378	98.404	338.462	179.326	419.290	1.632.456
Extremadura	51.538	30.395	5.500	26.050	13.266	36.094	162.842
Galicia	190.158	18.857	26.260	65.818	20.619	73.705	395.418
Madrid	245.098	22.924	89.107	302.533	110.922	508.976	1.279.559
Murcia	105.977	5.038	11.376	41.120	10.790	85.794	260.095
Navarra	10.854	28.806	17.870	27.555	341	50.075	135.502
País Vasco	223.916	40.017	27.459	71.678	53.938	131.009	548.016
Rioja	35.295	6.066	2.503	9.321	2.794	16.321	72.302
C. Valenciana	236.434	39.791	48.156	154.131	35.627	231.529	745.668
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>3.020.114</b>	<b>508.896</b>	<b>525.747</b>	<b>1.600.622</b>	<b>627.634</b>	<b>2.349.165</b>	<b>8.632.178</b>

**53.** La eficacia de la gestión recaudatoria se define como cociente entre la recaudación obtenida y los derechos liquidados. Las tasas, precios públicos y otros ingresos presentan un elevado volumen de derechos liquidados pendiente de recaudar a final de ejercicio.

TIPOS DE ENTES	% Recaudación impuestos directos (*)	% Recaudación impuestos indirectos (*)	% Recaudación de tasas, precios públicos y otros (*)
Ayuntamientos	84,68%	79,44%	77,05%
Dip. Reg. Común	85,18%	99,86%	90,55%
Dip. Reg. Foral	95,84%	93,01%	70,93%
Consejos Insulares	97,07%	100,00%	73,61%
Cabildos Insulares	94,39%	99,92%	79,04%

(\*) Porcentaje de recaudación sobre derechos liquidados en cada capítulo de ingresos

**54.** En cuanto a los impuestos directos municipales, la recaudación del IBI, del IVTM y del IAE se sitúa en cada estrato de población, por encima del 77% de los derechos liquidados, mientras que la recaudación en el IIVTNU y el ICIO arroja unos porcentajes menores.

( % Recaudación sobre Derechos Reconocidos Netos )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	IBI	IVTM	IIVTNU	IAE	ICIO
>1.000.000 hab.	90,31%	81,53%	83,20%	85,71%	61,58%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	77,65%	79,86%	76,61%	78,23%	58,66%
De 100.001 a 500.000 hab.	86,64%	84,45%	75,76%	81,11%	66,38%
De 50.001 a 100.000 hab.	85,87%	83,63%	70,66%	85,90%	62,29%
De 20.001 a 50.000 hab.	84,18%	83,75%	65,76%	86,93%	60,98%
De 5.001 a 20.000 hab.	83,59%	84,97%	68,35%	85,81%	75,58%
≤ 5.000 hab.	85,96%	87,66%	73,81%	90,63%	84,20%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>85,52%</b>	<b>84,23%</b>	<b>74,45%</b>	<b>84,67%</b>	<b>68,15%</b>

**55.** Por comunidades autónomas existe una cierta homogeneidad en los resultados de la gestión recaudatoria, a excepción de Canarias, Andalucía y Murcia, que presentan porcentajes de recaudación relativamente bajos en algunos impuestos, concretamente en IIVTNU e ICIO. Por impuestos, destaca especialmente la baja recaudación del ICIO.

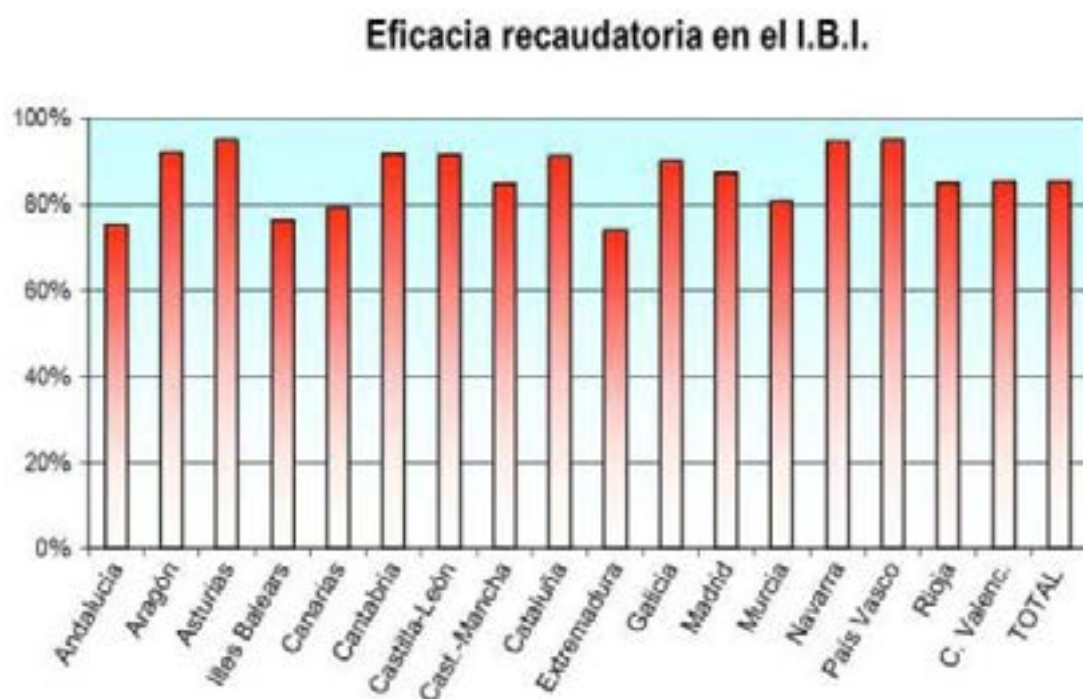
( % Recaudación sobre Derechos Reconocidos Netos )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	IBI	IVTM	IIVTNU	IAE	ICIO
Andalucía	75,31%	79,95%	65,65%	78,77%	59,62%
Aragón	92,14%	90,32%	72,77%	88,57%	61,80%
Asturias	95,13%	96,39%	81,10%	98,13%	76,07%
Illes Balears	76,41%	73,48%	76,52%	78,05%	86,70%
Canarias	79,37%	75,60%	61,26%	81,89%	48,86%
Cantabria	91,84%	89,26%	83,02%	73,18%	85,87%
Castilla-León	91,60%	91,43%	82,63%	90,58%	75,16%
Castilla-Mancha	84,92%	85,01%	72,91%	88,79%	76,44%
Cataluña	91,50%	86,79%	75,67%	88,38%	66,72%
Extremadura	74,04%	75,53%	74,08%	85,46%	79,13%
Galicia	90,14%	88,28%	83,26%	90,59%	75,60%
Madrid	87,30%	81,48%	77,63%	81,13%	65,75%
Murcia	80,72%	84,32%	60,54%	81,22%	61,17%
Navarra	94,79%	91,33%	79,98%	89,65%	70,50%
País Vasco	94,98%	90,53%	83,12%	76,95%	76,61%
Rioja	85,06%	91,08%	75,43%	91,76%	71,44%
C. Valenciana	85,50%	82,98%	73,20%	86,29%	68,12%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>85,52%</b>	<b>84,23%</b>	<b>74,45%</b>	<b>84,67%</b>	<b>68,15%</b>



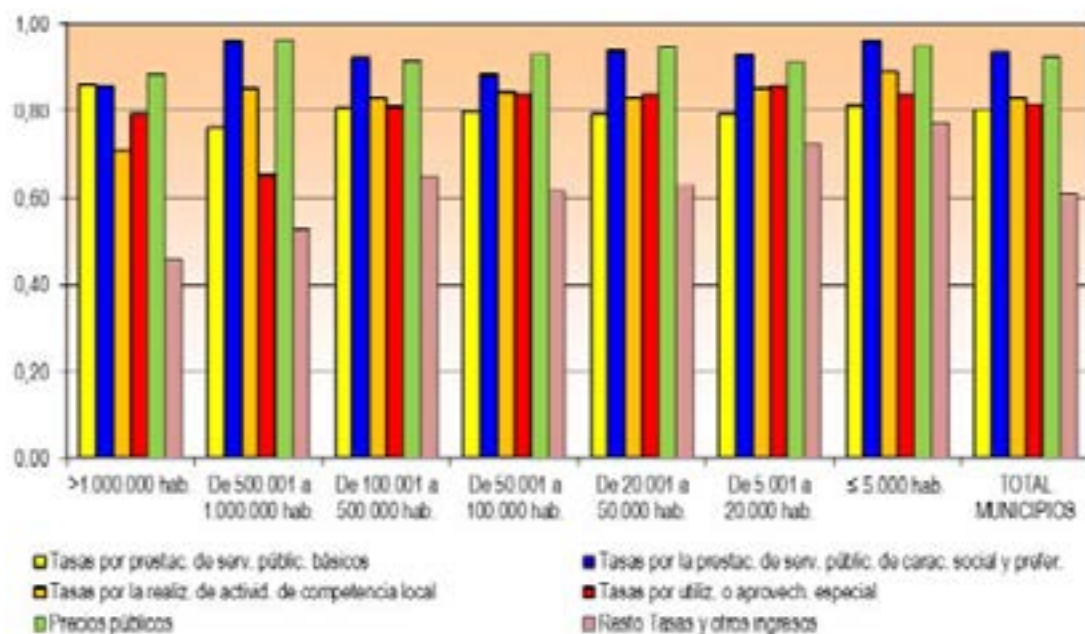
**56.** La eficacia de la gestión recaudatoria, medida en los términos expuestos en el párrafo 53 de esta publicación, para el caso del IBI, en cuanto ingreso propio de mayor relevancia, y agrupando los municipios por comunidades autónomas, se detalla en el siguiente gráfico.

Destacan los de Asturias, Navarra y País Vasco, que superan el porcentaje de recaudación del 94%. En el caso de Aragón se supera el 92%.



**57.** Los problemas de gestión recaudatoria se presentan, con carácter general, en los denominados “Otros ingresos del capítulo 3” (Contribuciones especiales, cuotas de urbanización, aprovechamiento urbanístico, recargos, multas y otros conceptos). Esta situación se observa en todos los estratos de población aunque el porcentaje de recaudación es ligeramente inferior en los de población superior a 1.000.000 de habitantes.

## Recaudación s / derechos liquidados en ingresos del Capítulo 3



( % Recaudación sobre Derechos Reconocidos Netos )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Tasas por la prestac. de serv. públic. básicos (art.30)	Tasas por la prestac. de serv. públic. de carác. soc.y pref. (art.31)	Tasas por la realiz. de activid. de comp.local (art.32)	Tasas por utiliz. o aprovech. especial (art.33)	Precios públicos (art.34)	Contrib. esp. y otros ingresos (resto del capítulo 3)	TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS (Capítulo 3)
>1.000.000 hab.	85,97%	85,66%	71,02%	79,30%	88,36%	45,85%	66,02%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	76,19%	96,04%	85,17%	65,50%	96,22%	52,70%	66,95%
De 100.001 a 500.000 hab.	80,48%	92,25%	82,86%	80,79%	91,64%	64,97%	77,06%
De 50.001 a 100.000 hab.	79,86%	88,26%	84,40%	83,76%	92,91%	61,57%	77,41%
De 20.001 a 50.000 hab.	79,20%	93,78%	82,83%	83,74%	94,59%	63,01%	78,76%
De 5.001 a 20.000 hab.	79,30%	92,80%	85,14%	85,77%	91,32%	72,33%	81,75%
≤ 5.000 hab.	81,35%	96,06%	88,92%	83,77%	94,77%	77,12%	84,17%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>80,21%</b>	<b>93,51%</b>	<b>82,84%</b>	<b>81,54%</b>	<b>92,16%</b>	<b>61,03%</b>	<b>77,05%</b>



**58.** Por comunidades autónomas la recaudación media del capítulo 3 oscila entre el 50,19% de Madrid en el epígrafe “Contribuciones especiales y otros ingresos” y el 98,25% también de Madrid en el epígrafe de los “Precios públicos”. La recaudación más alta de tasas y otros ingresos se produce en La Rioja, ascendiendo al 87,85%; y la más baja corresponde a la Comunidad de Madrid, con el 69,14%.

Recaudación sobre derechos liquidados en ingresos (En %)							
COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Tasas por la prestac. de serv. públic. básicos (art.30)	Tasas por la prestac. de serv. públic. de carác. soc.y pref. (art.31)	Tasas por la realiz. de activid. de comp.local (art.32)	Tasas por utiliz. o aprovech. especial (art.33)	Precios públicos (art.34)	Contrib. esp. y otros ingresos (resto del capítulo 3)	TOTAL TASAS Y OTROS INGRESOS (Capítulo 3)
Andalucía	74,73%	88,16%	80,27%	73,94%	93,47%	56,98%	71,45%
Aragón	81,55%	96,31%	92,12%	78,05%	97,17%	78,21%	83,63%
Asturias	71,32%	80,36%	83,81%	79,07%	91,67%	73,70%	77,04%
Illes Balears	78,26%	95,79%	86,33%	90,27%	95,60%	62,98%	78,52%
Canarias	79,51%	92,63%	84,77%	78,97%	97,11%	61,47%	76,99%
Cantabria	77,05%	95,49%	88,35%	90,73%	96,03%	65,29%	81,25%
Castilla-León	86,18%	96,22%	85,88%	86,81%	90,00%	79,72%	85,71%
Castilla-Mancha	75,22%	95,40%	86,16%	85,57%	91,70%	72,31%	80,34%
Cataluña	83,56%	94,12%	84,98%	83,75%	85,58%	58,27%	78,14%
Extremadura	71,59%	87,78%	83,20%	81,85%	92,80%	72,02%	78,47%
Galicia	79,85%	92,08%	89,04%	86,74%	96,71%	70,46%	81,32%
Madrid	83,63%	96,51%	69,77%	76,35%	98,25%	50,19%	69,14%
Murcia	81,43%	96,47%	81,55%	81,32%	95,93%	58,07%	74,60%
Navarra	85,38%	97,16%	91,82%	89,15%	93,35%	79,76%	87,44%
País Vasco	80,23%	93,98%	85,52%	87,13%	91,36%	81,37%	83,77%
Rioja	89,16%	97,88%	91,72%	92,78%	97,69%	76,18%	87,85%
C. Valenciana	85,17%	94,78%	91,45%	86,00%	94,49%	58,65%	78,47%
<b>TOTAL</b>	<b>80,21%</b>	<b>93,51%</b>	<b>82,84%</b>	<b>81,54%</b>	<b>92,16%</b>	<b>61,03%</b>	<b>77,05%</b>

## VI.4. INGRESOS ASOCIADOS A LA ACTIVIDAD URBANÍSTICA

**59.** En el año 2012 los ingresos directamente asociados a la actividad urbanística representaron para los municipios el 1,56% de los ingresos no financieros, siendo más significativos en los ayuntamientos con población entre 500.000 y 1.000.000 de habitantes. El 34,2% de los ingresos provenientes de la actividad urbanística corresponden a las tasas por licencias urbanísticas y análogos y el 34,0% a la enajenación de terrenos.

(Importes en miles de €)

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Tasas por licencias urbanísticas y análogos (conceptos 321+322+323)	Ingresos por actuaciones de urbanización (concepto 396)	Aprovechamientos urbanísticos (concepto 397)	Enajenación de terrenos (art 60)	TOTAL INGRESOS ASOCIADOS A LA ACTIVIDAD URBANÍSTICA	% sobre ingresos no financieros
>1.000.000 hab.	19.087	1.110	5.228	40.039	65.464	0,96%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	15.233	2.545	-5	38.677	56.450	2,05%
De 100.001 a 500.000 hab.	56.361	43.348	17.199	50.701	167.610	1,66%
De 50.001 a 100.000 hab.	43.278	7.843	8.601	23.594	83.316	1,53%
De 20.001 a 50.000 hab.	42.582	17.377	27.764	27.993	115.716	1,66%
De 5.001 a 20.000 hab.	49.440	39.527	25.708	31.789	146.464	1,79%
≤ 5.000 hab.	20.739	13.913	18.723	32.112	85.487	1,45%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>246.721</b>	<b>125.664</b>	<b>103.217</b>	<b>244.905</b>	<b>720.507</b>	<b>1,56%</b>



## VI. 5. INGRESOS POR TRANSFERENCIAS

**60.** Los ingresos por transferencias recibidas por las entidades locales proceden en un 62,6% de la Administración General del Estado y el 22,6% de las comunidades autónomas.

*(Importes en miles de €)*

TIPOS DE ENTES	Del Estado	De las CC.AA	De Diputaciones, Consejos o Cabildos	Resto transferencias (Capítulos 4 y 7)	TOTAL TRANSFERENCIAS (Capítulos 4 y 7)
Ayuntamientos	9.804.830	3.866.964	2.249.143	629.780	16.550.717
Dip. Reg. Común	3.622.091	446.046	358	185.855	4.254.350
Dip. Reg. Foral	79.570	140.887	823	186.954	408.233
Consejos Insulares	93.413	258.297	185	9.105	361.000
Cabildos Insulares	276.127	306.814	50	22.679	605.670
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>13.876.031</b>	<b>5.019.008</b>	<b>2.250.558</b>	<b>1.034.373</b>	<b>22.179.971</b>

**61.** En cuanto a las transferencias corrientes, representan el 90,6% respecto del total de las transferencias. Tanto en los ayuntamientos como en las diputaciones de régimen común, tienen su principal origen en la Administración General del Estado, representando, respectivamente, el 63,8% y el 89,7% del volumen total de transferencias corrientes recibidas.

*( Importes en miles de € )*

TIPOS DE ENTES	Del Estado	De las CC.AA	De Diputaciones, Consejos o Cabildos	Resto transferencias corrientes (Capítulo 4)	TOTAL TRANSFERENCIAS CORRIENTES (Capítulo 4)
Ayuntamientos	9.507.369	3.209.002	1.820.160	362.600	14.899.131
Dip. Reg. Común	3.552.162	327.937	317	81.312	3.961.727
Dip. Reg. Foral	79.570	131.343	138	170.573	381.624
Consejos Insulares	87.005	219.495	0	8.879	315.379
Cabildos Insulares	255.480	273.239	50	17.578	546.347
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>13.481.585</b>	<b>4.161.016</b>	<b>1.820.665</b>	<b>640.941</b>	<b>20.104.208</b>

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Del Estado	De las CC.AA	De Diputaciones, Consejos o Cabildos	Resto transferencias corrientes ( Capítulo 4 )	TOTAL TRANSFERENCIAS CORRIENTES ( Capítulo 4 )
>1.000.000 hab.	2.094.692	180.019	2.390	68.981	2.346.082
De 500.001 a 1.000.000 hab.	917.605	110.277	302	12.917	1.041.101
De 100.001 a 500.000 hab.	1.921.934	694.520	583.128	49.922	3.249.504
De 50.001 a 100.000 hab.	990.743	356.012	108.969	41.016	1.496.739
De 20.001 a 50.000 hab.	1.310.177	542.147	300.292	45.929	2.198.545
De 5.001 a 20.000 hab.	1.393.871	681.738	504.285	59.333	2.639.228
≤ 5.000 hab.	878.348	644.290	320.793	84.502	1.927.933
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>9.507.369</b>	<b>3.209.002</b>	<b>1.820.160</b>	<b>362.600</b>	<b>14.899.131</b>

**62.** Las transferencias de capital tienen su origen principal en las comunidades autónomas, representando estas para los ayuntamientos el 39,8% del volumen total de transferencias recibidas y, para las diputaciones de régimen común, el 40,4%.

( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Del Estado	De las CC.AA	De Diputaciones, Consejos o Cabildos	Resto transferencias de capital ( Capítulo 7 )	TOTAL TRANSFERENCIAS DE CAPITAL ( Capítulo 7 )
Ayuntamientos	297.461	657.962	428.983	267.180	1.651.586
Dip. Reg. Común	69.930	118.109	41	104.543	292.623
Dip. Reg. Foral	0	9.544	685	16.381	26.609
Consejos Insulares	6.408	38.802	185	226	45.621
Cabildos Insulares	20.647	33.574	0	5.101	59.323
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>394.446</b>	<b>857.992</b>	<b>429.893</b>	<b>393.431</b>	<b>2.075.762</b>

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Del Estado	De las CC.AA	De Diputaciones, Consejos o Cabildos	Resto transferencias de capital ( Capítulo 7 )	TOTAL TRANSFERENCIAS DE CAPITAL ( Capítulo 7 )
>1.000.000 hab.	658	22.989	3.627	40.180	67.455
De 500.001 a 1.000.000 hab.	22.693	9.723	672	17.879	50.967
De 100.001 a 500.000 hab.	31.990	78.504	17.607	37.366	165.468
De 50.001 a 100.000 hab.	18.714	43.893	13.822	30.925	107.353
De 20.001 a 50.000 hab.	56.818	82.349	40.993	49.327	229.488
De 5.001 a 20.000 hab.	65.736	139.478	106.598	36.368	348.181
≤ 5.000 hab.	100.852	281.026	245.663	55.135	682.675
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>297.461</b>	<b>657.962</b>	<b>428.983</b>	<b>267.180</b>	<b>1.651.586</b>

## VII. MAGNITUDES FINANCIERAS

63. El conjunto de las entidades locales presenta los siguientes valores en las magnitudes financieras más importantes, debiendo destacarse la existencia, en el sector, de un saldo de operaciones no financieras de signo positivo, propiciada por un mayor volumen de los ingresos no financieros en comparación con los gastos no financieros.

*( Importes en millones de € )*

Magnitudes	Importes
Ingresos Corrientes	63.631
Gastos Corrientes	54.476
Ahorro Bruto	9.155
Ahorro Neto	4.948
Ingresos no financieros	66.100
Gastos no financieros	61.946
Saldo de operaciones no financieras	4.153

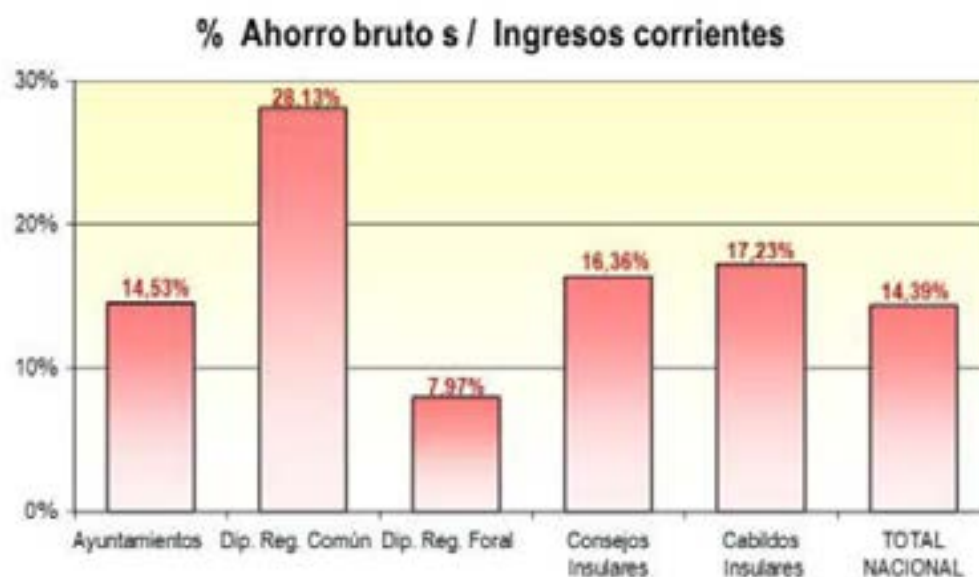
64. Considerando las entidades locales que han cumplido con la obligación de remitir las liquidaciones de sus presupuestos al Ministerio de Economía y Administraciones Públicas (vid. párrafo 10, en apartado IV de esta publicación), el número de las que presentan en 2012 signo positivo y negativo en las magnitudes financieras, es el siguiente:

TIPOS DE ENTES	Signo	Ahorro bruto	Ahorro neto	Saldo de operaciones no financieras	Remanente de tesorería
Ayuntamientos	Positivo	6.903	6.376	5.880	7.496
	Negativo	1.055	1.582	2.078	462
Diputaciones de Régimen Común	Positivo	38	37	34	38
	Negativo	0	1	4	0
Diputaciones de Régimen Foral	Positivo	3	3	3	3
	Negativo	0	0	0	0
Consejos Insulares	Positivo	3	3	3	3
	Negativo	1	1	1	1
Cabildos Insulares	Positivo	7	7	6	7
	Negativo	0	0	1	0

## VII.1. AHORRO DE LAS ENTIDADES LOCALES

**65.** El ahorro bruto<sup>215</sup> del conjunto de las entidades locales ha ascendido en 2012 a, 9.155,20 millones de euros. El 70,1%% de éste se ha generado en los ayuntamientos, el 15,9%% en las diputaciones de régimen común, el 11,1%% en las diputaciones forales de los territorios históricos del País Vasco y el 2,9%% restante en los consejos y cabildos insulares.

El mayor volumen de ahorro bruto en relación con los ingresos corrientes se ha generado en las diputaciones de régimen común.



<sup>215</sup> Diferencia entre ingresos corrientes (capítulos 1 a 5) y gastos corrientes (capítulos 1 a 4).

( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Ingresos corrientes	Gastos corrientes	Ahorro bruto	% Ahorro bruto / Ingresos corrientes
Ayuntamientos	44.179.308	37.761.912	6.417.396	<b>14,53%</b>
Dip. Reg. Común	5.177.015	3.720.476	1.456.539	<b>28,13%</b>
Dip. Reg. Foral	12.692.123	11.680.375	1.011.747	<b>7,97%</b>
Consejos Insulares	368.065	307.857	60.208	<b>16,36%</b>
Cabildos Insulares	1.214.602	1.005.290	209.312	<b>17,23%</b>
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>63.631.113</b>	<b>54.475.911</b>	<b>9.155.202</b>	<b>14,39%</b>



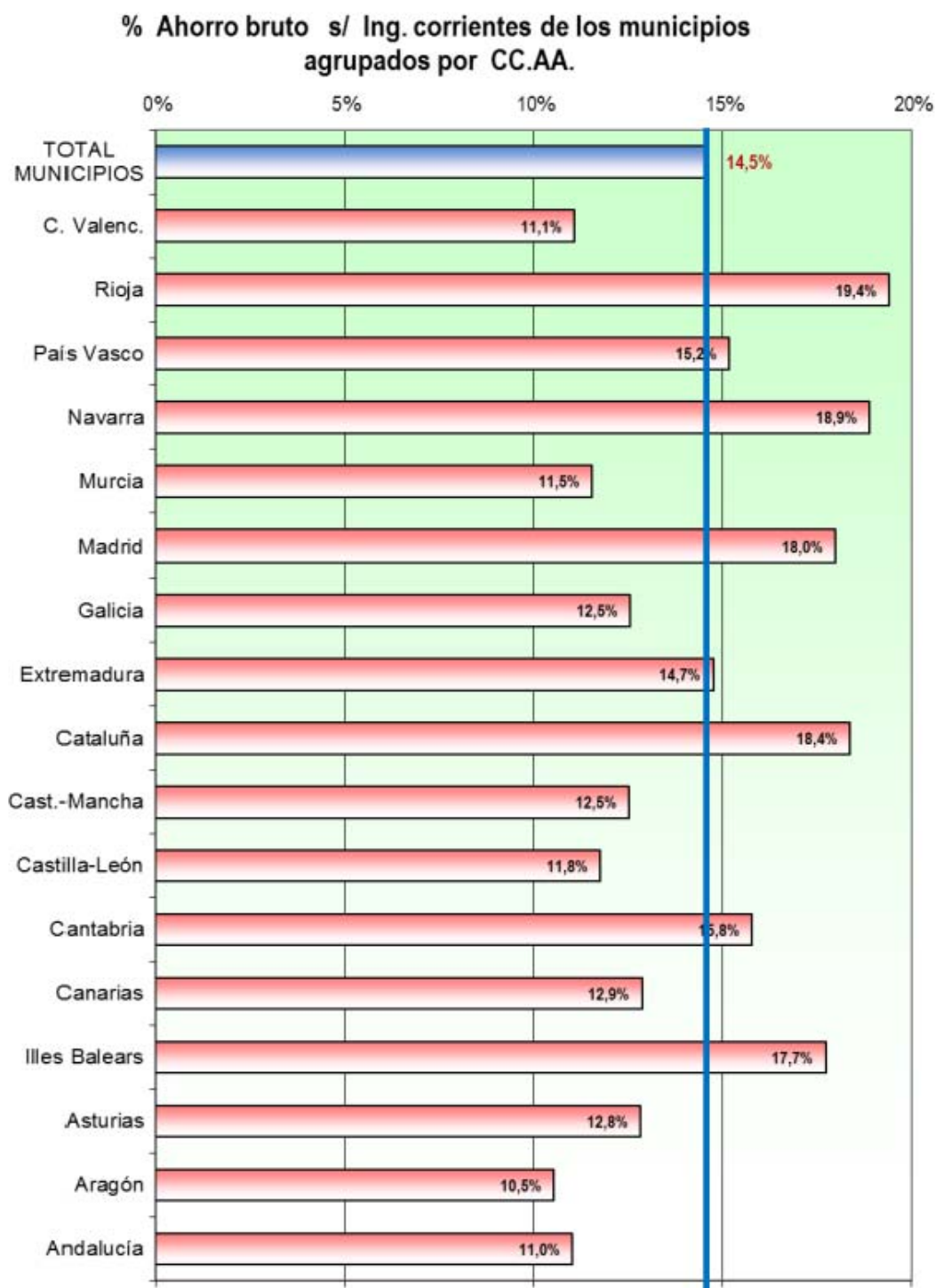
66. En relación con los ingresos corrientes, destaca la generación de ahorro bruto de los municipios de Madrid y Barcelona y los de menor población.



( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Ingresos corrientes	Gastos corrientes	Ahorro bruto	% Ahorro bruto / Ingresos corrientes
>1.000.000 hab.	6.653.236	5.155.422	1.497.813	22,51%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	2.656.582	2.407.995	248.588	9,36%
De 100.001 a 500.000 hab.	9.861.751	8.931.218	930.533	9,44%
De 50.001 a 100.000 hab.	5.318.693	4.607.331	711.362	13,37%
De 20.001 a 50.000 hab.	6.710.918	5.685.347	1.025.571	15,28%
De 5.001 a 20.000 hab.	7.806.899	6.604.978	1.201.921	15,40%
≤ 5.000 hab.	5.171.230	4.369.621	801.608	15,50%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>44.179.308</b>	<b>37.761.912</b>	<b>6.417.396</b>	<b>14,53%</b>

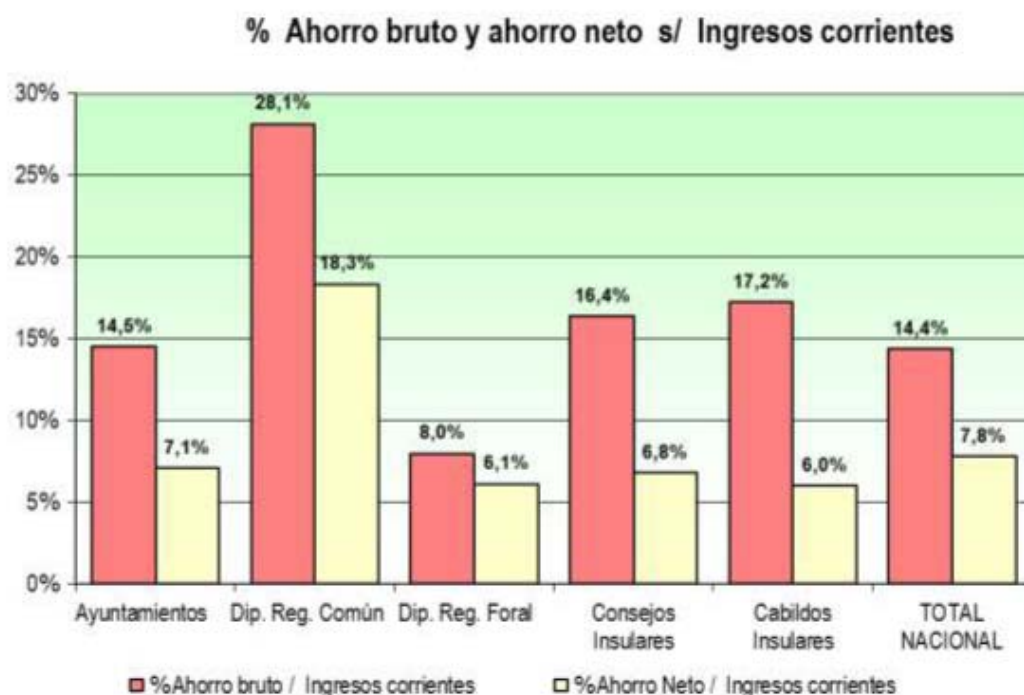
67. Agrupados por Comunidades Autónomas, el mayor volumen de ahorro bruto (por encima del 18% de los ingresos corrientes) se ha generado en La Rioja, Navarra, Cataluña y Madrid.



( Importes en miles de € )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Ingresos corrientes	Gastos corrientes	Ahorro bruto	% Ahorro bruto / Ingr. corrientes	Población	Ahorro Bruto por habitante (€)
Andalucía	7.574.653	6.740.399	834.254	11,01%	8.449.985	98,73
Aragón	1.264.314	1.131.132	133.183	10,53%	1.349.467	98,69
Asturias	847.088	738.436	108.652	12,83%	1.077.360	100,85
Illes Balears	1.163.977	957.650	206.326	17,73%	1.119.439	184,31
Canarias	1.960.134	1.707.928	252.206	12,87%	2.118.344	119,06
Cantabria	521.113	438.934	82.179	15,77%	593.861	138,38
Castilla-León	1.962.766	1.731.823	230.942	11,77%	2.546.078	90,71
Castilla-Mancha	1.653.088	1.446.227	206.862	12,51%	2.121.888	97,49
Cataluña	8.323.616	6.795.435	1.528.181	18,36%	7.570.908	201,85
Extremadura	862.928	735.669	127.259	14,75%	1.108.130	114,84
Galicia	1.931.293	1.688.976	242.316	12,55%	2.781.498	87,12
Madrid	7.124.658	5.844.122	1.280.536	17,97%	6.498.560	197,05
Murcia	1.219.056	1.078.266	140.790	11,55%	1.474.449	95,49
Navarra	604.809	490.579	114.230	18,89%	644.566	177,22
País Vasco	2.741.211	2.325.381	415.830	15,17%	2.193.093	189,61
Rioja	278.087	224.123	53.964	19,41%	323.609	166,76
C. Valenciana	4.146.517	3.686.832	459.685	11,09%	5.129.266	89,62
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>44.179.308</b>	<b>37.761.912</b>	<b>6.417.396</b>	<b>14,53%</b>	<b>47.100.501</b>	<b>136,25</b>

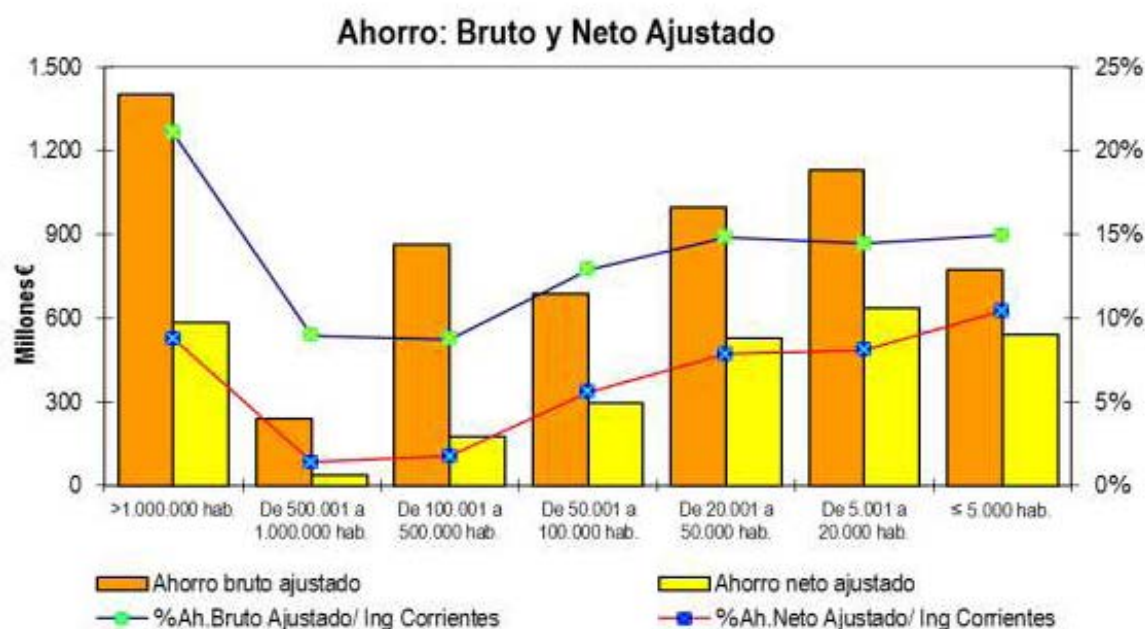
68. El ahorro neto, definido como diferencia entre el ahorro bruto y la amortización de pasivos financieros (capítulo 9 del estado de gastos), es positivo en el conjunto del sector, así como, en cada uno de los grupos de entidades locales.



( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Ingresos corrientes	Gastos corrientes	Ahorro bruto	Amortización pasivos financieros ( Capítulo 9 gastos )	Ahorro neto	% Ahorro neto / Ingresos corrientes
Ayuntamientos	44.179.308	37.761.912	6.417.396	3.293.201	3.124.196	7,07%
Dip. Reg. Común	5.177.015	3.720.476	1.456.539	507.167	949.373	18,34%
Dip. Reg. Foral	12.692.123	11.680.375	1.011.747	235.462	776.286	6,12%
Consejos Insulares	368.065	307.857	60.208	35.228	24.980	6,79%
Cabildos Insulares	1.214.602	1.005.290	209.312	136.265	73.046	6,01%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>63.631.113</b>	<b>54.475.911</b>	<b>9.155.202</b>	<b>4.207.323</b>	<b>4.947.880</b>	<b>7,78%</b>

69. Si se excluyen del cálculo del Ahorro bruto y neto aquellos ingresos que se consideran atípicos, esto es, no corrientes en su devengo, como serían los aprovechamientos urbanísticos y las contribuciones especiales, se siguen obteniendo resultados positivos en todos los estratos de población.



70. Contrastando los datos que arroja el ahorro bruto respecto de los ingresos corrientes (ver el cuadro del párrafo 66 de esta publicación) con los obtenidos con el ahorro bruto ajustado se observa que, en general, tienen un mayor peso los ingresos atípicos en los municipios con mayor población.

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Ahorro Bruto (1)	Ahorro neto (2)	Ajustes por Ingr. atípicos no periódicos (3)	Ahorro Bruto Ajustado (1) - (3)	Ahorro neto ajustado (2) - (3)	% Ah.Bruto Ajustado / Ing Crtes.	% Ah.Netto Ajustado / Ing Crtes.
>1.000.000 hab.	1.497.813	680.138	95.724	1.402.089	584.414	21,07%	8,78%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	248.588	47.954	10.593	237.995	37.361	8,96%	1,41%
De 100.001 a 500.000 hab.	930.533	243.233	68.048	862.485	175.185	8,75%	1,78%
De 50.001 a 100.000 hab.	711.362	322.748	24.677	686.685	298.071	12,91%	5,60%
De 20.001 a 50.000 hab.	1.025.571	557.032	29.687	995.884	527.345	14,84%	7,86%
De 5.001 a 20.000 hab.	1.201.921	706.233	72.369	1.129.552	633.864	14,47%	8,12%
≤ 5.000 hab.	801.608	566.857	27.547	774.062	539.311	14,97%	10,43%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>6.417.396</b>	<b>3.124.196</b>	<b>328.644</b>	<b>6.088.752</b>	<b>2.795.552</b>	<b>13,78%</b>	<b>6,33%</b>

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Ingresos por actuaciones de urbanización ( concep. 396 ) ( 1 )	Contribuciones especiales (art. 35) ( 2 )	Productos de concesion. administrat. y derecho de superf. con contrapres. no periódica ( concep. 551+553 ) ( 3 )	Total Ajustes por ingresos atípicos no periódicos ( 4 ) = ( 1 )+( 2 )+( 3 )
>1.000.000 hab.	1.110	0	94.614	95.724
De 500.001 a 1.000.000 hab.	2.545	8.048	0	10.593
De 100.001 a 500.000 hab.	43.348	19.672	5.028	68.048
De 50.001 a 100.000 hab.	7.843	3.116	13.718	24.677
De 20.001 a 50.000 hab.	17.377	3.189	9.120	29.687
De 5.001 a 20.000 hab.	39.527	8.838	24.004	72.369
<= 5.000 hab.	13.913	8.544	5.089	27.547
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>125.664</b>	<b>51.407</b>	<b>151.573</b>	<b>328.644</b>



## VII.2. SALDO DE OPERACIONES NO FINANCIERAS<sup>216</sup>

71. En 2012 todas las entidades locales presentan un saldo de operaciones no financieras más favorable que el ejercicio anterior, siendo en todos los tipos de entes locales un saldo positivo. Los que tienen un mayor porcentaje de saldo positivo sobre ingresos corrientes son las diputaciones de régimen común.



( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Ingresos no financieros	Gastos no financieros	Saldo de operac. no financieras	% Saldo de operac. no financieras s/ Ingr. no financieros
Ayuntamientos	46.205.935	42.952.544	3.253.392	7,04%
Dip. Reg. Común	5.484.814	4.996.410	488.403	8,90%
Dip. Reg. Foral	12.720.208	12.370.384	349.824	2,75%
Consejos Insulares	413.809	384.652	29.157	7,05%
Cabildos Insulares	1.274.789	1.242.067	32.722	2,57%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>66.099.555</b>	<b>61.946.057</b>	<b>4.153.498</b>	<b>6,28%</b>

<sup>216</sup> Diferencia entre ingresos y gastos no financieros (considerando derechos liquidados y obligaciones reconocidas, respectivamente).

72. Considerando los ayuntamientos agrupados por estratos de población los que cuentan con población mayor de 1.000.000 habitantes son los que presentan un mayor saldo de operaciones no financieras sobre sus ingresos corrientes y los ayuntamientos entre 100.000 y 500.000 habitantes los que tienen una cifra menor.

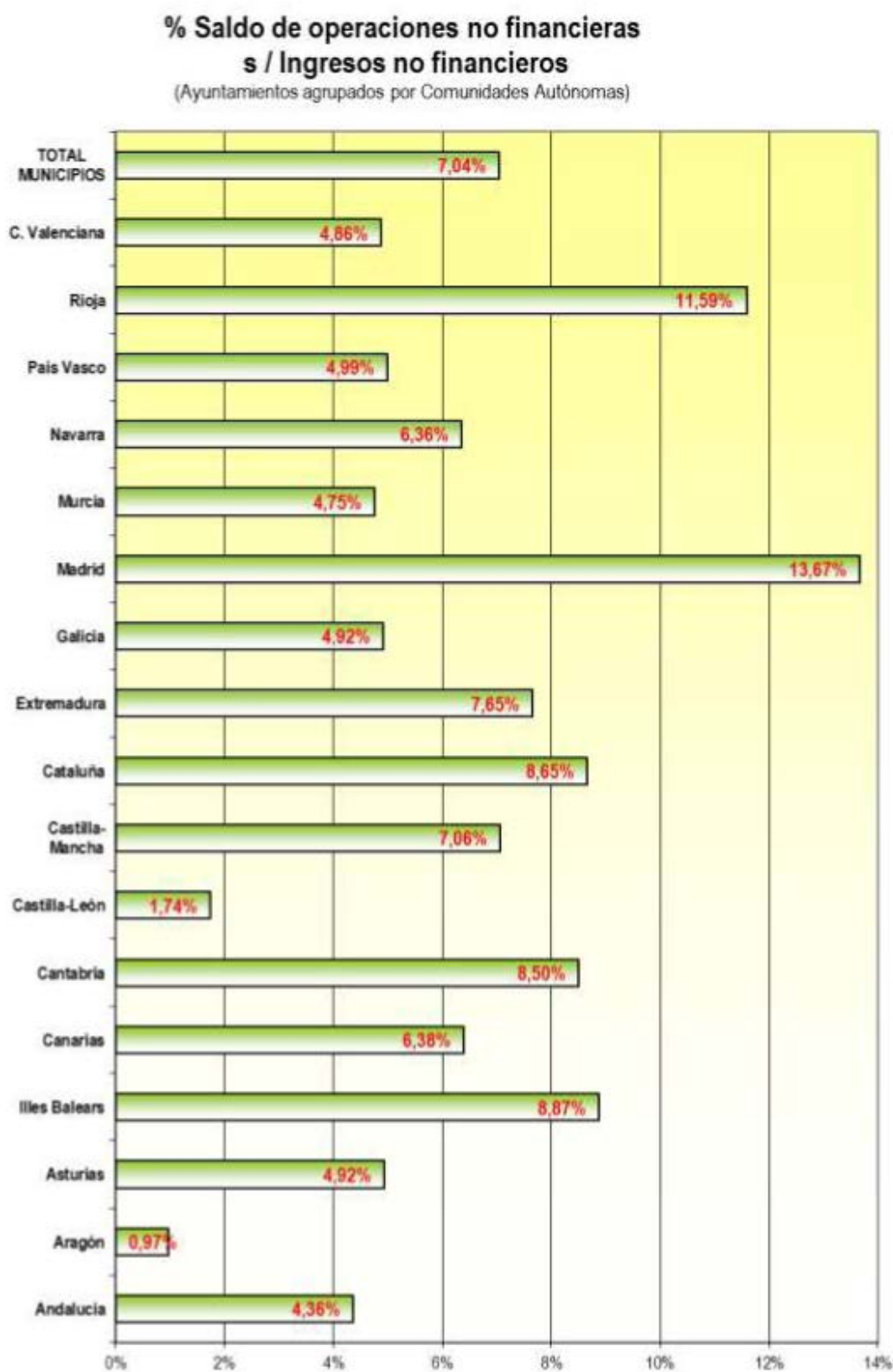


( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Ingresos no financieros	Gastos no financieros	Saldo de operaciones no financieras	% Saldo de operac. no financieras s / Ingresos no financieros
>1.000.000 hab.	6.834.594	5.854.658	979.936	14,34%
De 500.001 a 1.000.000 hab.	2.748.912	2.680.582	68.331	2,49%
De 100.001 a 500.000 hab.	10.088.381	9.851.543	236.837	2,35%
De 50.001 a 100.000 hab.	5.459.274	5.055.375	403.899	7,40%
De 20.001 a 50.000 hab.	6.981.534	6.413.482	568.051	8,14%
De 5.001 a 20.000 hab.	8.196.454	7.502.213	694.242	8,47%
≤ 5.000 hab.	5.896.787	5.594.691	302.096	5,12%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>46.205.935</b>	<b>42.952.544</b>	<b>3.253.392</b>	<b>7,04%</b>



73. Agrupados los municipios por Comunidades Autónomas son los de la Comunidad de Madrid y de La Rioja, los que presentan mayores saldos de operaciones no financieras y las comunidades de Aragón y Castilla-León un saldo menor.



( Importes en miles de € )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Ingresos no financieros	Gastos no financieros	Saldo de operaciones no financieras	% Saldo de oper. no financieras s / Ingr. no financieros
Andalucía	8.032.050	7.682.194	349.855	4,36%
Aragón	1.377.819	1.364.391	13.429	0,97%
Asturias	874.477	831.410	43.067	4,92%
Illes Balears	1.209.538	1.102.220	107.317	8,87%
Canarias	2.035.134	1.905.257	129.877	6,38%
Cantabria	535.485	489.951	45.534	8,50%
Castilla-León	2.109.618	2.072.911	36.706	1,74%
Castilla-Mancha	1.734.118	1.611.737	122.381	7,06%
Cataluña	8.693.752	7.941.323	752.430	8,65%
Extremadura	936.737	865.056	71.680	7,65%
Galicia	2.054.970	1.953.942	101.029	4,92%
Madrid	7.264.467	6.271.067	993.400	13,67%
Murcia	1.246.746	1.187.570	59.176	4,75%
Navarra	647.602	606.428	41.174	6,36%
País Vasco	2.872.198	2.729.016	143.182	4,99%
Rioja	302.044	267.039	35.004	11,59%
C. Valenciana	4.279.180	4.071.032	208.148	4,86%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>46.205.935</b>	<b>42.952.544</b>	<b>3.253.392</b>	<b>7,04%</b>

### VII.3. REMANENTE DE TESORERÍA

**74.** Las obligaciones reconocidas y liquidadas no satisfechas el último día del ejercicio, los derechos pendientes de cobro y los fondos líquidos a 31 de diciembre configuran el remanente de tesorería de cada entidad local (artículo 191.2 TRLRHL). En términos agregados, cada subsector del conjunto de entidades locales presenta remanente de tesorería positivo. No obstante, cabe observar que existe un importe volumen de derechos pendientes de cobro de ejercicios anteriores. Por otra parte, el remanente de tesorería de libre disposición, en términos globales, es el 35,1 % del remanente total.

( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO				
	Del presupuesto corriente (1)	De presupuestos cerrados (2)	De operac. no presupuestarias (3)	Cobros realiz. pend. de aplicación definitiva (4)	TOTAL DERECHOS PENDIENTES DE COBRO (1) + (2) + (3) - (4)
Ayuntamientos	7.365.189	14.404.602	902.549	1.027.634	21.644.706
Dip. Reg. Común	712.410	533.911	672.414	147.160	1.771.574
Dip. Reg. Foral	1.032.440	1.392.752	203.473	34.893	2.593.773
Consejos Insulares	288.955	177.567	785	496	466.811
Cabildos Insulares	87.553	117.382	10.532	6.448	209.019
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>9.486.547</b>	<b>16.626.214</b>	<b>1.789.753</b>	<b>1.216.631</b>	<b>26.685.883</b>

( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO				
	Del presupuesto corriente (1)	De presupuestos cerrados (2)	De operac. no presupuestarias (3)	Pagos realizados pend. de aplicación definitiva (4)	TOTAL OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO (1) + (2) + (3) - (4)
Ayuntamientos	7.332.559	3.185.147	3.780.437	938.057	13.360.086
Dip. Reg. Común	519.825	105.776	1.012.066	10.533	1.627.135
Dip. Reg. Foral	892.601	5.789	24.783	283.026	640.147
Consejos Insulares	157.714	23.933	13.370	1.442	193.576
Cabildos Insulares	117.162	7.702	31.569	6.309	150.124
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>9.019.861</b>	<b>3.328.347</b>	<b>4.862.225</b>	<b>1.239.367</b>	<b>15.971.067</b>

( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Total Fondos líquidos (1)	Total Derechos pend. de cobro (2)	Total Obligaciones pend. de pago (3)	Total Remanente de tesorería (4) = (1) + (2) - (3)	SalDOS de dudoso cobro (5)	Exceso de financiación afectada (6)	Total Remanente de tesorería para gastos generales (7) = (4) - (5) - (6)
Ayuntamientos	7.147.977	21.644.706	13.360.086	15.432.597	6.706.863	4.592.577	4.133.158
Dip. Reg. Común	2.520.409	1.771.574	1.627.135	2.664.848	179.959	476.176	2.008.714
Dip. Reg. Foral	489.771	2.593.773	640.147	2.443.397	2.090.075	27.440	325.882
Consejos Insulares	70.577	466.811	193.576	343.812	30.558	247.099	66.155
Cabildos Insulares	229.386	209.019	150.124	288.282	70.817	74.396	143.069
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>10.458.120</b>	<b>26.685.883</b>	<b>15.971.067</b>	<b>21.172.936</b>	<b>9.078.271</b>	<b>5.417.687</b>	<b>6.676.978</b>

75. En términos agregados, por estratos de población, los municipios tienen remanente de tesorería positivo.

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO				
	Del presupuesto corriente (1)	De presupuestos cerrados (2)	De operac. no presupuestarias (3)	Cobros realizados pend. de aplicación definitiva (4)	TOTAL DERECHOS PENDIENTES DE COBRO (1) + (2) + (3) - (4)
>1.000.000 hab.	1.012.075	1.730.477	35.145	14.710	2.762.987
De 500.001 a 1.000.000 hab.	519.087	1.015.774	65.901	134.952	1.465.810
De 100.001 a 500.000 hab.	1.538.076	3.441.103	188.465	242.684	4.924.960
De 50.001 a 100.000 hab.	893.429	1.896.337	169.507	131.780	2.827.493
De 20.001 a 50.000 hab.	1.164.057	2.341.088	122.498	149.103	3.478.540
De 5.001 a 20.000 hab.	1.270.208	2.450.908	167.554	223.990	3.664.680
≤ 5.000 hab.	968.256	1.528.915	153.479	130.414	2.520.237
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.365.189</b>	<b>14.404.602</b>	<b>902.549</b>	<b>1.027.634</b>	<b>21.644.706</b>

ESTRATOS DE POBLACIÓN	OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO				
	Del presupuesto corriente (1)	De presupuestos cerrados (2)	De operac. no presupuestarias (3)	Pagos realizados pend. de aplicación definitiva (4)	TOTAL OBLIGACIONES PENDIENTES DE COBRO (1) + (2) + (3) - (4)
>1.000.000 hab.	1.450.795	21.556	291.891	39	1.764.203
De 500.001 a 1.000.000 hab.	403.092	278.099	262.602	1.520	942.273
De 100.001 a 500.000 hab.	1.782.724	790.945	829.825	129.542	3.273.952
De 50.001 a 100.000 hab.	927.739	371.193	534.727	76.665	1.756.994
De 20.001 a 50.000 hab.	1.016.544	532.271	667.698	130.479	2.086.035
De 5.001 a 20.000 hab.	1.007.397	624.695	726.958	327.170	2.031.881
≤ 5.000 hab.	744.267	566.388	466.736	272.643	1.504.749
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.332.559</b>	<b>3.185.147</b>	<b>3.780.437</b>	<b>938.057</b>	<b>13.360.086</b>

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Total Fondos liquidados (1)	Total Derechos pend. de cobro (2)	Total Obligaciones pend. de pago (3)	Total Remanente de tesorería (4) = (1) + (2) - (3)	Saldos de dudoso cobro (5)	Exceso de financiación afectada (6)	Total Remanente de tesorería para gastos generales (7) = (4) - (5) - (6)
>1.000.000 hab.	518.821	2.762.987	1.764.203	1.517.605	1.224.013	104.037	189.555
De 500.001 a 1.000.000 hab.	293.133	1.465.810	942.273	816.669	264.979	421.760	129.930
De 100.001 a 500.000 hab.	1.202.593	4.924.960	3.273.952	2.853.601	1.599.782	1.142.737	111.081
De 50.001 a 100.000 hab.	964.283	2.827.493	1.756.994	2.034.781	950.672	720.673	363.436
De 20.001 a 50.000 hab.	1.188.350	3.478.540	2.086.035	2.580.855	1.150.618	941.709	488.529
De 5.001 a 20.000 hab.	1.539.207	3.664.680	2.031.881	3.172.006	1.138.126	892.958	1.140.922
≤ 5.000 hab.	1.441.592	2.520.237	1.504.749	2.457.080	378.673	368.703	1.709.704
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.147.977</b>	<b>21.644.706</b>	<b>13.360.086</b>	<b>15.432.597</b>	<b>6.706.863</b>	<b>4.592.577</b>	<b>4.133.158</b>

76. En términos agregados, por Comunidades Autónomas, los municipios tienen remanente de tesorería positivo, si bien las entidades de la Andalucía y de la Comunidad de Madrid presentan un remanente de libre disposición para gastos generales negativo.

( Importes en miles de €)

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	DERECHOS PENDIENTES DE COBRO				
	Del presupuesto corriente (1)	De presupuestos cerrados (2)	De operaciones no presupuestarias (3)	Cobros realizados pend. de aplicación definitiva (4)	TOTAL DERECHOS PENDIENTES DE COBRO (1)+(2)+(3)-(4)
Andalucía	1.641.247	4.331.945	248.718	402.675	5.819.235
Aragón	160.155	205.056	23.411	24.503	364.118
Asturias	81.814	105.294	12.756	16.003	183.861
Illes Balears	267.335	462.714	24.895	51.164	703.779
Canarias	309.251	982.584	15.934	49.405	1.258.365
Cantabria	59.828	91.793	10.093	7.543	154.171
Castilla-León	234.551	357.624	31.528	39.797	583.907
Castilla-Mancha	345.476	648.541	36.016	47.737	982.296
Cataluña	1.455.441	2.043.413	143.707	74.203	3.568.357
Extremadura	174.488	254.740	16.220	29.960	415.489
Galicia	240.505	477.536	25.233	42.689	700.586
Madrid	1.071.692	2.144.818	67.220	123.366	3.160.364
Murcia	229.104	598.137	10.276	21.911	815.607
Navarra	69.654	111.124	25.471	1.615	204.635
País Vasco	257.177	263.924	142.712	29.308	634.506
Rioja	43.718	42.495	4.897	1.973	89.138
C. Valenciana	723.752	1.282.864	63.462	63.784	2.006.294
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.365.189</b>	<b>14.404.602</b>	<b>902.549</b>	<b>1.027.634</b>	<b>21.644.706</b>

( Importes en miles de € )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO				
	Del presupuesto corriente ( 1 )	De presupuestos cerrados ( 2 )	De operaciones no presupuestarias ( 3 )	Pagos realizados pend. de aplicación definitiva ( 4 )	TOTAL OBLIGACIONES PENDIENTES DE PAGO ( 1 ) + ( 2 ) + ( 3 ) - ( 4 )
Andalucía	1.490.152	1.587.294	1.158.184	418.589	3.817.041
Aragón	180.393	29.097	79.415	8.161	280.744
Asturias	109.962	19.866	42.698	11.815	160.711
Illes Balears	222.446	81.860	70.161	26.381	348.086
Canarias	275.268	116.926	114.394	51.683	454.905
Cantabria	56.676	25.897	28.068	2.314	108.327
Castilla-León	227.326	102.848	133.754	65.138	398.790
Castilla-Mancha	291.074	137.043	157.534	45.346	540.304
Cataluña	1.368.300	209.482	540.010	45.800	2.071.991
Extremadura	135.887	59.451	69.352	24.079	240.611
Galicia	231.816	56.154	114.878	20.126	382.722
Madrid	1.564.408	428.616	493.554	101.803	2.384.776
Murcia	204.401	74.668	102.201	18.013	363.257
Navarra	75.139	41.350	33.498	153	149.834
País Vasco	286.230	25.664	180.850	2.190	490.553
Rioja	27.676	9.221	14.758	2.940	48.715
C. Valenciana	585.405	179.709	447.129	93.526	1.118.717
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.332.559</b>	<b>3.185.147</b>	<b>3.780.437</b>	<b>938.057</b>	<b>13.360.086</b>



( Importes en miles de € )

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Total Fondos liquidados (1)	Total Derechos pend. de cobro (2)	Total Obligaciones pend. de pago (3)	Total Remanente de tesorería (4) = (1) + (2) - (3)	SalDOS de dudoso cobro (5)	Exceso de financiación afectada (6)	Total Remanente de tesorería para gastos generales (7) = (4) - (5) - (6)
Andalucía	1.146.792	5.819.235	3.817.041	3.148.986	1.511.368	1.739.191	-101.573
Aragón	190.771	364.118	280.744	274.145	84.211	45.652	144.282
Asturias	155.867	183.861	160.711	179.017	69.313	44.233	65.470
Illes Balears	160.073	703.779	348.086	515.766	184.355	103.222	228.189
Canarias	532.470	1.258.365	454.905	1.335.930	600.673	178.861	556.396
Cantabria	142.511	154.171	108.327	188.355	51.078	50.743	86.534
Castilla-León	475.450	583.907	398.790	660.566	165.703	125.025	369.838
Castilla-Mancha	216.227	982.296	540.304	658.218	178.488	96.081	383.650
Cataluña	1.333.406	3.568.357	2.071.991	2.829.772	1.199.846	664.734	965.191
Extremadura	155.795	415.489	240.611	330.673	56.947	111.372	162.354
Galicia	490.944	700.586	382.722	808.808	365.116	105.069	338.623
Madrid	674.724	3.160.364	2.384.776	1.450.312	1.135.369	449.618	-134.676
Murcia	103.646	815.607	363.257	555.996	279.834	206.194	69.967
Navarra	210.773	204.635	149.834	265.574	64.285	133.053	68.237
País Vasco	595.029	634.506	490.553	738.981	178.579	116.044	444.359
Rioja	58.000	89.138	48.715	98.424	13.270	19.955	65.199
C. Valenciana	505.498	2.006.294	1.118.717	1.393.074	568.428	403.528	421.118
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.147.977</b>	<b>21.644.706</b>	<b>13.360.086</b>	<b>15.432.597</b>	<b>6.706.863</b>	<b>4.592.577</b>	<b>4.133.157</b>



77. Se puede analizar la relevancia del remanente de tesorería bien comparando la parte de éste que es de libre disposición con las obligaciones pendientes de pago, bien comparando el remanente total con el importe de los derechos liquidados. Destaca la importancia del remanente de libre disposición sobre las obligaciones pendientes de pago en las diputaciones de régimen común y en los cabildos insulares.

En el dato del remanente total sobre los derechos liquidados destacan los consejos insulares y los ayuntamientos. Entre estos últimos, en los ayuntamientos con población inferior a 20.000 habitantes los remanentes (libre para gastos generales y total) son más relevantes respecto a los gastos e ingresos respectivamente.

(Importes en miles de €)

TIPOS DE ENTES	Remanente de tesorería para gastos generales (1)	Total Obligaciones pend. de pago (2)	Relevancia del remanente de tesorería (3) = (1) / (2)	Total Remanente de tesorería (4)	Total derechos liquidados (5)	Total Remanente de tesorería / Ingresos totales (6) = (4) / (5)
Ayuntamientos	4.133.157	13.360.086	0,31	15.432.597	55.508.366	0,28
Dip. Reg. Común	2.008.714	1.627.135	1,23	2.664.848	6.023.960	0,44
Dip. Reg. Foral	325.882	640.147	0,51	2.443.397	13.081.612	0,19
Consejos Insulares	66.155	193.576	0,34	343.812	469.460	0,73
Cabildos Insulares	143.069	150.124	0,95	288.282	1.364.559	0,21
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>6.676.978</b>	<b>15.971.067</b>	<b>0,42</b>	<b>21.172.936</b>	<b>76.447.958</b>	<b>0,28</b>

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Remanente de tesorería para gastos generales (1)	Total Obligaciones pend. de pago (2)	Relevancia del remanente de tesorería (3) = (1) / (2)	Total Remanente de tesorería (4)	Total derechos liquidados (5)	Total Remanente de tesorería / Ingresos totales (6) = (4) / (5)
>1.000.000 hab.	189.555	1.764.203	0,11	1.517.605	8.093.137	0,19
De 500.001 a 1.000.000 hab.	129.930	942.273	0,14	816.669	3.130.160	0,26
De 100.001 a 500.000 hab.	111.081	3.273.952	0,03	2.853.601	12.505.350	0,23
De 50.001 a 100.000 hab.	363.436	1.756.994	0,21	2.034.781	6.931.667	0,29
De 20.001 a 50.000 hab.	488.529	2.086.035	0,23	2.580.855	8.450.815	0,31
De 5.001 a 20.000 hab.	1.140.922	2.031.881	0,56	3.172.006	9.676.560	0,33
≤ 5.000 hab.	1.709.704	1.504.749	1,14	2.457.080	6.720.678	0,37
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>4.133.157</b>	<b>13.360.086</b>	<b>0,31</b>	<b>15.432.597</b>	<b>55.508.366</b>	<b>0,28</b>

**78.** En la solvencia a corto plazo son los ayuntamientos los que tienen menor relevancia y en el índice de liquidez son los consejos insulares y los ayuntamientos los que tienen un valor inferior a la media nacional. En el conjunto de los ayuntamientos son los que tienen una población mayor a 1.000.000 habitantes los que tienen menor valor.

( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Fondos líquidos (1)	Derechos pend. de cobro (2)	TOTAL (3) = (1) + (2)	Obligaciones pend. de pago (4)	Índice de solvencia (5) = (3) / (4)	Índice de liquidez (6) = (1) / (4)
Ayuntamientos	7.147.977	21.644.706	28.792.683	13.360.086	2,16	0,54
Dip. Reg. Común	2.520.409	1.771.574	4.291.983	1.627.135	2,64	1,55
Dip. Reg. Foral	489.771	2.593.773	3.083.544	640.147	4,82	0,77
Consejos Insulares	70.577	466.811	537.388	193.576	2,78	0,36
Cabildos Insulares	229.386	209.019	438.405	150.124	2,92	1,53
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>10.458.120</b>	<b>26.685.883</b>	<b>37.144.003</b>	<b>15.971.067</b>	<b>2,33</b>	<b>0,65</b>

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Fondos liquidados (1)	Derechos pend. de cobro (2)	TOTAL (3) = (1) + (2)	Obligaciones pend. de pago (4)	Índice de solvencia (5) = (3) / (4)	Índice de liquidez (6) = (1) / (4)
>1.000.000 hab.	518.821	2.762.987	3.281.807	1.764.203	1,86	0,29
De 500.001 a 1.000.000 hab.	293.133	1.465.810	1.758.942	942.273	1,87	0,31
De 100.001 a 500.000 hab.	1.202.593	4.924.960	6.127.553	3.273.952	1,87	0,37
De 50.001 a 100.000 hab.	964.283	2.827.493	3.791.776	1.756.994	2,16	0,55
De 20.001 a 50.000 hab.	1.188.350	3.478.540	4.666.890	2.086.035	2,24	0,57
De 5.001 a 20.000 hab.	1.539.207	3.664.680	5.203.887	2.031.881	2,56	0,76
≤ 5.000 hab.	1.441.592	2.520.237	3.961.828	1.504.749	2,63	0,96
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.147.977</b>	<b>21.644.706</b>	<b>28.792.683</b>	<b>13.360.086</b>	<b>2,16</b>	<b>0,54</b>

**79.** La importancia de los derechos pendientes de cobro y de las obligaciones pendientes de pago es mayor en los consejos insulares y dentro de los ayuntamientos los que tienen población entre 500.000 y 1.000.000 habitantes.

( Importes en miles de € )

TIPOS DE ENTES	Derechos pend. de cobro (1)	Total derechos liquidados (2)	Importancia de los derechos pend. de cobro (3) = (1) / (2)	Obligaciones pend. de pago (4)	Total obligaciones liquidadas (5)	Importancia de las obligaciones pend. de pago (6) = (4) / (5)
Ayuntamientos	21.644.706	55.508.366	0,39	13.360.086	46.726.112	0,29
Dip. Reg. Común	1.771.574	6.023.960	0,29	1.627.135	5.851.848	0,28
Dip. Reg. Foral	2.593.773	13.081.612	0,20	640.147	12.716.227	0,05
Consejos Insulares	466.811	469.460	0,99	193.576	420.650	0,46
Cabildos Insulares	209.019	1.364.559	0,15	150.124	1.390.978	0,11
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>26.685.883</b>	<b>76.447.958</b>	<b>0,35</b>	<b>15.971.067</b>	<b>67.105.815</b>	<b>0,24</b>

( Importes en miles de € )

ESTRATOS DE POBLACIÓN	Derechos pend. de cobro ( 1 )	Total derechos liquidados ( 2 )	Importancia de los derechos pend. de cobro ( 3 ) = ( 1 ) / ( 2 )	Obligaciones pend. de pago ( 4 )	Total obligaciones liquidadas ( 5 )	Importancia de las obligaciones pend. de pago ( 6 ) = ( 4 ) / ( 5 )
>1.000.000 hab.	2.762.987	8.093.137	0,34	1.764.203	6.762.413	0,26
De 500.001 a 1.000.000 hab.	1.465.810	3.130.160	0,47	942.273	2.932.754	0,32
De 100.001 a 500.000 hab.	4.924.960	12.505.350	0,39	3.273.952	10.728.048	0,31
De 50.001 a 100.000 hab.	2.827.493	6.931.667	0,41	1.756.994	5.498.346	0,32
De 20.001 a 50.000 hab.	3.478.540	8.450.815	0,41	2.086.035	6.925.782	0,30
De 5.001 a 20.000 hab.	3.664.680	9.676.560	0,38	2.031.881	8.038.923	0,25
≤ 5.000 hab.	2.520.237	6.720.678	0,37	1.504.749	5.839.846	0,26
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>21.644.706</b>	<b>55.508.366</b>	<b>0,39</b>	<b>13.360.086</b>	<b>46.726.112</b>	<b>0,29</b>

## VIII. EVOLUCIÓN PRESUPUESTARIA

80. Del análisis de la evolución temporal de las principales magnitudes, se observa como desde el ejercicio 2010, primero del estudio, hasta el 2012, se produce un descenso de los gastos corrientes y no financieros de las entidades locales.

Por tipos de entes se observa la siguiente tendencia por naturaleza del gasto:

Unidad en millones de euros

Unidad en millones de euros			
Gastos corrientes	2012	2011	2010
Ayuntamientos	37.762	38.969	39.531
Dip. Reg. Común	3.720	3.957	4.005
Dip. Reg. Foral	11.680	12.055	12.437
Consejos Insulares	308	331	352
Cabildos Insulares	1.005	966	999
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>54.476</b>	<b>56.278</b>	<b>57.324</b>

Unidad en millones de euros			
Gastos no financieros	2012	2011	2010
Ayuntamientos	42.953	47.736	53.460
Dip. Reg. Común	4.996	5.871	6.003
Dip. Reg. Foral	12.370	12.749	13.299
Consejos Insulares	385	448	508
Cabildos Insulares	1.242	1.284	1.418
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>61.946</b>	<b>68.088</b>	<b>74.688</b>

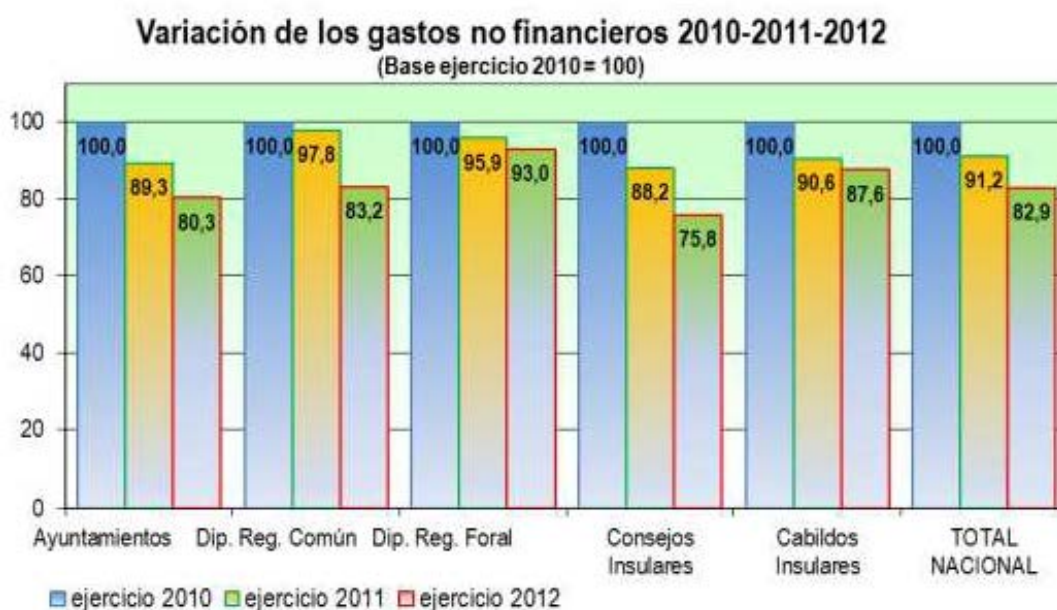
Sin embargo, es necesario puntualizar que la caída de los gastos no financieros del 8,8% del año 2010 a 2011 se debe, en parte, a los 5.000 millones de euros que fueron financiados por el Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad Local (Real Decreto-ley 13/2009, de 26 de octubre) para la realización, por los ayuntamientos, de inversiones generadoras de empleo y actuaciones de carácter social, de competencia municipal, que contribuyeran a la sostenibilidad económica, social y ambiental. La aplicación de dicho Fondo, obviamente, tuvo su reflejo en las liquidaciones de los presupuestos generales de los ayuntamientos, del ejercicio 2010, tanto en los gastos de inversión como en los ingresos por transferencias de capital. Además se pudieron financiar gastos corrientes vinculados a programas de actuación en el ámbito educativo y otros de carácter social de competencia municipal hasta un montante equivalente al 20 por ciento de los fondos que correspondieron a cada ayuntamiento.

Eliminando el efecto producido por esta inyección extraordinaria de liquidez, el descenso de los gastos no financieros de 2010 a 2011 se reduciría hasta el 2,3%.

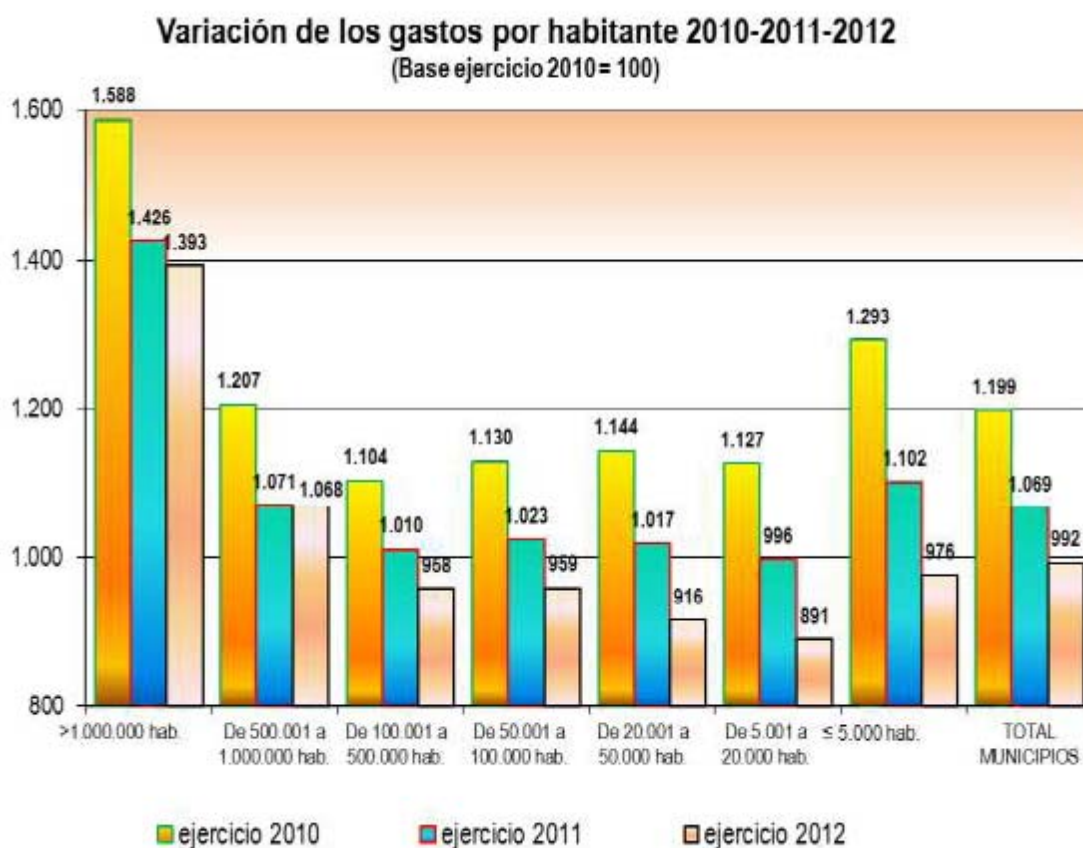
Por otro lado, se observa cómo el descenso más elevado de los gastos de carácter no financiero en el ámbito de las entidades locales se produce entre el periodo de 2011 a 2012, representado porcentualmente en el 9% de los mismos, y provocado en su mayoría por el inicio de las medidas llevadas a cabo con la ejecución de los primeros planes de ajuste que fue necesario aprobar para acceder a las medidas extraordinarias que facilitaron liquidez a las entidades locales, en concreto, para el acceso a la financiación de las facturas pendientes con proveedores mediante una operación de préstamo a diez años.

La bajada anterior sería más abrupta, prácticamente en un punto porcentual superior, hasta el 9,9%, si elimináramos la parte de los gastos reconocidos en el año 2012 que se produjeron en años anteriores, unos 600 millones de euros, y “afloraron” a través de la citada primera fase del mecanismo de pago a proveedores.

Se muestra, a continuación, un gráfico que recoge el descenso del gasto según tipología de entidad local, utilizando como año base el primero de estudio en esta evolución, el año 2010.



A continuación se observa que la caída de gastos se produce en todas las entidades locales, independientemente del estrato de población:



**81.** El ciclo económico afectará a los ingresos no financieros de las entidades locales, reduciéndolos en un 0,2%, entre el periodo 2010 al 2011, una vez eliminado el efecto provocado por el Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad Local, suponiendo un 7% sin realizar dicho ajuste, y volviendo a descender en el año 2012 en 2,5 puntos porcentuales respecto al año anterior.

Se muestra a continuación la evolución de los ingresos corrientes y no financieros según el tipo de ente local.

Unidad en millones de euros

Ingresos corrientes	2012	2011	2010
Ayuntamientos	44.179	43.819	43.712
Dip. Reg. Común	5.177	5.148	4.825
Dip. Reg. Foral	12.692	12.961	12.964
Consejos Insulares	368	345	383
Cabildos Insulares	1.215	1.146	1.111
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>63.631</b>	<b>63.419</b>	<b>62.994</b>



Unidad en millones de euros

Ingresos no financieros	2012	2011	2010
Ayuntamientos	46.206	47.472	52.714
Dip. Reg. Común	5.485	5.501	5.324
Dip. Reg. Foral	12.720	13.114	13.076
Consejos Insulares	414	478	559
Cabildos Insulares	1.275	1.220	1.252
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>66.100</b>	<b>67.786</b>	<b>72.925</b>

82. La tendencia mostrada anteriormente de las magnitudes presupuestarias, materializada en un superior descenso de los gastos respecto al de los ingresos, justifica la favorable evolución del ahorro de las entidades locales, medido tanto en términos brutos como netos, así como el del saldo de las operaciones no financieras, máxima representación presupuestaria de la capacidad o necesidad de financiación.

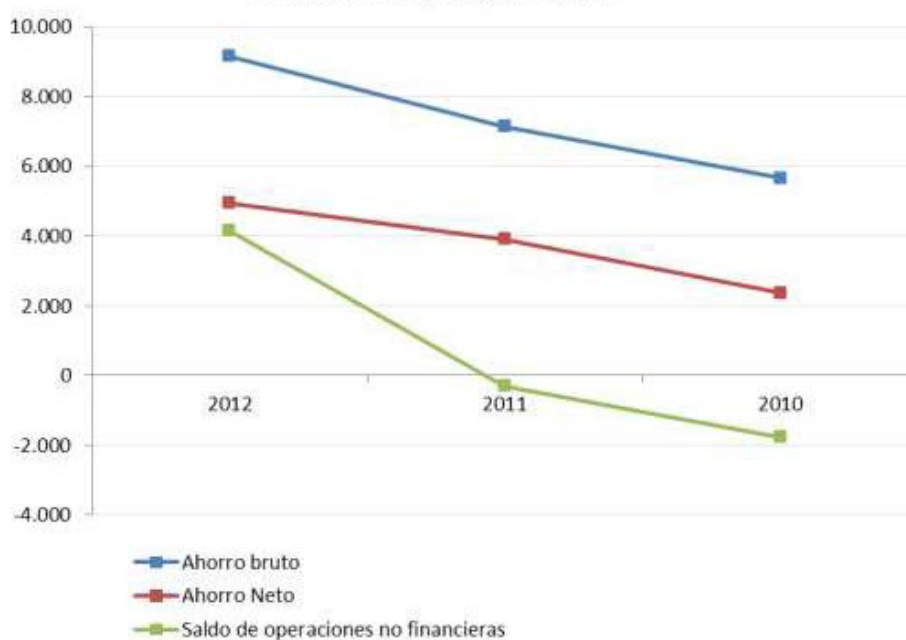
Unidad en millones de euros

TOTAL NACIONAL	2012	2011	2010
Ingresos corrientes (1)	63.631	63.419	62.994
Gastos corrientes (2)	54.476	56.278	57.324
<b>Ahorro bruto (3) = (1) - (2)</b>	<b>9.155</b>	<b>7.141</b>	<b>5.670</b>
Amortiz. de pasivos financ. (cap. 9 gastos) (4)	4.207	3.240	3.295
<b>Ahorro Neto (5) = (3) - (4)</b>	<b>4.948</b>	<b>3.901</b>	<b>2.375</b>

Unidad en millones de euros

TOTAL NACIONAL	2012	2011	2010
Ingresos no financieros	66.100	67.786	72.925
Gastos no financieros	61.946	68.088	74.688
<b>Saldo de operaciones no financieras</b>	<b>4.153</b>	<b>-303</b>	<b>-1.763</b>

Evolución de los principales saldos





## IX. PARTICIPACIÓN EN TRIBUTOS DEL ESTADO

### IX.1. RESUMEN GENERAL

**80.** El vigente modelo de participación en tributos del Estado ha entrado en vigor el 1 de enero de 2004, mediante la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, de Reforma de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales. En el año 2014 se ha practicado la liquidación definitiva correspondiente a 2012.

Respecto al año base, 2004, se ha realizado en 2012 una revisión cuatrienal del ámbito subjetivo de los municipios a los que resultan de aplicación los modelos de cesión de impuestos estatales y de variables. Esta revisión se establece en el artículo 114 del TRLRHL. Consecuencia de ella, ocho municipios pasaron del ámbito de aplicación del modelo de variables al de cesión, debido a que su población fue superior a 75.000 habitantes y un municipio pasó del ámbito de aplicación del modelo de cesión al de variables, debido a que su población fue inferior a 75.000.

Para ver los resultados correspondientes a cada entidad local se puede consultar el documento relativo a la liquidación definitiva de aquel modelo correspondiente al año 2012 publicado en la dirección de la Oficina Virtual de Coordinaron Financiera con las Entidades Locales del Ministerio de Economía y Hacienda:

[www.eell.minhap.gob.es](http://www.eell.minhap.gob.es)

**81.** La participación en tributos del Estado está definida mediante un modelo de naturaleza dual. Por un lado, un modelo de cesión de impuestos estatales, aplicable a las provincias y a los municipios con población igual o superior a 75.000 habitantes o que sean capitales de provincia o de Comunidad Autónoma; y, por otro, un modelo aplicable al resto de municipios, definido con arreglo a las variables población, esfuerzo fiscal e inverso de la capacidad tributaria.

**82.** El número y la población de derecho de entidades incluidas en cada uno de los citados modelos es, por lo que se refiere a los municipios:

Municipios	Nº de entes 2012	Población 2012	%	Población 2004	%	Δ %
Cesión	97	20.807.172	44,0	18.750.367	43,4	11,0
Variables	8.020	26.458.149	56,0	24.447.317	56,6	8,2
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>8.117</b>	<b>47.265.321</b>	<b>100,0</b>	<b>43.197.684</b>	<b>100,0</b>	<b>9,4</b>

**83.** En cuanto a las entidades provinciales, están incluidas en el modelo de cesión 38 provincias, 2 Comunidades Autónomas uniprovinciales, 4 islas de Baleares y 7 islas de Canarias. En total, 51 entidades.

**84.** La participación de las Entidades locales en los tributos del Estado en el año 2012 asciende, sin incluir las compensaciones derivadas de la reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas recogidas en la disposición adicional décima de la citada Ley 51/2002 y en la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, a 13.992,08 millones de euros y presenta la siguiente distribución, con un aumento respecto al año 2004, año de referencia al haberse implantado el actual modelo de financiación, del 23,5%.

Se debe señalar que el índice de evolución de los ingresos tributarios del Estado entre los ejercicios 2004 y 2012 aumenta en un 27,2%. De acuerdo con el artículo 124.2 del TRLRHL y con el artículo 92.Tres de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, a cada uno de los municipios incluidos en el modelo general o de variables les ha correspondido un mínimo garantizado, coincidente con la participación del ejercicio 2003.

Estas cuantías incluyen las entregas mensuales a cuenta transferidas en el mismo ejercicio y el resultado de dicha liquidación practicada en 2013.

Para los saldos deudores que se deriven de aquella liquidación se estableció en el apartado Dos del artículo 97 de la Ley 22/2014, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014, que se reembolsarán mediante compensación con cargo a las entregas a cuenta que se perciban con posterioridad a la mencionada liquidación, en un periodo máximo de tres años mediante retenciones trimestrales equivalente al 25 por ciento de una entrega mensual.

A continuación se recogen los resultados de la liquidación de cada uno de los anteriores modelos correspondiente al año 2012.

Entidades Locales / Concepto de financiación	Importe 2012 (millones de €)	%	Importe 2004 (millones de €)	%	Δ %
Municipios					
Cesión de impuestos estatales	680,73	7,4	661,24	9,0	2,9
Fondo complementario modelo cesión	4.781,31	52,3	3.647,58	49,7	31,1
Modelo de variables	3.676,13	40,2	3.030,55	41,3	21,3
<b>TOTAL</b>	<b>9.138,16</b>	<b>100,0</b>	<b>7.339,37</b>	<b>100,0</b>	<b>24,5</b>
Diputaciones e Islas					
Cesión de impuestos estatales	552,17	11,4	583,00	14,6	-5,3
Fondo complementario modelo cesión	3.698,85	76,2	2.906,01	72,8	27,3
Asistencia sanitaria	592,85	12,2	492,61	12,3	20,3
Diputaciones Forales, Ceuta y Melilla	10,05	0,2	7,90	0,2	27,3
<b>TOTAL</b>	<b>4.853,92</b>	<b>100,0</b>	<b>3.989,52</b>	<b>100,0</b>	<b>21,7</b>
Suma Entidades Locales					
Cesión de impuestos estatales	1.232,89	8,8	1.244,24	11,0	-0,9
Fondo complementario modelo cesión	8.480,16	60,6	6.553,59	57,8	29,4
Modelo de variables	3.676,13	26,3	3.030,55	26,8	21,3
Asistencia sanitaria	592,85	4,2	492,61	4,3	20,3
Diputaciones Forales, Ceuta y Melilla	10,05	0,1	7,90	0,1	27,3
<b>TOTAL</b>	<b>13.992,08</b>	<b>100,0</b>	<b>11.328,89</b>	<b>100,0</b>	<b>23,5</b>

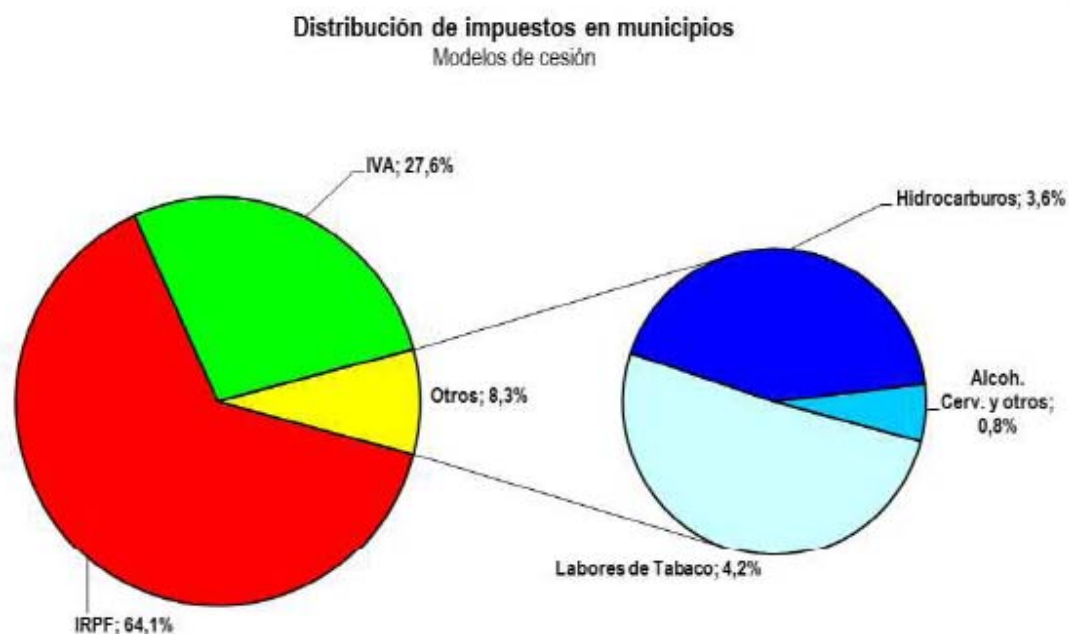
## IX.2. MODELO DE CESIÓN DE IMPUESTOS ESTATALES APLICADO A LOS MUNICIPIOS

85. La cesión de impuestos estatales representa el 12,5% de la financiación total de los municipios incluidos en este modelo:

Tipos de ingresos	(millones de €)						
	Importe 2012	Importe 2012 sin nuevos (*)	%	Importe 2004	%	Δ (%)	Δ (%) sin nuevos (*)
Cesión de impuestos	680,73	645,02	12,5	661,24	15,3	2,9	-2,5
Fondo Complementario de Financiación	4.781,31	4.640,36	87,5	3.647,57	84,7	31,1	27,2
<b>TOTAL PARTICIPACIÓN</b>	<b>5.462,04</b>	<b>5.285,38</b>	<b>100,0</b>	<b>4.308,81</b>	<b>100,0</b>	<b>26,8</b>	<b>22,7</b>

(\*) Importe de la participación en tributos del Estado excluyendo la correspondiente a los municipios que, en el periodo 2004-2007, no estaban incluidos en el modelo de cesión de impuestos estatales y a los que se aplica éste a partir de 2012.

86. El impuesto del que se cede mayor rendimiento recaudatorio es el IRPF, que representa el 64,1% de los rendimientos totales cedidos, 16,2 puntos más que en 2004. El IRPF aumenta ligeramente su importancia relativa a costa, en gran parte, del Impuesto sobre el Valor Añadido:



(millones de €)

IMPUESTOS	Importe 2012	Importe 2012 sin nuevos	%	Importe 2004	%	$\Delta$ ( % )	$\Delta$ ( % ) sin nuevos (*)
Impuesto Renta Personas Físicas (IRPF)	436,34	411,82	64,1	316,82	47,9	37,7	30,0
Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA)	188,16	179,34	27,6	253,58	38,3	-25,8	-29,3
Impuestos Especiales (IIEE)	56,23	53,85	8,3	90,84	13,7	-38,1	-40,7
<b>TOTAL CESIÓN DE IMPUESTOS</b>	<b>680,73</b>	<b>645,02</b>	<b>100,0</b>	<b>661,24</b>	<b>100,0</b>	<b>2,9</b>	<b>-2,5</b>

(\*) Importe de la participación en tributos del Estado excluyendo la correspondiente a los municipios que, en el periodo 2004-2007, no estaban incluidos en el modelo de cesión de impuestos estatales y a los que se aplica éste a partir de 2012.

(millones de €)

IMPUESTOS ESPECIALES	Importe 2012	Importe 2012 sin nuevos (*)	Importe 2004	% s / Total Cesión	% s / Total Impuestos Especiales	$\Delta$ ( % )	$\Delta$ ( % ) sin nuevos (*)
Labores de Tabaco	28,69	27,45	28,85	4,2%	51,0%	-0,5	-4,9
Hidrocarburos	24,19	23,22	55,92	3,6%	43,0%	-56,7	-58,5
Alcohol	2,35	2,24	4,63	0,3%	4,2%	-49,3	-51,7
Cerveza	0,94	0,89	1,34	0,1%	1,7%	-29,9	-33,4
Productos Intermedios	0,06	0,05	0,10	0,0%	0,1%	-42,3	-45,0
<b>TOTAL CESIÓN IMPUESTOS ESPECIALES</b>	<b>56,23</b>	<b>53,85</b>	<b>90,84</b>	<b>8,3%</b>	<b>100,0%</b>	<b>-38,1</b>	<b>-40,7</b>

(\*) Importe de la participación en tributos del Estado excluyendo la correspondiente a los municipios que, en el periodo 2004-2007, no estaban incluidos en el modelo de cesión de impuestos estatales y a los que se aplica éste a partir de 2012.

**87.** Los dos municipios de población superior a 1.000.000 de habitantes perciben casi el

(millones de €)

Municipios	Población 2012	%	Fondo Complementario Financiación 2012	%	Fondo Complementario Financiación 2004	%	Δ ( % )
> 1.000.000 habitantes	4.854.470	23,3%	1.872,77	39,2%	1.471,37	40,3	27,3
De 500.001 a 1.000.000 habitantes	2.746.440	13,2%	820,03	17,2%	644,96	17,7	27,1
De 100.001 a 500.000 habitantes	10.115.516	48,6%	1.665,51	34,8%	1.263,27	34,6	31,8
Hasta 100.000 habitantes	3.090.746	14,9%	423,00	8,8%	267,97	7,3	57,9
<b>TOTAL</b>	<b>20.807.172</b>	<b>100,0%</b>	<b>4.781,31</b>	<b>100,0%</b>	<b>3.647,57</b>	<b>100,0</b>	<b>31,1</b>

*Nota: En los años 2004 y 2012 se recogen los datos correspondientes a los municipios incluidos, en dichos ejercicios, en el modelo de cesión de impuestos estatales. En 2004 se aplicó a 84 entidades y, a partir de 2012, 97 municipios conformarán el ámbito de aplicación de aquel modelo.*

40% del fondo complementario de financiación:

**88.** La financiación media por habitante se sitúa en 262,5 euros, frente a 229,8 euros, de 2004, con un aumento del 14,2%. Por estratos de población:

(millones de €)

Municipios	PARTICIPACION EN TRIBUTOS DEL ESTADO (PTE) AÑO 2012					
	Cesión de Impuestos	% s / Total PTE	Fondo Complementario Financiación	% s / Total PTE	Total PTE	PTE media por habitante (en €)
> 1.000.000 habitantes	222,26	10,6%	1.872,77	89,4%	2.095,03	431,6
De 500.001 a 1.000.000 habitantes	83,02	9,2%	820,03	90,8%	903,05	328,8
De 100.001 a 500.000 habitantes	280,75	14,4%	1.665,51	85,6%	1.946,26	192,4
Hasta 100.000 habitantes	94,70	18,3%	423,00	81,7%	517,70	167,5
<b>TOTAL</b>	<b>680,73</b>	<b>12,5%</b>	<b>4.781,31</b>	<b>87,5%</b>	<b>5.462,04</b>	<b>262,5</b>

89. El peso de la cesión de impuestos estatales a favor de los municipios es dispar, considerando éstos por Comunidades Autónomas, que ha resultado ser:

(Importes en millones €)

Comunidades Autónomas	Cesión de impuestos	%	Fondo Complementario de Financiación	%	Total PTE	% s / Total PTE
Andalucía	89,17	10,1%	793,03	89,9%	882,20	16,2%
Aragón	26,77	12,1%	194,88	87,9%	221,65	4,1%
Asturias	19,36	17,9%	88,90	82,1%	108,25	2,0%
Baleares	14,55	21,5%	53,00	78,5%	67,55	1,2%
Canarias (*)	13,24	7,4%	166,73	92,6%	179,97	3,3%
Cantabria	6,06	17,1%	29,44	82,9%	35,50	0,6%
Castilla y León	35,73	17,5%	168,97	82,5%	204,70	3,7%
Castilla-La Mancha	16,34	17,8%	75,25	82,2%	91,59	1,7%
Cataluña	132,46	10,7%	1.103,44	89,3%	1.235,91	22,6%
Extremadura	8,21	15,7%	44,09	84,3%	52,30	1,0%
Galicia	29,52	16,7%	146,84	83,3%	176,36	3,2%
Madrid	213,88	13,4%	1.381,15	86,6%	1.595,02	29,2%
Murcia	18,52	14,2%	112,10	85,8%	130,62	2,4%
Rioja	5,00	18,4%	22,20	81,6%	27,20	0,5%
Com. Valenciana	51,92	11,5%	401,29	88,5%	453,21	8,3%
<b>TOTAL</b>	<b>680,73</b>	<b>12,5%</b>	<b>4.781,31</b>	<b>87,5%</b>	<b>5.462,04</b>	<b>100,0%</b>

(\*) Debido a su régimen económico-financiero especial, a las entidades locales de Canarias se les ceden rendimientos recaudatorios correspondientes al IRPF y a los Impuestos Especiales sobre la Cerveza, sobre Productos Intermedios y sobre Alcohol y Bebidas Derivadas (artículo 158 TRLRHL).

**90.** La financiación media por habitante en 2012, por Comunidades Autónomas, es la siguiente. Las financiaciones medias de los municipios incluidos en este modelo oscilan entre 163,0 y 345,5 euros por habitante:

Comunidades Autónomas	2012			2004			TASA DE VARIACIÓN ( % )		
	Cesión por habitante (€)	FCF por habitante (€)	TOTAL PTE por habitante (€)	Cesión por habitante (€)	FCF por habitante (€)	TOTAL PTE por habitante (€)	Cesión	FCF	TOTAL PTE
Andalucía	24,6	219,2	243,9	28,9	186,4	215,3	-14,7	17,6	13,3
Aragón	34,9	253,8	288,7	38,1	213,8	252,0	-8,6	18,7	14,6
Asturias	33,0	151,5	184,5	34,1	123,7	157,9	-3,3	22,4	16,9
Baleares	35,7	130,0	165,7	49,3	112,9	162,2	-27,6	15,2	2,2
Canarias	14,4	180,9	195,3	12,9	146,6	159,5	11,6	23,4	22,5
Cantabria	34,0	164,9	198,9	37,2	125,8	163,0	-8,6	31,1	22,0
Castilla León	33,2	157,1	190,3	34,5	123,1	157,6	-3,7	27,6	20,7
Castilla Mancha	29,1	133,9	163,0	32,1	118,9	151,0	-9,4	12,6	7,9
Cataluña	37,0	308,4	345,5	40,2	262,5	302,7	-8,0	17,5	14,1
Extremadura	26,8	144,0	170,9	27,8	124,5	152,3	-3,4	15,6	12,2
Galicia	31,8	158,2	190,1	32,3	126,7	158,9	-1,4	24,9	19,6
Madrid	42,1	272,0	314,1	41,8	234,4	276,2	0,7	16,1	13,7
Murcia	24,7	149,3	174,0	28,6	129,4	158,0	-13,9	15,4	10,1
Rioja	32,6	144,7	177,3	36,5	123,2	159,7	-10,8	17,5	11,0
Com. Valenciana	27,4	211,6	238,9	33,4	186,1	219,5	-18,0	13,7	8,9
<b>TOTAL</b>	<b>32,7</b>	<b>229,8</b>	<b>262,5</b>	<b>35,3</b>	<b>194,5</b>	<b>229,8</b>	<b>-7,2</b>	<b>18,1</b>	<b>14,2</b>

*Nota: En los años 2004 y 2012 se recogen los datos correspondientes a los municipios incluidos, en dichos ejercicios, en el modelo de cesión de impuestos estatales. En 2004 se aplicó a 84 entidades y, a partir de 2012, 97 municipios conformarán el ámbito de aplicación de aquel modelo.*



### IX.3. MODELO DE CESIÓN DE IMPUESTOS ESTATALES APLICADO A LAS PROVINCIAS

**91.** La financiación total de las provincias y entes asimilados ha sido en 2012 de 4.261,07 millones de euros, con un aumento del 21,9% respecto del año 2004:

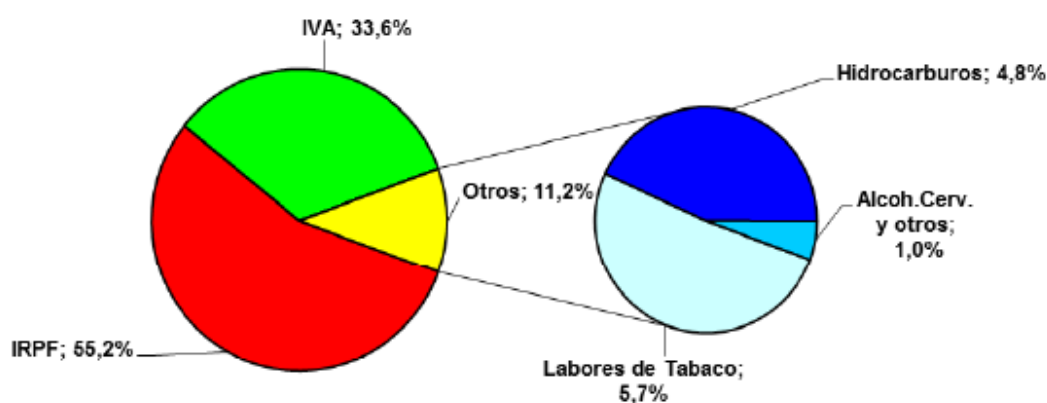
Provincias y entes asimilados	Importe 2012 ( millones de € )	%	Importe 2004 ( millones de € )	%	Δ ( % )
Diputaciones Provinciales y CC.AA. Uniprovinciales	3.910,66	91,78	3.211,86	91,85	21,8
Islas (Consejos y Cabildos Insulares)	340,36	7,99	277,15	7,93	22,8
Diputaciones Forales del País Vasco y C.F. De Navarra	0,30	0,01	0,24	0,01	25,6
Ciudades Autónomas (Ceuta y Melilla)	9,75	0,23	7,66	0,22	27,3
<b>TOTAL</b>	<b>4.261,07</b>	<b>100,00</b>	<b>3.496,92</b>	<b>100,00</b>	<b>21,9</b>

**92.** Las provincias y entes asimilados de régimen común (entre las que no se incluyen las Diputaciones Forales del País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra ni las Ciudades con Estatuto de Autonomía de Ceuta y de Melilla) tienen una financiación global de 4.251,02 millones de euros:

Conceptos de financiación	Importe 2012 ( millones de € )	%	Importe 2004 ( millones de € )	%	Δ ( % )
Cesión de impuestos	552,17	12,99	582,94	16,71	-5,3
Fondo Complementario de Financiación	3.698,85	87,01	2.906,08	83,29	27,3
<b>TOTAL</b>	<b>4.251,02</b>	<b>100,00</b>	<b>3.489,02</b>	<b>100,00</b>	<b>21,8</b>

**93.** El importe total de la cesión de impuestos del Estado asciende a 552,17 millones de euros, habiendo disminuido un 5,3%, respecto de 2004. El peso específico del IRPF cifrado en el 55,2% se ha incrementado en casi 16 puntos desde 2004, mientras que le IVA ha descendido 9 puntos, debido al menor ritmo de crecimiento de la cesión de este último.

**Distribución de impuestos en provincias, islas y asimilados**  
Modelos de cesión



Impuestos	Importe 2012 (millones de €)	%	Importe 2004 (millones de €)	%	Δ (%)
Impuesto Renta Personas Físicas ( IRPF )	304,89	55,2	230,71	39,6	32,2
Impuesto sobre el Valor Añadido ( IVA )	185,66	33,6	249,60	42,8	-25,6
Impuestos Especiales ( IIEE )	61,61	11,2	102,69	17,6	-40,0
<b>TOTAL CESIÓN DE IMPUESTOS</b>	<b>552,17</b>	<b>100,0</b>	<b>583,00</b>	<b>100,0</b>	<b>-5,3</b>

Impuestos Especiales	Importe 2011 (millones de €)	% s / Total Cesión	% s /Total Impuestos Especiales	Importe 2004 (millones de €)	Δ (%)
Labores de Tabaco	31,55	5,7%	51,2%	33,42	-5,6
Hidrocarburos	26,66	4,8%	43,3%	63,12	-57,8
Alcohol	2,38	0,4%	3,9%	4,70	-49,5
Cerveza	0,97	0,2%	1,6%	1,35	-28,4
Productos Intermedios	0,06	0,0%	0,1%	0,10	-40,7
<b>TOTAL CESIÓN IMPUESTOS ESPECIALES</b>	<b>61,61</b>	<b>11,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>102,69</b>	<b>-40,0</b>

94. En las provincias también existe dispersión en cuanto a la composición individual cesión-fondo complementario de financiación:

PROVINCIA O ISLA	% CESIÓN	% FCF
ALBACETE	8,4	91,6
ALICANTE	14,5	85,5
ALMERIA	11,1	88,9
AVILA	7,1	92,9
BADAJOS	7,7	92,3
Mallorca	22,7	77,3
Menorca	14,3	85,7
Ibiza	18,3	81,7
Formentera	14,6	85,4
BARCELONA	23,3	76,7
BURGOS	12,0	88,0
CACERES	5,8	94,2
CADIZ	11,7	88,3
CASTELLON	13,6	86,4
CIUDAD REAL	8,0	92,0
CORDOBA	9,5	90,5
LA CORUÑA	13,3	86,7
CUENCA	5,6	94,4
GERONA	19,2	80,8
GRANADA	10,6	89,4
GUADALAJARA	9,6	90,4
HUELVA	9,1	90,9
HUESCA	8,0	92,0
JAEN	8,3	91,7
LEON	9,5	90,5
LERIDA	11,9	88,1
LUGO	8,2	91,8
MALAGA	13,9	86,1
MURCIA	13,4	86,6
ORENSE	7,9	92,1
ASTURIAS	14,6	85,4
PALENCIA	8,1	91,9
Gran Canaria	7,5	92,5
Fuerteventura	3,8	96,2
Lanzarote	4,7	95,3
PONTEVEDRA	13,0	87,0
SALAMANCA	9,2	90,8
Tenerife	6,7	93,3
La Palma	2,9	97,1
Gomera	1,3	98,7
Hierro	0,9	99,1
SEGOVIA	8,9	91,1
SEVILLA	12,9	87,1
SORIA	5,6	94,4
TARRAGONA	15,7	84,3
TERUEL	5,7	94,3
TOLEDO	10,2	89,8
VALENCIA	15,9	84,1
VALLADOLID	14,8	85,2
ZAMORA	6,3	93,7
ZARAGOZA	16,2	83,8
<b>TOTAL</b>	<b>13,0</b>	<b>87,0</b>

**95.** La cesión de impuestos a las provincias, Consejos y Cabildos insulares y Comunidades Autónomas uniprovinciales representa, agrupadas por Comunidades Autónomas, entre el 6% y el 21% de la financiación total:

Comunidades Autónomas ( * )	Cesión de impuestos ( millones de € )	%	Fondo Complementario de financiación ( millones de € )	%	Total participación en Tributos del Estado (PTE) ( millones de € )	% s / Total PTE
Andalucía	104,43	11,3%	816,04	88,7%	920,47	21,7%
Aragón	24,41	12,1%	176,61	87,9%	201,02	4,7%
Asturias	19,01	14,6%	110,83	85,4%	129,83	3,1%
Baleares	22,09	21,1%	82,67	78,9%	104,76	2,5%
Canarias (**)	14,33	6,1%	221,27	93,9%	235,60	5,5%
Castilla y León	41,36	9,7%	384,93	90,3%	426,29	10,0%
Castilla-La Mancha	27,85	8,5%	298,38	91,5%	326,22	7,7%
Cataluña	151,27	20,9%	570,85	79,1%	722,12	17,0%
Extremadura	13,21	6,8%	179,95	93,2%	193,15	4,5%
Galicia	41,90	11,5%	321,71	88,5%	363,61	8,6%
Murcia	18,90	13,4%	122,01	86,6%	140,91	3,3%
Com. Valenciana	73,41	15,1%	413,62	84,9%	487,03	11,5%
<b>TOTAL</b>	<b>552,17</b>	<b>13,0%</b>	<b>3.698,85</b>	<b>87,0%</b>	<b>4.251,02</b>	<b>100,0%</b>

(\*) No se incluyen las Comunidades Autónomas de Cantabria, Madrid, y La Rioja, porque, mediante acuerdos de las respectivas Comisiones Mixtas, han integrado en su financiación autonómica la que habría resultado de la aplicación del modelo de financiación provincial.

(\*\*) Debido a su régimen económico-financiero especial, a las entidades locales de Canarias se les ceden rendimientos recaudatorios correspondientes al IRPF y a los Impuestos Especiales sobre Cerveza, sobre Productos Intermedios y sobre Alcohol y Bebidas Derivadas (artículo 158 TRLRHL)

96. Considerando los valores de cada provincia e isla, la financiación media por habitante en 2012 (sin incluir la aportación a la asistencia sanitaria) oscila entre 86,8 y 553,0 euros. Esta magnitud, para cada una de las entidades incluidas en el ámbito de aplicación de este modelo, ofrece los siguientes resultados:

Provincias e Islas	2012			2004			TASA DE VARIACION (%)		
	Cesión por habitante (€)	FCF por habitante (€)	TOTAL PTE por habitante (€)	Cesión por habitante (€)	FCF por habitante (€)	TOTAL PTE por habitante (€)	Cesion	FCF	Total PTE
ALBACETE	13,1	142,9	155,9	14,4	119,2	133,6	-9,3	19,9	16,7
ALICANTE	12,6	74,2	86,8	16,7	68,4	85,1	-24,6	8,5	2,0
ALMERIA	11,9	95,9	107,8	15,3	91,5	106,7	-21,9	4,8	1,0
ASTURIAS	17,6	102,9	120,5	18,4	81,1	99,5	-4,0	26,9	21,2
AVILA	13,6	178,6	192,2	15,8	144,7	160,5	-13,8	23,4	19,8
BADAJOS	11,7	139,9	151,6	12,8	115,0	127,8	-9,1	21,7	18,6
Mallorca	20,1	68,3	88,4	28,5	61,9	90,5	-29,6	10,2	-2,3
Menorca	17,8	106,6	124,4	27,2	96,2	123,4	-34,6	10,8	0,8
Ibiza-Formentera	18,8	85,7	104,5	26,7	88,0	114,7	-29,7	-2,6	-8,9
BARCELONA	20,8	68,3	89,0	22,7	58,2	80,9	-8,8	17,3	10,0
BURGOS	18,3	134,8	153,2	19,8	111,4	131,2	-7,3	21,0	16,7
CACERES	12,3	200,1	212,5	13,3	158,1	171,4	-7,3	26,6	24,0
CADIZ	12,0	90,8	102,8	14,1	76,3	90,4	-14,9	19,0	13,7
CASTELLON	14,9	94,9	109,8	19,4	85,4	104,8	-23,4	11,2	4,8
CIUDAD REAL	12,6	144,0	156,6	14,0	121,7	135,8	-10,4	18,3	15,4
CORDOBA	12,0	114,7	126,7	14,3	93,0	107,3	-16,3	23,4	18,1
CORUNA	16,3	106,3	122,5	16,6	85,2	101,8	-2,2	24,8	20,4
CUENCA	12,5	212,9	225,4	15,2	178,3	193,4	-17,5	19,4	16,5
GERONA	19,2	81,3	100,5	24,8	76,4	101,2	-22,3	6,3	-0,7
GRANADA	12,6	105,9	118,4	15,1	91,2	106,3	-16,8	16,1	11,4
GUADALAJARA	15,4	145,0	160,5	18,7	152,5	171,2	-17,3	-4,9	-6,3
HUELVA	12,2	122,3	134,5	14,5	105,4	119,9	-16,0	16,0	12,2
HUESCA	17,1	197,0	214,1	20,1	165,5	185,5	-14,9	19,1	15,4
JAEN	11,4	125,4	136,7	13,9	100,9	114,8	-18,5	24,3	19,1
LEON	15,7	148,7	164,4	16,7	117,2	133,9	-5,9	26,8	22,8
LERIDA	17,0	125,1	142,1	20,7	113,1	133,8	-18,1	10,6	6,2
LUGO	14,0	157,9	171,9	14,9	120,8	135,7	-5,8	30,8	26,8
MALAGA	12,3	75,7	87,9	15,8	69,8	85,6	-22,4	8,4	2,7
MURCIA	12,8	82,8	95,6	15,5	74,0	89,5	-17,2	11,8	6,8
ORENSE	13,6	157,3	170,9	14,3	120,0	134,2	-4,8	31,1	27,3
PALENCIA	15,8	179,8	195,7	17,0	138,6	155,6	-6,9	29,7	25,7
Gran Canaria	7,5	91,9	99,3	6,6	77,8	84,4	13,4	18,0	17,7
Fuerteventura	5,5	137,3	142,7	2,3	143,5	145,8	136,1	-4,4	-2,1
Lanzarote	6,0	121,3	127,3	6,9	116,0	122,9	-13,2	4,6	3,6
PONTEVEDRA	14,5	97,1	111,6	15,7	78,5	94,2	-7,4	23,6	18,5
SALAMANCA	15,7	154,7	170,4	16,7	121,4	138,1	-5,9	27,4	23,4
Tenerife	6,6	91,9	98,5	5,9	79,8	85,7	12,5	15,1	14,9
La Palma	5,4	177,8	183,2	4,2	141,7	145,8	30,0	25,5	25,6
Gomera	4,5	326,9	331,4	3,7	270,5	274,2	21,7	20,8	20,9
Hierro	5,0	548,0	553,0	3,9	471,7	475,6	27,7	16,2	16,3
SEGOVIA	15,6	158,8	174,4	18,2	133,8	152,0	-14,3	18,7	14,7
SEVILLA	13,3	89,4	102,6	15,4	76,0	91,4	-13,9	17,7	12,3
SORIA	16,2	272,0	288,3	18,1	220,4	238,5	-10,5	23,4	20,8
TARRAGONA	17,0	91,6	108,6	20,9	86,9	107,8	-18,6	5,4	0,7
TERUEL	15,8	260,5	276,3	18,4	211,1	229,4	-13,7	23,4	20,4
TOLEDO	12,9	113,0	125,9	15,6	109,2	124,8	-17,2	3,4	0,9
VALENCIA	15,5	82,1	97,6	18,3	70,6	88,9	-15,2	16,3	9,9
VALLADOLID	17,8	102,0	119,8	18,7	83,8	102,5	-5,1	21,7	16,8
ZAMORA	13,7	204,1	217,8	15,6	154,8	170,4	-12,3	31,9	27,8
ZARAGOZA	18,7	96,5	115,1	20,7	82,6	103,3	-9,9	16,8	11,4
<b>TOTAL</b>	<b>15,0</b>	<b>100,4</b>	<b>115,4</b>	<b>17,3</b>	<b>86,2</b>	<b>103,5</b>	<b>-13,4</b>	<b>16,4</b>	<b>11,4</b>

(\*) Por razones de homogeneización con los datos de 2004 los dos Consejos Insulares de Ibiza y Formentera se presentan agrupados

#### IX.4. MODELO APLICABLE A LOS MUNICIPIOS CON MENOS DE 75.000 HABITANTES Y QUE NO SEAN CAPITALES DE PROVINCIA NI DE COMUNIDAD AUTÓNOMA

97. La participación en los tributos del Estado de los municipios no incluidos en el modelo de cesión asciende en 2012 a 3.676,1 millones de euros, cifra que representa el 40,2 % del importe total percibido por el conjunto de municipios, con la siguiente distribución:

Municipios	Nº de Entes	%	Población	%	Importe PTE (millones de €)	%
Régimen Común	7.497	93,5	23.620.490	89,3	3.672,7	99,9
País Vasco y Navarra (*)	523	6,5	2.837.659	10,7	3,4	0,1
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>8.020</b>	<b>100,0</b>	<b>26.458.149</b>	<b>100,0</b>	<b>3.676,1</b>	<b>100,0</b>

(\*) La participación de los municipios del País Vasco y Navarra en los Tributos del Estado se calcula teniendo en cuenta el Concierto y Convenio Económicos, respectivamente, y, por lo tanto, sólo participan en la proporción correspondiente a los impuestos estatales no concertados.

98. En los municipios de régimen común, la financiación resultante de la aplicación de los valores de las variables población, esfuerzo fiscal e inverso de la capacidad tributaria es:

Importe en millones de €								
Estratos de población	Importe de la variable Población	%	Importe de la variable Esfuerzo Fiscal	%	Importe de la variable Inverso de la Capacidad Tributaria	%	Importe Total Variables	%
Más de 50.000 hab.	374,3	77,0%	58,1	12,0%	53,5	11,0%	485,9	100,0%
De 20.001 a 50.000 hab.	892,6	76,8%	145,2	12,5%	125,0	10,8%	1.162,8	100,0%
De 5.001 a 20.000 hab.	946,9	74,8%	158,8	12,5%	160,6	12,7%	1.266,3	100,0%
Hasta 5.000 hab.	541,2	71,4%	97,2	12,8%	119,9	15,8%	758,2	100,0%
<b>TOTAL</b>	<b>2.755,0</b>	<b>75,0%</b>	<b>459,3</b>	<b>12,5%</b>	<b>459,1</b>	<b>12,5%</b>	<b>3.673,3</b>	<b>100,0%</b>

**99.** La variable inversa de la capacidad tributaria tiene un mayor peso relativo en los municipios de menor población.

Variables	Hasta 5.000 hab.	De 5.001 a 20.000 hab.	De 20.001 a 50.000 hab.	Más de 50.000 hab.	TOTAL NACIONAL
Población	23,5%	35,1%	29,8%	11,6%	100,0%
Participación por población	19,6%	34,4%	32,4%	13,6%	100,0%
Participación por Esfuerzo Fiscal	21,2%	34,6%	31,6%	12,6%	100,0%
Participación por inverso de la Capacidad Tributaria	26,1%	35,0%	27,2%	11,7%	100,0%
<b>TOTAL</b>	<b>20,6%</b>	<b>34,5%</b>	<b>31,7%</b>	<b>13,2%</b>	<b>100,0%</b>

**100.** Por Comunidades Autónomas, se observa un menor esfuerzo fiscal entre los municipios de Asturias, Extremadura, Murcia y Galicia, además de Ceuta y Melilla:

*Importe en millones €*

Comunidades Autónomas	Participación por Población	%	Participación por Esfuerzo Fiscal	%	Participación por Inverso de la Capac. Tributaria	%	Participación Total por Variables	%
Andalucía	569,4	74,6%	85,7	11,2%	107,9	14,1%	762,9	100,0%
Aragón	61,1	72,0%	10,8	12,7%	13,0	15,3%	84,9	100,0%
Asturias	57,3	72,9%	8,4	10,7%	12,8	16,3%	78,5	100,0%
Illes Balears	85,7	76,3%	17,9	15,9%	8,8	7,8%	112,3	100,0%
Canarias	146,9	76,9%	21,2	11,1%	23,0	12,1%	191,2	100,0%
Cantabria	47,6	75,4%	8,3	13,2%	7,2	11,4%	63,1	100,0%
Castilla-León	156,4	74,4%	24,3	11,5%	29,4	14,0%	210,2	100,0%
Castilla-Mancha	170,9	75,1%	25,6	11,2%	31,0	13,6%	227,5	100,0%
Cataluña	469,8	74,3%	102,4	16,2%	60,3	9,5%	632,5	100,0%
Extremadura	86,8	72,2%	11,6	9,6%	21,8	18,1%	120,2	100,0%
Galicia	210,9	74,9%	23,9	8,5%	46,7	16,6%	281,6	100,0%
Madrid	173,9	77,9%	32,2	14,4%	17,2	7,7%	223,3	100,0%
Murcia	88,8	76,6%	12,1	10,4%	15,0	12,9%	115,9	100,0%
Rioja	18,4	75,5%	3,4	13,9%	2,6	10,6%	24,4	100,0%
C. Valenciana	388,5	75,4%	69,4	13,5%	57,6	11,2%	515,5	100,0%
Ceuta	11,5	77,0%	0,8	5,6%	2,6	17,4%	14,9	100,0%
Melilla	11,0	76,3%	1,3	8,9%	2,1	14,8%	14,5	100,0%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>2.755,0</b>	<b>75,0%</b>	<b>459,3</b>	<b>12,5%</b>	<b>459,1</b>	<b>12,5%</b>	<b>3.673,3</b>	<b>100,0%</b>



**101.** La participación media por habitante se sitúa en 155,5 € con la siguiente distribución por Comunidades Autónomas:

Comunidades Autónomas	EJERCICIO 2012			Participación media por habitante (€) Ejercicio 2004	$\Delta$ ( % )
	Participación Total (millones €)	%	Participación media por habitante (€)		
Andalucía	762,98	20,8%	157,9	140,5	12,3%
Aragón	85,38	2,3%	146,8	129,4	13,4%
Asturias	78,56	2,1%	160,1	139,8	14,6%
Illes Balears	111,74	3,0%	157,0	145,3	8,0%
Canarias	190,36	5,2%	159,1	143,9	10,5%
Cantabria	63,36	1,7%	152,5	137,5	10,9%
Castilla-León	214,60	5,8%	145,9	130,6	11,8%
Castilla-Mancha	227,77	6,2%	146,0	129,1	13,1%
Cataluña	630,43	17,2%	157,9	143,9	9,7%
Extremadura	120,75	3,3%	150,6	134,0	12,4%
Galicia	282,64	7,7%	152,5	133,4	14,3%
Madrid	221,73	6,0%	156,0	141,9	9,9%
Murcia	115,24	3,1%	159,3	142,0	12,2%
Rioja	24,60	0,7%	144,5	131,3	10,1%
C. Valenciana	513,38	14,0%	158,8	141,8	12,0%
Ceuta	14,81	0,4%	176,3	161,1	9,4%
Melilla	14,35	0,4%	177,7	150,6	17,9%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>3.672,70</b>	<b>100,0%</b>	<b>155,5</b>	<b>139,2</b>	<b>11,7%</b>

(\*) Se incluyen en el cálculo de la participación en tributos del Estado aquellos municipios que correspondan dentro del ámbito subjetivo vigente en cada ejercicio.



**102.** Por estratos el 55,2% de la participación ha correspondido a los municipios de menos de 20.000 habitantes.

Estratos de población	EJERCICIO 2012				Participación media por habitante ( € ) Ejercicio 2004	Δ ( % )
	Número de Municipios	Participación Total (millones €)	%	Participación media por habitante ( € )		
Más de 50.000 hab.	43	486,7	13,3%	177,6	156,9	13,2%
De 20.001 a 50.000 hab.	238	1.156,9	31,5%	164,4	147,9	11,2%
De 5.001 a 20.000 hab.	845	1.260,8	34,3%	152,0	136,4	11,4%
Hasta 5.000 hab.	6.371	768,3	20,9%	138,6	126,1	9,9%
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>7.497</b>	<b>3.672,7</b>	<b>100,0%</b>	<b>155,5</b>	<b>139,2</b>	<b>11,7%</b>

**103.** Se advierte una mayor dispersión de la participación media por habitante en los estratos de población inferior.

Estratos de población	Población 2012	Nº de Municipios	Participación media en euros / habitante			
			Cuartil 1	Cuartil 2 (mediana)	Cuartil 3	Cuartil 4
Más de 50.000 hab.	2.740.801	43	179,94	187,95	196,51	245,34
De 20.001 a 50.000 hab.	7.038.507	238	167,99	173,70	180,12	264,64
De 5.001 a 20.000 hab.	8.296.278	845	154,52	159,95	166,77	244,32
Hasta 5.000 hab.	5.544.904	6.371	140,12	148,55	160,93	641,02
<b>TOTAL</b>	<b>23.620.490</b>	<b>7.497</b>				

## IX.5. COMPENSACIÓN DERIVADA DE LA REFORMA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.

**104.** La compensación derivada de la reforma del IAE se integra, a partir de 2004, en la participación de las entidades locales en tributos del Estado, en aplicación de la disposición adicional décima de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, de Reforma de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales. La cuantía en el año base 2004 se eleva a 523,36 millones de euros, para el conjunto de municipios y provincias y entes asimilados a éstas que participan en tributos del Estado. Además, a dos Comunidades Autónomas uniprovinciales excluidas del modelo de financiación local les correspondieron 12,12 millones de euros.

Esas cuantías, a partir de 2005, se incrementan en los mismos términos que los ingresos tributarios del Estado.

Además, mediante la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, de 18 de noviembre, se aprobó una compensación adicional a la anterior, que totalizaba 120 millones de euros, transfiriéndose las cuantías correspondientes en los años 2005 y 2006. A partir de este último se incorpora en la participación en tributos del Estado, incrementándose desde 2007 en los mismos términos que los ingresos tributarios del Estado. El número de entidades locales que se han beneficiado de esta compensación adicional ha sido superior al de aquellas que percibieron la compensación inicial reconocida en 2004.

En definitiva, la situación de las compensaciones derivadas de la reforma del IAE fue la siguiente en el año 2012:

(Importe en millones €)

Entidades locales	Compensación inicial IAE ( * )		Compensación adicional IAE		TOTAL compensaciones IAE
	Importe	Nº de entidades	Importe	Nº de entidades	
Municipios incluidos en el modelo de cesión	402,54	91	36,71	94	439,25
Municipios incluidos en el modelo de variables	187,86	5.838	45,50	7.065	233,36
Diputaciones y entes asimilados	76,71	45	23,25	51	99,96
<b>TOTAL integrado en la PTE</b>	<b>667,11</b>	<b>5.974</b>	<b>105,46</b>	<b>7.210</b>	<b>772,57</b>
CC.AA. Uniprovinciales excluidas del modelo de financiación provincial ( ** )	15,43	2	0,86	3	16,29
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>682,54</b>	<b>5.976</b>	<b>106,32</b>	<b>7.213</b>	<b>788,86</b>

(\*) Excluidos los importes correspondientes a la distribución de la cuota nacional de telefonía móvil, en cumplimiento de la Disposición adicional 10.ª de la Ley 51 / 2002.

(\*\*) Por acuerdo de las respectivas Comisiones Mixtas, las CC.AA. de Madrid y La Rioja incorporaron en su financiación autonómica la que les correspondía como entes asimilados a las provincias en lo que se refiere a las compensaciones inicial y adicional. Asimismo esta última se ha incorporado por idéntico motivo y procedimiento a la financiación correspondiente a la Comunidad Autónoma de Cantabria.

## X. COMPENSACIONES Y SUBVENCIONES

### X.1. COMPENSACIONES POR BENEFICIOS FISCALES EN TRIBUTOS

#### LOCALES

**105.** Las compensaciones a favor de las entidades locales por beneficios fiscales en tributos locales concedidos por la legislación estatal tienen su fundamento jurídico en el artículo 9 TRLRHL y en normas específicas con rango de ley. Los beneficios fiscales objeto de compensación son la bonificación del 95% de la cuota tributaria del IAE a favor de cooperativas fiscalmente protegidas (Ley 20/1990, de 19 de diciembre -artículo 33.4-), la exención en el IBI a favor de centros educativos concertados (Ley 22/1993, de 29 de diciembre -artículo 7.1-) y las exenciones y bonificaciones que, con motivo de catástrofes, se establezcan por normas con rango de ley. Las transferencias realizadas, en 2012, ascendieron, en conjunto, a 67.986.132,11 euros, habiendo recibido una mayor cuantía las comunidades autónomas de Andalucía y Murcia:

*Importes en miles €*

Comunidades Autónomas	Importe total compensaciones	% Total
Andalucía	14.873,55	21,88
Aragón	5.303,08	7,80
Asturias (Principado de)	1.788,34	2,63
Baleares (Illes)	1.035,19	1,52
Canarias	537,95	0,79
Cantabria	187,74	0,28
Castilla y León	1.503,05	2,21
Castilla - La Mancha	2.413,29	3,55
Cataluña	9.482,70	13,95
Comunitat Valenciana	4.760,29	7,00
Extremadura	1.550,50	2,28
Galicia	1.045,17	1,54
Madrid (Comunidad de)	8.268,78	12,16
Murcia (Región de)	14.693,13	21,61
Rioja (La)	543,39	0,80
<b>TOTAL ENTIDADES LOCALES (*)</b>	<b>67.986,13</b>	<b>100,00</b>

(\*) Se incluyen tanto ayuntamientos como Diputaciones provinciales.

Por estratos, los municipios con más de 50.000 habitantes han percibido más del 70% de las compensaciones por beneficios fiscales:

Importes en miles €

Estratos de población	Importe total compensaciones	% Total
>1.000.000 hab.	8.864,79	14,08
De 500.001 a 1.000.000 hab.	6.064,75	9,63
De 100.001 a 500.000 hab.	10.617,75	16,86
De 50.001 a 100.000 hab.	18.777,04	29,82
De 20.001 a 50.000 hab.	5.785,94	9,19
De 5.001 a 20.000 hab.	7.521,90	11,95
≤ 5.000 hab.	5.326,90	8,46
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>62.959,07</b>	<b>100,00</b>

**106.** La desagregación de la cuantía anterior por conceptos de compensación y por Comunidades Autónomas es la siguiente:

Importes en miles €

Comunidades Autónomas	Por beneficios fiscales en IBI por catástrofes		Por beneficios fiscales en IBI a favor de centros educativos concertados		Por beneficios fiscales en IAE a favor de cooperativas y por catástrofes	
	Nº de municipios	Importe	Nº de Municipios	Importe	Nº de Municipios	Importe
Andalucía	4	57,02	27	2.672,62	225	9.183,04
Aragón	0	0,00	14	3.413,82	117	1.585,98
Asturias (Principado de)	0	0,00	1	752,19	18	904,42
Balears (Illes)	0	0,00	2	571,94	2	408,28
Canarias	0	0,00	3	449,88	1	80,00
Cantabria	0	0,00	7	173,48	1	14,25
Castilla y León	0	0,00	8	290,43	238	1.089,88
Castilla - La Mancha	4	10,58	14	906,06	233	1.188,08
Cataluña	0	0,00	70	5.372,87	190	3.628,29
Comunitat Valenciana	2	187,89	47	1.863,82	303	2.305,68
Extremadura	0	0,00	15	572,49	97	805,15
Galicia	0	0,00	22	879,98	32	140,57
Madrid (Comunidad de)	0	0,00	16	6.775,60	5	1.493,19
Murcia (Región de)	1	13.288,83	11	1.159,12	4	219,38
Rioja (La)	0	0,00	3	173,86	13	340,38
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>11</b>	<b>13.544,32</b>	<b>262</b>	<b>26.028,15</b>	<b>1.479</b>	<b>23.386,60</b>

**107.** Las Diputaciones provinciales obtuvieron compensaciones por bonificación en el 95% del recargo provincial en el IAE a favor de cooperativas fiscalmente protegidas, en un importe de 5.027,06 miles de euros, siendo las principales receptoras las entidades de las Comunidades Autónomas de Andalucía, Cataluña y Comunidad Valenciana:

*Importes en miles €*

Comunidades Autónomas	Por beneficios fiscales en IAE a favor de cooperativas y por catástrofes		% Total
	Nº de entidades	Importe	
Andalucía	7	2.960,86	58,90
Aragón	2	303,27	6,03
Asturias (Principado de)	1	131,73	2,62
Baleares (Illes)	1	54,97	1,09
Canarias	1	8,07	0,16
Cantabria	0	0,00	0,00
Castilla y León	5	122,73	2,44
Castilla - La Mancha	5	308,57	6,14
Cataluña	4	481,54	9,58
Comunitat Valenciana	3	402,89	8,01
Extremadura	1	172,85	3,44
Galicia	1	24,62	0,49
Madrid (Comunidad de)	0	0,00	0,00
Murcia (Región de)	1	25,78	0,51
Rioja (La)	1	29,15	0,58
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>32</b>	<b>5.027,06</b>	<b>100,00</b>

## X.2. SUBVENCIÓN AL TRANSPORTE COLECTIVO URBANO

**108.** Con cargo a los Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 se asignaron 51.054.740,00 miles de euros a 89 municipios en concepto de subvención al transporte público urbano. La población de estos municipios totaliza 13.321.535 habitantes, estando excluidos los municipios incluidos en el ámbito de aplicación del Convenio de colaboración instrumentado en el ámbito territorial de las Islas Canarias y de los contratos programas concertados con el Consorcio Regional de Transportes de Madrid y la Autoridad del Transporte Metropolitano de Barcelona:

*Importes en miles €*

Comunidades Autónomas	Nº de municipios	Población	Importe	% Total
Andalucía	19	3.221.164	14.706,27	28,91
Aragón	2	715.465	6.233,17	12,26
Asturias (Principado de)	3	546.127	2.242,87	4,41
Baleares (Illes)	1	407.648	2.566,35	5,05
Cantabria	3	266.284	1.074,61	2,11
Castilla y León	10	1.144.150	4.683,05	9,21
Castilla - La Mancha	6	539.078	1.336,82	2,63
Cataluña	18	1.657.036	3.841,02	7,55
Comunitat Valenciana	11	2.026.943	8.367,77	16,45
Extremadura	3	306.102	882,79	1,74
Galicia	5	845.226	3.608,23	7,09
Murcia (Región de)	4	818.256	560,42	1,10
País Vasco	2	593.852	15,43	0,03
Rioja (La)	1	153.402	742,04	1,46
<b>TOTAL MUNICIPIOS (*)</b>	<b>88</b>	<b>13.240.733</b>	<b>50.860,82</b>	<b>100,00</b>

(\*) Excluida Melilla con 80.802 habitantes que recibió 193.918,82 €

**109.** Sólo pueden ser beneficiarios de la subvención los municipios de población superior a 50.000 habitantes (para los que es obligatoria la prestación del servicio de transporte público) y los que teniendo entre 20.000 y 50.000 habitantes dispongan de más de 36.000 unidades urbanas en su término municipal, así como los municipios que sean capitales de provincia aunque no reúnan los requisitos anteriores:

*Importes en miles €*

Estratos de población	Nº de municipios	Población	Importe	Promedio del importe / Población	% Total
De 500.001 a 1.000.000 hab.	4	2.746.440	20.900,70	7,52	41,09
De 100.001 a 500.000 hab.	35	7.289.410	24.953,29	3,40	49,06
De 50.001 a 100.000 hab.	39	2.838.695	4.492,50	1,54	8,83
De 20.001 a 50.000 hab.	10	366.188	514,33	1,40	1,01
<b>TOTAL MUNICIPIOS</b>	<b>88</b>	<b>13.240.733</b>	<b>50.860,82</b>	<b>2,52</b>	<b>100,00</b>

## **Anexo II**

# **FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 75.000 HABITANTES, CAPITALES DE PROVINCIA O DE COMUNIDAD AUTÓNOMA; Y DE LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2012**

Madrid, julio de 2014

### **MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**

I. INTRODUCCIÓN	<b>339</b>
II. NORMATIVA REGULADORA	<b>340</b>
III. ÍNDICE DE EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS DEL ESTADO (ITE)	<b>340</b>
IV. REVISIÓN DEL ÁMBITO SUBJETIVO DE APLICACIÓN	<b>343</b>
V. CESIÓN DE RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS DEL ESTADO A LOS MUNICIPIOS	<b>346</b>
VI. FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS	<b>353</b>
VII. COMPENSACIÓN DERIVADA DE LA REFORMA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS	<b>353</b>
VIII. RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN 2012 DE LOS MUNICIPIOS DE POBLACIÓN IGUAL O SUPERIOR A 75.000 HABITANTES O QUE SEAN CAPITALES DE PROVINCIA O DE COMUNIDAD	<b>356</b>
IX. CESIÓN DE RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS DEL ESTADO A LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS	<b>357</b>
X. FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN DE LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS	<b>364</b>
XI. FINANCIACIÓN DE LA ASISTENCIA SANITARIA A FAVOR DE LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS	<b>364</b>
XII. COMPENSACIÓN DERIVADA DE LA REFORMA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES	<b>364</b>



XIII. RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN 2012 DE LAS PROVINCIAS O ENTES ASIMILADOS	<b>368</b>
XIV. FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS Y CABILDOS INSULARES DE LAS ISLAS CANARIAS	<b>369</b>
XV. PARTICIPACIÓN DEL RESTO DE PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS	<b>369</b>
CUADROS DE RESULTADOS DE FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS	<b>371</b>
CUADROS DE RESULTADOS DE FINANCIACIÓN DE LAS PROVINCIAS E ISLAS	

## I. INTRODUCCIÓN

De acuerdo con lo establecido en los artículos 82 a 84 y de 86 a 91, 94 a 104 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, y en el artículo 97 de la Ley 22/2013, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014, se ha procedido a efectuar la liquidación definitiva del sistema de financiación local para el año 2012 a favor de los municipios de población igual o superior a 75.000 habitantes o que sean capitales de provincia o de Comunidad Autónoma, así como de las provincias y entes asimilados, siguiendo las disposiciones recogidas en los artículos 111 a 121 y 135 a 144 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (TRLRHL).

En virtud de lo dispuesto en el artículo 126 del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, a 1 de enero de 2012 procede revisar el conjunto de municipios que se incluirán en los ámbitos subjetivos de aplicación de los artículos 111 y 122 de la mencionada norma, teniendo en cuenta la población de derecho según el Padrón municipal de población vigente a 1 de enero de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno, *“con carácter cuatrienal, se revisará el conjunto de municipios que se incluirán en cada uno de los modelos regulados en las dos secciones anteriores, teniendo en cuenta el cumplimiento en el momento de la revisión de los requisitos establecidos para la delimitación de los ámbitos subjetivos regulados en los artículos 118 y 122”*.

Esta situación obliga a determinar el Fondo Complementario de Financiación del año base 2004 de los municipios que se incluyen por vez primera en el modelo de cesión de rendimientos recaudatorios de impuestos del Estado.

El presente documento explica los cálculos realizados para obtener dicha determinación así como para obtener la liquidación definitiva correspondiente a la cesión de tributos y Fondo Complementario de Financiación de cada entidad local.

## II. NORMATIVA REGULADORA

☑ Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales aprobado por

Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (TRLRHL).

☑ Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012.

☑ Ley 23/2013, de 23 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014.

☑ Real Decreto-ley 7/2013, de 28 de junio, de medidas urgentes de naturaleza tributaria, presupuestaria y de fomento de la investigación, el desarrollo y la innovación.

## III. INDICE DE EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS DEL ESTADO (ITE)

Los ingresos tributarios del Estado (ITE) se definen en el artículo 121 del TRLRHL, y están constituidos por la recaudación estatal, excluida la susceptible de cesión a las Comunidades Autónomas, por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, el Impuesto sobre el Valor Añadido y los Impuestos Especiales sobre la Cerveza, sobre Productos Intermedios, sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas, sobre Hidrocarburos y sobre las Labores del Tabaco. Respecto del año 2012, su concreción se dispone en el artículo 15.3 de la Ley 21/2001, de 27 de diciembre, por la que se regulan las medidas fiscales y administrativas del nuevo sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con Estatuto de Autonomía.

Para determinar la participación total de cada entidad en el año 2012, de acuerdo con lo establecido en el artículo 121 del TRLRHL se requiere calcular el índice de evolución respecto del año base:

$$IE = IT_{2012} / ITE_{2004}$$

En el Anexo I se recogen los certificados de la Intervención General de la Administración del Estado relativos a los ingresos tributarios del Estado. Su concreción a efectos de lo previsto en el artículo 121 del TRLRHL se recoge en las siguientes tablas de datos, teniendo en cuenta la entrada en vigor de la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias, los datos del año 2004 aparecen homogeneizados, en los términos de la disposición adicional segunda del Real Decreto-ley 7/2013, de 28 de junio, de medidas urgentes de naturaleza tributaria, presupuestaria y de fomento de la investigación, el desarrollo y la innovación, calculando cual hubiera sido la financiación de las Comunidades Autónomas si la citada Ley 22/2009 hubiera estado vigente en dicho ejercicio. Así la cesión a las Comunidades Autónomas pasa de 38.357.283.316,13 euros, que fue la cantidad efectivamente transferida a las Comunidades Autónomas en aquel ejercicio, a 70.990.025.492,20 euros, una vez calculada dicha cesión en los términos de la citada Ley 22/2009. Su concreción se recoge en los siguientes cuadros:

#### Año 2004

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	47.722.450.680,91	16.677.884.836,12	31.044.565.844,79
IVA	44.507.353.176,79	14.928.620.440,01	29.578.732.736,78
I. Alcohol	842.337.654,68	365.211.040,00	477.126.614,68
I. Cerveza	233.244.040,60	95.095.040,00	138.149.000,60
I. Labores de Tabaco	5.487.043.525,54	2.223.541.200,01	3.263.502.325,53
I. Hidrocarburos	10.122.792.783,60	4.059.181.720,00	6.063.611.063,60
I. Productos Intermedios	18.336.562,65	7.749.039,99	10.587.522,66
<b>Total</b>	<b>108.933.558.424,77</b>	<b>38.357.283.316,13</b>	<b>70.576.275.108,64</b>

#### Año 2004 homogeneizado (disposición adicional segunda RD-ley 7/2013)

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	47.722.450.680,91	31.698.451.914,88	16.023.998.766,03
IVA	44.507.353.176,79	26.768.090.297,38	17.739.262.879,41
I. Alcohol	842.337.654,68	663.881.466,41	178.456.188,27
I. Cerveza	233.244.040,60	172.768.394,90	60.475.645,70
I. Labores de Tabaco	5.487.043.525,54	4.109.495.006,46	1.377.548.519,08
I. Hidrocarburos	10.122.792.783,60	7.563.027.236,85	2.559.765.546,75
I. Productos Intermedios	18.336.562,65	14.311.175,32	4.025.387,33
<b>Total</b>	<b>108.933.558.424,77</b>	<b>70.990.025.492,20</b>	<b>37.943.532.932,57</b>

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	70.618.602.175,12	43.399.915.667,96	27.218.686.507,16
IVA	50.463.466.572,16	33.622.275.446,59	16.841.191.125,57
I. Alcohol	744.653.101,54	576.245.913,03	168.407.188,51
I. Cerveza	282.948.100,38	215.049.431,67	67.898.668,71
I. Labores de Tabaco	7.063.613.109,03	4.876.487.470,48	2.187.125.638,55
I. Hidrocarburos	8.594.722.291,51	6.786.346.157,81	1.808.376.133,70
I. Productos Intermedios	17.142.222,38	12.973.562,26	4.168.660,12
<b>Total</b>	<b>137.785.147.572,12</b>	<b>89.489.293.649,80</b>	<b>48.295.853.922,32</b>

En consecuencia con los datos contenidos en las tablas anteriores, el índice de incremento es:

$$IE = \frac{ITE_{2012}}{ITE_{2004}} = \frac{48.295.863.922,32}{37.943.532.932,57} = 1,2728$$

#### IV.- REVISIÓN DEL ÁMBITO SUBJETIVO DE APLICACIÓN

En virtud de lo dispuesto en el artículo 126 del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, a 1 de enero de 2012 procede revisar el conjunto de municipios que se incluirán en los ámbitos subjetivos de aplicación de los artículos 111 y 122 de la mencionada norma, teniendo en cuenta la población de derecho según la población del Padrón municipal vigente a 1 de enero de 2012, y aprobado oficialmente por el Gobierno mediante Real Decreto 1782/2011, de 16 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2011.

Por ello se incluirán por primera vez en el modelo de cesión de recaudación de impuestos los siguientes municipios al superar los 75.000 habitantes de derecho en el padrón citado:

<b>Municipios que pasan al ámbito subjetivo del artículo 111 TRLHL</b>
Roquetas de Mar
Manresa
Sant Cugat del Vallès
Chiclana de la Frontera
San Sebastián de los Reyes
Mijas
Vélez-Málaga
Arona

Por otra parte, en aplicación del citado artículo, Ferrol abandona el ámbito subjetivo del artículo 111, para pasar al régimen general de financiación regulado en el artículo 122 del texto refundido de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, al no superar los 75.000 habitantes en la citada revisión del padrón municipal publicada mediante Real Decreto 1782/2011, de 16 de diciembre.

En el ejercicio 2012, además, habrá de tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, que establece las reglas para la determinación del Fondo Complementario de Financiación del año base 2004 de los municipios que se incluyen por vez primera en el modelo de cesión de rendimientos recaudatorios de impuestos del Estado.

Siguiendo un esquema similar al definido para el primer año de aplicación de este modelo a todas las entidades locales incluidas en él, para estos municipios la participación en el Fondo Complementario de Financiación correspondiente al año 2012 se debe calcular deduciendo el importe correspondiente a la cesión de los rendimientos recaudatorios de impuestos estatales determinado con arreglo a lo establecido en los artículos 86, 87, 88 y 89, de la participación total que resulta de incrementar la participación en tributos del Estado del año 2011 en el índice de evolución establecido con arreglo a lo dispuesto en el artículo 121 del TRLRHL.

A estos efectos, el índice de evolución de los ingresos tributarios del Estado en 2012, respecto de 2011, se obtiene de:

$$\begin{aligned} \text{ITE}_{2012/2011} &= \text{ITE}_{2012/2004} / \text{ITE}_{2011/2004} \\ \text{ITE}_{2012/2011} &= 1,2728 / 1,2425 = 1,0244 \end{aligned}$$

La participación en el Fondo Complementario de Financiación correspondiente al año base 2004 se debe calcular transformando la participación en el Fondo Complementario de Financiación del año 2012 en valores de aquel año, mediante la siguiente fórmula:

$$\text{PFC}_{2004}^m = \text{PFC}_{2012}^m / \text{IE}_{2012/2004}$$

Los municipios que se incorporan en 2012 al modelo de cesión de impuestos estatales son los que se recogen en el siguiente cuadro, en el que se especifican los distintos componentes de su financiación de acuerdo con las anteriores reglas:

	Participación total (PT) 2011 sin IAE (1)	Participación total 2012 (PT 2011 * ITE 2012/2011) (2) = (1) * 1,0244	Cesión 2012 (3)	Fondo Complementario de Financiación (FCF) 2012 (4) =(2) - (3)	FCF 2004 (FCF 2012 / ITE 2012/2004) (5) =(4) / 1,2728
Roquetas de Mar	15.487.813,94	15.865.716,60	1.930.503,98	13.935.212,62	10.948.470,00
Manresa	13.103.632,36	13.423.360,99	2.397.526,05	11.025.834,94	8.662.661,01
Sant Cugat del Vallès	14.269.004,64	14.617.168,35	5.330.594,74	9.286.573,61	7.296.176,63
Chiclana de la Frontera	12.957.875,52	13.274.047,68	1.554.952,61	11.719.095,07	9.207.334,28
San Sebastián de los Reyes	12.966.952,91	13.283.346,56	3.399.653,16	9.883.693,40	7.765.315,37
Mijas	13.091.232,40	13.410.658,47	1.452.992,68	11.957.665,79	9.394.771,99
Vélez-Málaga	13.057.502,64	13.376.105,70	1.465.554,92	11.910.550,78	9.357.755,17
Arona	12.373.972,92	12.675.897,86	525.094,52	12.150.803,34	9.546.514,25



## V. CESIÓN DE RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS DEL ESTADO A LOS MUNICIPIOS

El ámbito subjetivo está regulado en el artículo 111 del TRLRHL a favor de los municipios que sean capitales de provincia o de comunidad autónoma o que tengan población de derecho igual o superior a 75.000 habitantes.

Los porcentajes de cesión aplicables se contienen en los artículos que se citan del Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y en la disposición final sexta de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, considerando la disposición adicional decimosexta del real Decretoley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad.

### 1) IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS (IRPF)

Regulado en los artículos 112, 113 y 115 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 2,1336 por ciento de la cuota líquida estatal del IRPF correspondiente al ejercicio 2012 en cada municipio, proporcionada por la Agencia Estatal de Administración Tributaria en los términos de los artículos 113 y 115 del TRLRHL. La información proporcionada por la Agencia Estatal de Administración Tributaria se encuentra en el Anexo II y con la misma se ha elaborado el cuadro 1ª que recoge la composición de la cuota líquida estatal correspondiente a cada municipio.

Los resultados de la cesión del IRPF aparecen en el cuadro 1b.

### 2) IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO (IVA)

Regulado en los artículos 112 y 116 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 2,3266 por ciento de la recaudación líquida por el IVA imputable a cada municipio aplicando la fórmula:

$$PIVA_{2012}^m = 0,023266 \times RLIVA_{2012} \times IC_{2012}^i \times (P_{2012}^m / P_{2012}^i)$$

Que aparece en el artículo 116 citado, siendo:

$PIVA_{2012}^m$ : importe correspondiente al municipio  $m$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el IVA en el año 2012.

$RLIVA_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del IVA obtenida en el año 2012.

$IC_{2012}^i$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012 elaborado por el INE a efectos de la asignación del IVA.

$P_{2012}^m$  y  $P_{2012}^i$ : poblaciones de derecho del municipio  $m$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por IVA correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I).

Igualmente, se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística y elaborado a efectos de la asignación del IVA por Comunidades Autónomas (Anexo III)

Asimismo, se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada municipio respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados de la cesión del IVA aparecen en el cuadro 2.

### 3) IMPUESTO SOBRE EL ALCOHOL Y BEBIDAS DERIVADAS

Regulado en los artículos 112 y 117 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 2,922 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada municipio, aplicando la fórmula:

$$PIE(alcohol)_{2012}^m = 0,02922 \times RLIE(alcohol)_{2012} \times IC_{2012}^i \times (P_{2012}^m / P_{2012}^i)$$

Que aparece en el artículo 117 citado, siendo:

$PIE(alcohol)_{2012}^m$ : importe correspondiente al municipio  $m$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas en el año 2012.

$RLIE(alcohol)_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas obtenida en el año 2012.

$IC_{2012}^i$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012, elaborado por el INE a efectos del Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.

$P_{2012}^m$  y  $P_{2012}^i$ : poblaciones de derecho del municipio  $m$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre el Alcohol y las Bebidas Derivadas correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Igualmente, se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística (Anexo III).

Asimismo, se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1612/2012, de 11 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada municipio respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados aparecen en el cuadro 3.

#### 4) IMPUESTO SOBRE LA CERVEZA

Regulado en los artículos 112 y 117 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 2,922 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada municipio aplicando la fórmula:

$$PIE(cerveza)_{2012}^m = 0,02922 \times RLIE(cerveza)_{2012} \times IC_{2012}^i \times (P_{2012}^m / P_{2012}^i)$$

Que aparece en el artículo 117 del TRLRHL citado, siendo:

$PIE(cerveza)_{2012}^m$ : importe correspondiente al municipio  $m$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre la Cerveza en el año 2012.

$RLIE(cerveza)_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre la Cerveza obtenida en el año 2012.

$IC_{2012}^i$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012, elaborado por el INE a efectos del Impuesto sobre la Cerveza.

$P_{2012}^m$  y  $P_{2012}^i$ : poblaciones de derecho del municipio  $m$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Igualmente se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística (Anexo III).

Asimismo se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada municipio respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados aparecen en el cuadro 4.

## 5) IMPUESTO SOBRE PRODUCTOS INTERMEDIOS

Regulado en los artículos 112 y 117 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 2,922 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada municipio aplicando la fórmula

$$PIE(p. \text{ interm.})_{2012^m} = 0,02922 \times RLIE(p. \text{ interm.})_{2012} \times IC_{2012^i} \times (P_{2012^m} / P_{2012^i})$$

Que aparece en el artículo 117 del TRLRHL citado, siendo:

$PIE(p. \text{ interm.})_{2012^m}$ : importe correspondiente al municipio  $m$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre Productos Intermedios en el año 2012.

$RLIE(p. \text{ interm.})_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre Productos Intermedios obtenida en el año 2012.

$IC_{2012^i}$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012, elaborado por el INE a efectos del Impuesto sobre Productos Intermedios.

$P_{2012^m}$  y  $P_{2012^i}$ : poblaciones de derecho del municipio  $m$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre Productos Intermedios correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Igualmente se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística (Anexo III).

Asimismo se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada municipio respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados aparecen en el cuadro 5.

## 6) IMPUESTO SOBRE HIDROCARBUROS

Regulado en los artículos 112 y 117 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 2,922 por ciento de la recaudación líquida

estatal por este impuesto imputable a cada municipio aplicando la fórmula:

$$PIE(hidrocarb.)_{2012^m} = 0,02922 \times RLIE(hidrocarb.)_{2012} \times IEP_{2012^i} \times (P_{2012^m} / P_{2012^i})$$

Que aparece en el artículo 117 del TRLRHL citado, siendo:

$PIE(hidrocarb.)_{2012^m}$ : importe correspondiente al municipio  $m$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre Hidrocarburos en el año 2012.

$RLIE(hidrocarb.)_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre Hidrocarburos obtenida en el año 2012.

$IEP_{2012^i}$ : índice de entregas de gasolinas, gasóleos y fuelóleos en la Comunidad Autónoma  $i$  ponderadas por los correspondientes tipos impositivos para el año 2012, certificados por la Dirección General de Política Energética y Minas del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

$P_{2012^m}$  y  $P_{2012^i}$ : poblaciones de derecho del municipio  $m$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre Hidrocarburos correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I).

Al no disponerse de información municipalizada, y con arreglo a lo dispuesto en el artículo 117.4 del TRLRHL, se ha utilizado el índice de entregas de gasolinas, gasóleos y fuelóleos ponderadas por los correspondientes tipos impositivos en las Comunidades Autónomas, remitidos por la Dirección General de Política Energética y Minas del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio (Cuadro 17.c y Anexo IV), ponderadas por la población municipal respecto a la población de su respectiva Comunidad Autónoma (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012) que figura como Anexo VI, asignándose así el índice de reparto correspondiente a cada ayuntamiento.

Los resultados aparecen en el cuadro 6.

## 7) IMPUESTO SOBRE LAS LABORES DEL TABACO

Regulado en los artículos 112 y 117 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 2,922 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada municipio aplicando la fórmula:

$$PIE(tabaco)_{2012}^m = 0,02922 \times RLIE(tabaco)_{2012} \times IV_{2012}^m$$

Que aparece en el artículo 117 del TRLRHL citado, siendo:

$PIE(tabaco)_{2012}^m$ : importe correspondiente al municipio  $m$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre las labores del Tabaco en el año 2012.

$RLIE(tabaco)_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre las Labores del Tabaco obtenida en el año 2012.

$IV_{2012}^m$ : índice de ventas a expendedorías de tabaco en el municipio  $m$  ponderadas por los tipos impositivos correspondientes.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre Labores del Tabaco correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Se han utilizado los índices de ventas a expendedorías de tabaco en cada término municipal remitidos por el Comisionado para el Mercado de Tabacos (Anexo V), ponderadas por los correspondientes tipos impositivos (Cuadros 7a, 7b, 7c y 7d).

Los resultados aparecen en el cuadro 7e.

Un resumen de la cesión total de impuestos a los municipios de población igual o superior a 75.000 habitantes o que sean capitales de provincia o de Comunidad Autónoma se recoge en el cuadro 8a. Un resumen de la liquidación consecuencia de restar a la cesión total obtenida las entregas a cuenta ya satisfechas se recoge en el cuadro 8b.

## **VI. FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS**

El Fondo Complementario de Financiación regulado en los artículos 118 a 120 del TRLRHL se ha calculado aplicando al Fondo Complementario de Financiación de 2004 de todos y cada uno de los municipios el índice de incremento de los ingresos tributarios del Estado para el periodo 2012/2004 (1,2728).

Los resultados aparecen en el cuadro 9.

## **VII. COMPENSACIÓN DERIVADA DE LA REFORMA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS**

Con arreglo a lo dispuesto en el apartado 3 de la disposición adicional décima de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, de Reforma de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 91 de la Ley 2/2012, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, se incorpora al Fondo Complementario de Financiación, en su caso, la compensación derivada de la reforma del IAE, correspondiente a los municipios incluidos en este modelo de financiación.

La cantidad correspondiente a este apartado se calcula incrementando la cantidad consolidada de cada municipio en el ejercicio 2004 en los términos del apartado 3 de la disposición adicional décima citada, incrementada en los mismos términos que los ingresos tributarios del Estado en 2012 (1,2728).

El importe correspondiente a dicha compensación aparece en el cuadro 10a.

Además con arreglo a la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, de 18 de noviembre, se estableció una compensación adicional por las mermas de ingresos experimentadas por las Entidades Locales como consecuencia de la reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas. Esta compensación se integra en el Fondo Complementario de Financiación en los términos previstos en el citado artículo 89 de la Ley 2/2008.

La cantidad correspondiente a este concepto se calcula a partir de la cantidad consolidada de cada municipio en el ejercicio 2006 en los términos de la regla quinta de la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, incrementada en



los mismos términos que los ingresos tributarios del Estado entre dicho ejercicio 2006 y 2012.

En el anexo documental se recogen los certificados de la Intervención General de la Administración del Estado relativos a los ingresos tributarios del Estado. Su concreción a efectos de lo previsto en el artículo 121 del TRLRHL se recoge en las siguientes tablas de datos, teniendo en cuenta la entrada en vigor de la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias, los datos del año 2006 aparecen homogeneizados, en los términos de la disposición adicional segunda del Real Decreto-ley 7/2013, de 28 de junio, de medidas urgentes de naturaleza tributaria, presupuestaria y de fomento de la investigación, el desarrollo y la innovación, calculando cual hubiera sido la financiación de las Comunidades Autónomas si la citada Ley 22/2009 hubiera estado vigente en dicho ejercicio. Así la cesión a las Comunidades Autónomas pasa de 45.398.208.960,00 euros, que fue la cantidad efectivamente transferida a las Comunidades Autónomas en aquel ejercicio, a 80.582.632.337,27 euros, una vez calculada dicha cesión en los términos de la citada Ley 22/2009:

#### Año 2006

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	62.813.624.217,12	20.135.299.300,00	42.678.324.917,12
IVA	54.652.227.643,18	18.037.151.160,02	36.615.076.483,16
Alcohol	914.440.471,08	379.612.090,01	534.828.381,07
Cerveza	279.454.031,40	111.819.579,99	167.634.451,41
Tabaco	5.999.572.707,87	2.465.121.029,99	3.534.451.677,88
Hidrocarburos	10.413.783.907,80	4.261.581.089,99	6.152.202.817,81
Productos Intermedios	20.645.945,68	7.624.710,00	13.021.235,68
<b>Total</b>	<b>135.093.748.924,13</b>	<b>45.398.208.960,00</b>	<b>89.695.539.964,13</b>

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	62.813.624.217,12	35.045.289.325,98	27.768.334.891,14
IVA	54.652.227.643,18	32.069.836.788,40	22.582.390.854,79
Alcohol	914.440.471,08	703.376.337,71	211.064.133,37
Cerveza	279.454.031,40	202.357.603,55	77.096.427,85
Tabaco	5.999.572.707,87	4.574.966.274,81	1.424.606.433,06
Hidrocarburos	10.413.783.907,80	7.972.222.194,49	2.441.561.713,31
Productos Intermedios	20.645.945,68	14.583.812,34	6.062.133,34
<b>Total</b>	<b>135.093.748.924,13</b>	<b>80.582.632.337,27</b>	<b>54.511.116.586,86</b>

Año 2012

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	70.618.602.175,12	43.399.915.667,96	27.218.686.507,16
IVA	50.463.466.572,16	33.622.275.446,59	16.841.191.125,57
Alcohol	744.653.101,54	576.245.913,03	168.407.188,51
Cerveza	282.948.100,38	215.049.431,67	67.898.668,71
Tabaco	7.063.613.109,03	4.876.487.470,48	2.187.125.638,55
Hidrocarburos	8.594.722.291,51	6.786.346.157,81	1.808.376.133,70
Productos Intermedios	17.142.222,38	12.973.562,26	4.168.660,12
<b>Total</b>	<b>137.785.147.572,12</b>	<b>89.489.293.649,80</b>	<b>48.295.853.922,32</b>

En consecuencia con los datos contenidos en las tablas anteriores, el índice de incremento es:

$$IE = \frac{ITE_{2012}}{ITE_{2006}} = \frac{48.295.853.922,32}{54.511.116.586,86} = 0,886$$

El importe correspondiente a dicha compensación aparece en el cuadro 10b.

## **VIII. RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DE 2012 DE LOS MUNICIPIOS DE POBLACIÓN IGUAL O SUPERIOR A 75.000 HABITANTES O QUE SEAN CAPITALES DE PROVINCIA O DE COMUNIDAD AUTÓNOMA.**

Finalmente, un resumen de la financiación total de los municipios de población igual o superior a 75.000 habitantes o que sean capitales de provincia o de Comunidad Autónoma que incluye la cesión de impuestos, el Fondo Complementario de Financiación y las compensaciones por merma de ingresos derivada de la reforma del IAE, reguladas en la disposición adicional décima de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre y en la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, se recoge en el cuadro 11a.

Como quiera que han resultado saldos acreedores para los municipios en la liquidación del Fondo Complementario de Financiación y saldos deudores y acreedores en la liquidación de la cesión relativa a algunos impuestos estatales, se debe aplicar la regla de compensación entre aquellos saldos establecida en el artículo 97. Tres de la Ley 22/2013, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014. Según esta regla:

1º.- Los saldos a favor de cada municipio (saldos acreedores para éstos) correspondientes al Fondo Complementario de Financiación se aplican a compensar los saldos a favor del Estado (saldos deudores para los municipios) por el siguiente orden de prelación:

- Impuesto sobre la Cerveza.
- Impuesto sobre Productos Intermedios.
- Impuesto sobre Alcohol y Bebidas Derivadas.
- Impuesto sobre Hidrocarburos.
- Impuesto sobre Labores de Tabaco.
- Impuesto sobre el Valor Añadido.
- Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.

2º.- Si después de dicha compensación entre saldos resultase un saldo favorable, éste se transferirá a municipios.

En el cuadro 11c se recoge un cuadro-resumen de los resultados de las citadas compensaciones de saldos correspondientes a cada municipio incluido en el modelo de cesión de impuestos estatales.

## **IX. CESIÓN DE RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS DEL ESTADO A LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS.**

El ámbito subjetivo de la cesión está regulado en el artículo 135 del TRLRHL a favor de las provincias, islas y comunidades autónomas uniprovinciales que no hayan integrado su participación en su respectiva financiación autonómica.

Los porcentajes de cesión aplicables se contienen en los artículos que se citan del Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y en la disposición final sexta de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, considerando la disposición adicional decimosexta del Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad.

### **1) IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS (IRPF)**

Regulado en los artículos 136 y 137 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 1,2561 por ciento de la cuota líquida estatal del IRPF correspondiente al ejercicio 2012, proporcionada por la Agencia Estatal de Administración Tributaria para cada provincia e isla en los términos del artículo 137 TRLRHL. La información proporcionada por la Agencia Estatal de Administración Tributaria se encuentra en el Anexo II y con la misma se ha elaborado el cuadro 12a que recoge la composición de la cuota líquida estatal correspondiente a cada provincia o ente asimilado.

Los resultados de la cesión del IRPF a cada provincia o ente asimilado aparecen en el cuadro 12b.

### **2) IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO (IVA)**

Regulado en los artículos 136 y 138 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 1,3699 por ciento de la recaudación líquida estatal por el IVA imputable a cada entidad aplicando la fórmula

$$PIVA_{2012}^P = 0,013699 \times RLIVA_{2012} \times IC_{2012}^i \times (P_{2012}^P / P_{2012}^i)$$

Que aparece en el artículo 138 citado, siendo:

$PIVA_{2012}^p$ : importe correspondiente a la provincia o ente asimilado  $p$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el IVA en el año 2012.

$RLIVA_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del IVA obtenida en el año 2012.

$IC_{2012}^i$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012, elaborado por el INE a efectos de la asignación del IVA.

$P_{2012}^p$  y  $P_{2012}^i$ : poblaciones de derecho de la provincia o ente asimilado  $p$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por IVA correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I).

Igualmente, se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística y elaborado a efectos de la asignación del IVA por Comunidades Autónomas (Anexo III).

Asimismo, se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada provincia o ente asimilado respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados aparecen en el cuadro 13.

### 3) IMPUESTO SOBRE EL ALCOHOL Y BEBIDAS DERIVADAS

Regulado en los artículos 136 y 139 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 1,7206 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada entidad aplicando la fórmula

$$PIE(alcohol)_{2012^p} = 0,017206 \times RLIE(alcohol)_{2012} \times IC_{2012}^i \times (P_{2012^p} / P_{2012}^i)$$

Que aparece en el artículo 139 citado, siendo:

$PIE(alcohol)_{2012^p}$ : importe correspondiente a la provincia o ente asimilado  $p$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas en el año 2012.

$RLIE(alcohol)_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas obtenida en el año 2012.

$IC_{2012}^i$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012, elaborado por el INE a efectos del Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.

$P_{2012^p}$  y  $P_{2012}^i$ : poblaciones de derecho de la provincia o ente asimilado  $p$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre el Alcohol y las Bebidas Derivadas correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Igualmente, se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística (Anexo III).

Asimismo, se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada provincia o ente asimilado respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados aparecen en el cuadro 14.

#### 4) IMPUESTO SOBRE LA CERVEZA

Regulado en los artículos 136 y 139 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 1,7206 por ciento de la recaudación líquida

estatal por este impuesto imputable a cada entidad aplicando la fórmula

$$PIE(cerveza)_{2012^p} = 0,017206 \times RLIE(cerveza)_{2012} \times IC_{2012^i} \times (P_{2012^p} / P_{2012^i})$$

Que aparece en el artículo 139 del TRLRHL, siendo:

$PIE(cerveza)_{2012^p}$ : importe correspondiente a la provincia o ente asimilado  $p$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre la Cerveza en el año 2012.

$RLIE(cerveza)_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre la Cerveza obtenida en el año 2012.

$IC_{2012^i}$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012, elaborado por el INE a efectos del Impuesto sobre la Cerveza.

$P_{2012^p}$  y  $P_{2012^i}$ : poblaciones de derecho de la provincia o ente asimilado  $p$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Igualmente se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística (Anexo III).

Asimismo se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada provincia o ente asimilado respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados aparecen en el cuadro 15.

## 5) IMPUESTO SOBRE PRODUCTOS INTERMEDIOS

Regulado en los artículos 136 y 139 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 1,7206 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada municipio aplicando la fórmula

$$PIE(p. \text{ interm.})_{2012^p} = 0,017206 \times RLIE(p. \text{ interm.})_{2012} \times IC_{2012}^i \times (P_{2012^p} / P_{2012}^i)$$

Que aparece en el artículo 139 del TRLRHL, siendo:

$PIE(p. \text{ interm.})_{2012^p}$ : importe correspondiente a la provincia o ente asimilado  $p$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre Productos Intermedios en el año 2012.

$RLIE(p. \text{ interm.})_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre Productos Intermedios obtenida en el año 2012.

$IC_{2012}^i$ : índice de consumo de la Comunidad Autónoma  $i$  para el año 2012, elaborado por el INE a efectos del Impuesto sobre Productos Intermedios.

$P_{2012^p}$  y  $P_{2012}^i$ : poblaciones de derecho de la provincia o ente asimilado  $p$  y de la Comunidad Autónoma  $i$  respectiva, según el Padrón de la población municipal vigente a 31 de diciembre de 2012 y aprobado oficialmente por el Gobierno.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre Productos Intermedios correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Igualmente se ha utilizado el índice de consumo territorial certificado por el Instituto Nacional de Estadística (Anexo III).

Asimismo se han utilizado las poblaciones de derecho según las cifras resultantes de la revisión del Padrón municipal vigentes a 31 de diciembre de 2012 (Real Decreto 1697/2012, de 21 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del Padrón municipal referidas al 1 de enero de 2012). A estos efectos, se ha considerado la razón de la población de cada provincia o ente asimilado respecto a la de su comunidad autónoma (Anexo VI).

Los resultados aparecen en el cuadro 16.



## 6) IMPUESTO SOBRE HIDROCARBUROS

Regulado en los artículos 136 y 139 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 1,7206 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada entidad aplicando la fórmula

$$PIE(hidrocarb.)_{2012^p} = 0,017206 \times RLIE(hidrocarb.)_{2012} \times IEP_{2012^p}$$

Que aparece en el artículo 139 del TRLRHL, siendo:

*PIE(hidrocarb.)<sub>2012<sup>p</sup></sub>*: importe correspondiente a la provincia o ente asimilado *p* en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre Hidrocarburos en el año 2012.

*RLIE(hidrocarb.)<sub>2012</sub>*: importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre Hidrocarburos obtenida en el año 2012.

*IEP<sub>2012<sup>p</sup></sub>*: índice de entregas de gasolinas, gasóleos y fuelóleos en la provincia o ente asimilado *p* ponderadas por los correspondientes tipos impositivos para el año 2012, certificados por la Dirección General de Política Energética y Minas del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre Hidrocarburos correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I).

El índice de ventas a las provincias ponderadas por los tipos impositivos correspondientes ha sido remitido por la Dirección General de Política Energética y Minas del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio (Anexo IV).

En el caso de las islas se ha ponderado por la razón de la población insular respecto a la de su provincia, asignándose así el índice de reparto correspondiente a cada una de ellas (cuadros 17a y 17b). Los resultados aparecen en el cuadro 17d.

## 7) IMPUESTO SOBRE LAS LABORES DEL TABACO

Regulado en los artículos 136 y 139 del TRLRHL.

Se ha procedido al reparto del 1,7206 por ciento de la recaudación líquida estatal por este impuesto imputable a cada entidad aplicando la fórmula

$$PIE(tabaco)_{2012^p} = 0,017206 \times RLIE(tabaco)_{2012} \times IV_{2012^p}$$

Que aparece en el artículo 139 del TRLRHL, siendo:

$PIE(tabaco)_{2012^p}$ : importe correspondiente a la provincia o ente asimilado  $p$  en concepto de cesión de la recaudación estatal obtenida por el Impuesto sobre las Labores del Tabaco en el año 2012.

$RLIE(tabaco)_{2012}$ : importe de la recaudación líquida estatal del Impuesto sobre las Labores del Tabaco obtenida en el año 2012.

$IV_{2012^p}$ : índice de ventas a expendedorías de tabaco en la provincia o ente asimilado  $p$  ponderadas por los tipos impositivos correspondientes.

Se ha utilizado la recaudación líquida por el Impuesto sobre las Labores del Tabaco correspondiente al año 2012 que no ha sido objeto de cesión a las Comunidades Autónomas, según certificación de la Intervención General de la Administración del Estado (Anexo I). Se ha calculado el índice de ventas ponderadas por los tipos impositivos correspondientes al período 2012 (cuadros 18<sup>a</sup>, 18b y 18c) a partir de los datos remitidos por el Comisionado para el Mercado de Tabacos (Anexo V).

Los resultados aparecen en el cuadro 18e.

Un resumen de la cesión total de impuestos a favor de las provincias, islas y comunidades autónomas uniprovinciales que no hayan integrado su participación en su respectiva financiación autonómica se recoge en el cuadro 19a. Un resumen de la liquidación consecuencia de restar a la cesión total obtenida las entregas a cuenta ya satisfechas se recoge en el cuadro 19b.

## **X. FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN DE LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS**

El Fondo Complementario de Financiación regulado en los artículos 140 a 142 del TRLRHL se ha calculado aplicando al Fondo Complementario de Financiación de 2004 de todas y cada una de las provincias y entes asimilados el índice de incremento de los ingresos tributarios del Estado para el periodo 2012/2004 (1,2728).

Los resultados aparecen en el cuadro 20.

## **XI. FINANCIACIÓN DE LA ASISTENCIA SANITARIA A FAVOR DE LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS**

Para aquellas provincias y entes asimilados que participen en el fondo de asistencia sanitaria regulado en el artículo 144 del TRLRHL, se ha calculado su financiación incrementando la que obtuvieron en 2004 por este concepto con el índice de incremento de los ingresos tributarios del Estado para el periodo 2012/2004 (1,2728).

Los resultados aparecen en el cuadro 21.

## **XII. COMPENSACIÓN DERIVADA DE LA REFORMA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS**

Con arreglo a lo dispuesto en el apartado 3 de la disposición adicional décima de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, de Reforma de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 99 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, se incorpora al Fondo complementario de Financiación, en su caso, la compensación derivada de la reforma del IAE, correspondiente a las provincias y entes asimilados.

La cantidad correspondiente a este apartado se calcula incrementando la cantidad consolidada de cada provincia, isla o comunidad autónoma uniprovincial en el ejercicio 2004 en los términos del apartado 3 de la disposición adicional décima citada, incrementada en los mismos términos que los ingresos tributarios del Estado en 2012 (1,2728).

El importe correspondiente a dicha compensación para las provincias, islas y comunidades autónomas uniprovinciales que no hayan integrado su participación en su respectiva financiación autonómica aparece en el cuadro 22a.

Además con arreglo a la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, de 18 de noviembre, se estableció una compensación adicional por las mermas de ingresos experimentadas por las Entidades Locales como consecuencia de la reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas. Esta compensación se integra en el Fondo Complementario de Financiación en los términos previstos en el citado artículo 104 de la Ley 39/2010 (cuadro 22b).

La cantidad correspondiente a este concepto se calcula a partir de la cantidad consolidada de cada provincia o ente asimilado en el ejercicio 2006 en los términos de la regla quinta de la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, incrementada en los mismos términos que los ingresos tributarios del Estado entre dicho ejercicio 2006 y 2012.

En el anexo documental se recogen los certificados de la Intervención General de la Administración del Estado relativos a los ingresos tributarios del Estado. Su concreción a efectos de lo previsto en el artículo 121 del TRLRHL se recoge en las siguientes tablas de datos, teniendo en cuenta la entrada en vigor de la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias, los datos del año 2004 aparecen homogeneizados, en los términos de la disposición adicional segunda del Real Decreto-ley 7/2013, de 28 de junio, de medidas urgentes de naturaleza tributaria, presupuestaria y de fomento de la investigación, el desarrollo y la innovación, calculando cual hubiera sido la financiación de las Comunidades Autónomas si la citada Ley 22/2009 hubiera estado vigente en dicho ejercicio. Así la cesión a las Comunidades Autónomas pasa de 45.398.208.960,00 euros, que fue la cantidad efectivamente transferida a las Comunidades Autónomas en aquel ejercicio, a 80.582.632.337,27 euros, una vez calculada dicha cesión en los términos de la citada Ley 22/2009:

# Año 2006

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	62.813.624.217,12	20.135.299.300,00	42.678.324.917,12
IVA	54.652.227.643,18	18.037.151.160,02	36.615.076.483,16
Alcohol	914.440.471,08	379.612.090,01	534.828.381,07
Cerveza	279.454.031,40	111.819.579,99	167.634.451,41
Tabaco	5.999.572.707,87	2.465.121.029,99	3.534.451.677,88
Hidrocarburos	10.413.783.907,80	4.261.581.089,99	6.152.202.817,81
Productos Intermedios	20.645.945,68	7.624.710,00	13.021.235,68
<b>Total</b>	<b>135.093.748.924,13</b>	<b>45.398.208.960,00</b>	<b>89.695.539.964,13</b>

## Año 2006 homogeneizado (disposición adicional segunda RD-ley 7/2013)

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	62.813.624.217,12	35.045.289.325,98	27.768.334.891,14
IVA	54.652.227.643,18	32.069.836.788,40	22.582.390.854,79
Alcohol	914.440.471,08	703.376.337,71	211.064.133,37
Cerveza	279.454.031,40	202.357.603,55	77.096.427,85
Tabaco	5.999.572.707,87	4.574.966.274,81	1.424.606.433,06
Hidrocarburos	10.413.783.907,80	7.972.222.194,49	2.441.561.713,31
Productos Intermedios	20.645.945,68	14.583.812,34	6.062.133,34
<b>Total</b>	<b>135.093.748.924,13</b>	<b>80.582.632.337,27</b>	<b>54.511.116.586,86</b>

# Año 2012

Conceptos	Rec.previa pago CCAA y EE.LL.	Cesión a CCAA	ITE
IRPF	70.618.602.175,12	43.399.915.667,96	27.218.686.507,16
IVA	50.463.466.572,16	33.622.275.446,59	16.841.191.125,57
Alcohol	744.653.101,54	576.245.913,03	168.407.188,51
Cerveza	282.948.100,38	215.049.431,67	67.898.668,71
Tabaco	7.063.613.109,03	4.876.487.470,48	2.187.125.638,55
Hidrocarburos	8.594.722.291,51	6.786.346.157,81	1.808.376.133,70
Productos Intermedios	17.142.222,38	12.973.562,26	4.168.660,12
<b>Total</b>	<b>137.785.147.572,12</b>	<b>89.489.293.649,80</b>	<b>48.295.853.922,32</b>

En consecuencia con los datos contenidos en las tablas anteriores, el índice de incremento es:

$$IE = \frac{ITE_{2012}}{ITE_{2006}} = \frac{48.295.853.922,32}{54.511.116.596,86} = 0,886$$

Las Comunidades Autónomas uniprovinciales de La Rioja, Madrid y Cantabria han integrado, en general, su participación como provincias en su respectiva financiación autonómica. Sin embargo, no ha sucedido así con este concepto, por lo que les corresponde su abono. En el cuadro siguiente, se recoge la valoración de las compensaciones por merma de ingresos derivadas de la reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas de estas Comunidades Autónomas uniprovinciales en 2004 y 2006 y su actualización a 2012. Dicha cantidad coincide con la liquidación a abonar al no haberse realizado entregas a cuenta por el mencionado concepto.

	IAE 2004	IAE 2012	IAE 2006	IAE 2012
	(1)	(1)*1,2728	(2)	(2)*0,886
LA RIOJA	462.332,24	588.456,48	34.999,06	31.009,17
MADRID	11.662.090,28	14.843.508,51	832.829,38	737.886,83
CANTABRIA	0	0,00	98.092,51	86.909,96
<b>TOTAL</b>	<b>12.124.422,52</b>	<b>15.431.964,99</b>	<b>965.920,95</b>	<b>855.805,96</b>

### **XIII. RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN 2012 DE LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS.**

Finalmente, un resumen de la financiación total de las provincias, islas y comunidades autónomas uniprovinciales que no hayan integrado su participación en su respectiva financiación autonómica, que incluye la cesión de impuestos, el Fondo Complementario de Financiación, la Financiación de la Asistencia Sanitaria y la compensaciones definitivas por merma de ingresos derivada de la reforma del IAE reguladas en la disposición adicional décima de la Ley 51/2002, de 27 de diciembre, y en la disposición adicional segunda de la Ley 22/2005, de 18 de noviembre, se recoge en el cuadro 23a.

Como quiera que han resultado saldos acreedores para las provincias y entes asimilados en la liquidación del Fondo Complementario de Financiación y saldos deudores y acreedores en la liquidación de la cesión relativa a algunos impuestos estatales, se debe aplicar la regla de compensación entre aquellos saldos establecida en el artículo 87.Tres de la Ley 22/2013, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2014. Según esta regla:

1º.- Los saldos a favor de cada provincia y ente asimilado (saldos acreedores para éstos) correspondientes al Fondo Complementario de Financiación se aplican a compensar los saldos a favor del Estado (saldos deudores para las provincias) por el siguiente orden de prelación:

- Impuesto sobre la Cerveza.
- Impuesto sobre Productos Intermedios.
- Impuesto sobre Alcohol y Bebidas Derivadas.
- Impuesto sobre Hidrocarburos.
- Impuesto sobre Labores de Tabaco.
- Impuesto sobre el Valor Añadido.
- Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.

2º.- Si después de dicha compensación entre saldos resultase un saldo favorable, éste se transferirá a las provincias y entes asimilados. En el cuadro 23c se recoge un cuadro-resumen de los resultados de las citadas compensaciones de saldos correspondientes a cada provincia y ente asimilado.

#### **XIV. FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS Y CABILDOS INSULARES DE LAS ISLAS CANARIAS**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 158 del TRLRHL y en el artículo 103 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, a los municipios de las Islas Canarias a los que se refiere el artículo 111 del TRLRHL, así como a los cabildos insulares, únicamente se les cederá el porcentaje correspondiente del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y de los Impuestos Especiales sobre Cerveza, sobre Productos Intermedios y sobre Alcohol y Bebidas Derivadas. En consecuencia, estas entidades figuran con valor cero en los cuadros correspondientes al resto de impuestos.

#### **XV. PARTICIPACIÓN DEL RESTO DE PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS**

De acuerdo con lo establecido en los artículos 145 y 146 del TRLRHL y en los artículos 102 y 104 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012, las Diputaciones Forales del País Vasco y de la Comunidad Foral de Navarra, así como las Ciudades de Ceuta y Melilla, en cuanto entidades asimiladas a las provincias, reciben su participación mediante el incremento de la cantidad correspondiente al ejercicio 2004 con el índice de incremento de los ingresos tributarios del Estado para el periodo 2012/2004 (1,2728).

Dicha financiación aparece reflejada en el cuadro 24.





## **CUADROS DE RESULTADOS DE FINANCIACIÓN DE LOS MUNICIPIOS**

CUADRO 1a - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Euros

Cod.	Municipio	Cuota líquida Art. 113.1.1º y 2º	67% No obligados Art. 113.1.3º	Modelo 150 (Art. 9.5 Ley IRPF)	Actas de Inspección Art. 113.1.4º	Otras liquidaciones Art. 113.1.4º	Extemporáneas Art. 113.1.4º	Devoluciones de ingresos Art. 113.1.4º	Total
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8) = (1)+(2)+(3)+(4)+(5)+(6)+(7)
02 003	Albacete	124.228.131,67	5.761.269,14	107.418,29	209.319,64	1.249.571,83	218.382,00	42.120,97	131.731.971,60
28 005	Alcalá de Henares	149.535.425,11	8.377.262,86	30.448,07	145.423,45	1.619.077,44	499.432,00	148.930,85	160.058.138,08
28 006	Alcobendas	220.693.317,21	6.026.778,69	6.723.534,62	1.088.391,15	1.734.881,02	3.118.612,00	2.510.314,77	236.875.199,92
28 007	Alcorcón	137.362.403,62	7.416.762,03	148.532,66	187.684,02	1.173.991,25	181.204,00	59.600,12	146.430.977,46
11 004	Algeciras	74.930.852,13	3.765.812,15	215,82	200.625,19	729.235,85	125.346,00	28.575,74	79.723.511,40
03 014	Alicante/Alacant	227.424.982,53	11.606.321,07	172.534,55	2.310.258,82	1.266.319,43	494.276,00	71.462,67	243.203.229,73
04 013	Almería	117.746.988,43	6.081.025,46	44.080,65	890.322,71	1.444.706,57	223.463,00	274.811,53	126.155.775,29
38 006	Arona	20.027.668,99	3.078.566,16	0,00	140.118,67	674.432,38	183.444,00	45.964,91	24.058.245,29
05 019	Avila	46.408.991,47	1.989.709,55	0,00	50.951,83	561.799,26	39.923,00	101.519,56	48.949.855,55
33 004	Avilés	62.825.959,10	3.317.596,96	0,00	44.656,78	361.202,92	171.232,00	15.803,46	66.704.844,30
06 015	Badajoz	100.954.243,47	4.902.916,62	0,00	254.083,82	574.931,34	146.274,00	80.047,40	106.762.461,85
08 015	Badajona	135.901.190,29	12.639.523,03	9.987,53	50.785,25	1.688.962,91	453.277,00	52.452,75	150.691.273,27
08 019	Barcelona	2.236.892.588,12	112.117.881,31	54.278.502,14	19.692.121,92	16.330.346,43	6.268.691,00	1.764.406,97	2.403.815.723,95
09 009	Burgos	177.740.254,74	7.916.852,65	52.453,26	759.584,80	1.297.156,80	212.112,00	134.683,52	187.843.730,73
10 037	Cáceres	80.512.981,74	3.269.745,30	102.463,92	368.363,85	415.841,43	139.960,00	28.925,62	84.780.430,63
11 012	Cádiz	85.918.588,72	4.745.479,31	88.911,07	1.486.602,87	748.305,53	183.688,00	32.632,37	93.138.943,13
30 016	Cartagena	121.838.274,72	6.676.031,49	140.899,50	825.165,88	926.987,57	369.104,00	11.865,52	130.764.597,63
12 040	Castellón de La Plana	138.881.110,83	5.889.205,75	112.359,12	3.368.347,14	791.000,02	411.099,00	53.893,56	149.399.228,29
11 015	Chiclana de la Frontera	30.564.459,66	1.720.258,26	0,00	200.246,73	450.702,01	436.864,00	2.097,55	33.370.433,11
13 034	Ciudad Real	66.070.046,79	2.432.673,36	0,00	368.704,98	414.393,96	109.152,00	13.195,32	69.381.775,76
14 021	Córdoba	215.348.876,69	10.866.569,68	32.966,05	852.175,16	1.375.036,53	341.275,00	177.985,91	228.638.913,20
08 073	Comella de Llobregat	54.380.827,37	4.870.603,24	9.908,18	40.196,34	495.363,90	92.200,00	19.760,39	59.869.338,64
15 030	Coruña (A)	252.101.979,04	11.785.106,11	127.507,19	388.757,25	1.498.525,31	407.965,00	160.567,81	266.149.302,10
28 049	Costa da	61.895.856,30	4.025.242,33	13.199,52	13.951,63	540.612,34	122.012,00	52.512,37	66.558.361,75
16 078	Cuenca	42.200.884,64	1.863.429,53	0,00	51.523,27	249.920,54	28.735,00	4.686,93	44.389.806,04
41 038	Dos Hermanas	65.537.792,85	3.919.554,50	184.809,07	368.622,98	494.893,41	160.977,00	14.381,70	70.652.268,10
04 902	Ejido (E)	25.946.481,12	1.874.735,58	15.355,47	33.546,05	266.999,31	53.545,00	23.729,22	28.166.933,30
03 065	Elche/Elx	82.598.248,13	6.620.297,62	10.569,93	311.674,67	599.227,16	108.608,00	133.432,25	90.115.193,26
28 058	Fuenlabrada	95.203.200,39	8.136.268,63	0,00	134.331,27	898.872,10	138.477,00	4.259,33	104.506.890,06
46 131	Gandia	36.422.828,65	2.208.968,37	0,00	100.169,59	451.146,70	115.643,81	10.580,78	39.288.176,35
28 065	Getafe	133.229.755,30	7.130.866,85	26.657,19	570.438,53	781.319,68	134.390,00	155.338,87	141.718.088,67
33 024	Gijón/Oviedo	229.514.034,47	11.209.561,76	384.473,98	1.327.294,20	1.025.899,87	319.796,00	73.642,60	243.707.417,68
17 079	Girona	101.089.780,03	5.166.331,63	31.988,07	903.962,15	848.966,99	312.608,00	83.368,71	108.270.228,16
18 067	Granada	200.581.975,97	9.254.955,19	109.376,18	591.055,32	1.263.739,47	362.766,00	362.299,48	211.781.568,65
19 130	Guadalajara	74.072.834,03	3.260.063,96	16.687,81	234.384,41	550.648,06	81.143,00	84.554,04	78.131.217,23
08 101	Hospitalet de Llobregat	143.437.291,99	16.280.213,34	7.894,24	177.804,09	2.484.702,57	348.055,00	35.055,34	162.698.905,89
21 041	Huelva	91.287.877,40	5.126.583,63	0,00	534.053,70	1.115.252,68	262.366,00	18.042,95	98.308.090,46
22 125	Huesca	48.473.667,54	2.265.766,08	0,00	829.903,07	222.500,68	262.081,00	848,06	52.053.070,32
23 050	Jáen	82.329.015,77	3.496.290,05	0,00	293.605,30	514.734,70	111.742,00	78.768,00	86.666.619,82
11 020	Jerez de la Frontera	97.283.542,78	5.244.490,58	0,00	1.007.746,90	726.654,77	342.577,00	61.651,93	104.543.360,09
28 074	Leganés	122.823.317,82	8.321.901,77	22.935,83	154.266,35	1.157.267,75	177.848,00	31.691,93	132.625.835,70
24 089	León	128.120.474,13	6.129.342,82	0,00	309.455,65	1.491.730,79	178.742,00	43.220,92	136.184.524,46
25 120	Leida	110.434.692,55	5.978.000,02	0,00	453.132,13	1.066.006,46	245.846,00	85.363,31	118.092.313,85
26 089	Logroño	136.297.490,25	6.039.543,77	78.420,12	807.416,84	899.835,54	174.015,00	46.666,64	144.250.054,87
30 024	Lorca	32.233.627,36	2.615.758,64	0,00	65.078,63	660.399,57	143.369,00	8.723,05	35.709.510,15

CUADRO 1a - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Euros

Cod.	Municipio	Cuota líquida Art. 113.1.1º y 2º	67% No obligados Art. 113.1.3º	Modelo 150 (Art. 9.5 Ley IRPF)	Actas de Inspección Art. 113.1.4º	Otras liquidaciones Art. 113.1.4º	Extemporáneas Art. 113.1.4º	Devoluciones de ingresos Art. 113.1.4º	Total
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(1)+(2)+(3)+(4)+(5)+(6)+(7)
27 028	Lugo	77.455.926,74	4.678.790,77	0,00	145.991,25	406.946,75	174.722,00	11.175,45	82.851.202,06
28 079	Madrid	4.756.659.381,13	182.457.969,90	43.237.488,23	26.086.238,27	30.066.556,64	14.556.345,00	5.834.917,09	5.047.229.062,07
29 067	Málaga	315.651.551,12	20.516.404,35	691.877,12	1.797.227,41	3.199.901,10	583.538,00	191.875,55	342.248.623,55
28 113	Manresa	61.287.135,00	4.350.716,55	0,00	21.557,25	640.726,58	52.208,19	45.781,49	66.306.563,07
29 069	Marbella	72.338.346,75	6.756.807,95	151.093,06	1.018.095,21	866.320,37	320.765,00	24.541,65	81.426.886,69
28 121	Mataró	75.870.288,93	6.344.078,78	10.071,84	134.404,21	1.086.701,40	196.574,00	71.943,22	83.570.175,94
28 083	Mérida	32.861.827,80	1.818.655,61	0,00	31.985,54	182.179,47	18.928,00	498,23	34.913.078,19
29 070	Mijas	24.726.154,41	1.923.589,23	0,00	171.060,33	248.951,38	95.060,00	18.345,82	27.146.479,52
28 092	Móstoles	122.721.878,92	9.398.574,98	5.943,47	98.905,23	1.102.772,86	220.072,00	81.932,07	133.466.215,39
30 030	Murcia	289.115.924,09	13.632.064,17	206.184,00	1.872.630,96	1.725.094,40	727.612,00	176.320,48	307.103.189,14
33 099	Oñuelva	28.026.973,78	1.988.771,33	0,00	72.025,98	391.856,68	145.533,00	48.082,92	30.577.077,82
32 054	Ourense	85.180.206,55	5.220.385,31	24.185,43	576.970,48	589.698,47	105.230,00	26.926,79	91.669.749,45
33 044	Oviedo	234.270.695,69	9.866.352,18	48.911,67	597.325,49	824.058,86	485.630,00	73.782,05	246.019.191,84
34 120	Palencia	64.555.352,34	3.239.203,78	0,00	82.145,26	423.374,39	112.015,84	118.771,38	68.293.320,22
27 040	Palma de Mallorca	322.115.380,69	20.081.889,20	555.356,15	1.576.340,17	1.957.840,21	646.039,00	51.745,88	346.881.099,52
35 016	Palmas de Gran Canaria	269.719.245,22	14.503.182,47	417.767,55	3.101.449,53	1.905.282,10	1.132.393,00	989.249,48	289.790.010,38
28 106	París	50.320.400,74	4.323.640,75	0,00	191.924,66	694.015,52	115.371,00	11.289,26	55.634.063,42
36 038	Pontevedra	64.494.664,66	3.792.438,83	0,00	122.274,77	479.045,44	178.538,00	8.707,45	69.058.254,25
28 115	Pozuelo de Alarcón	285.876.061,12	4.155.879,93	6.886.524,80	1.151.086,79	1.264.891,07	3.376.844,00	314.707,20	302.396.580,51
11 027	Puerto de Santa María	52.388.386,17	2.311.665,03	798.558,53	107.106,46	325.266,61	146.633,00	8.790,32	56.068.825,47
43 123	Reus	73.683.462,84	4.892.778,19	25.615,82	6.781.036,94	680.256,01	139.545,00	109.935,68	86.092.759,11
24 079	Rioqueñas de Mar	42.461.614,93	2.323.836,76	25.834,70	212.934,91	389.896,29	78.001,00	48.067,53	45.444.051,06
28 127	Rozas de Madrid (Las)	218.061.673,27	3.416.738,06	1.257.839,37	1.183.261,33	1.050.316,52	321.115,00	42.407,53	225.248.536,02
28 187	Sabadell	158.483.698,90	11.394.524,46	18.965,89	219.892,00	2.016.664,46	288.956,00	177.877,03	172.244.824,67
37 274	Salamanca	129.480.151,60	6.293.409,85	0,00	395.430,45	1.178.321,37	261.290,00	102.626,16	137.505.977,11
38 023	San Cristóbal La Laguna	84.729.496,26	5.309.756,77	0,00	474.218,19	649.766,07	353.975,00	60.956,91	91.456.255,38
11 031	San Fernando	47.156.635,36	2.857.417,86	0,00	34.647,06	445.795,61	85.823,00	5.463,93	50.574.854,96
28 134	San Sebastián de los Reyes	104.226.704,27	3.695.100,40	1.236.991,42	658.530,12	850.554,92	179.070,00	69.545,36	110.777.405,76
28 200	Sant Ilói de Llobregat	54.151.919,67	4.529.193,47	0.050,76	22.463,72	696.172,20	104.570,00	24.973,17	59.485.396,84
28 205	Sant Cugat del Vallés	191.461.720,35	3.757.188,98	2.429.153,09	1.176.877,12	986.496,79	777.520,00	47.033,01	200.541.923,32
28 245	Santa Coloma Gramanet	52.885.921,65	6.709.549,75	0,00	350.632,78	915.060,15	126.512,00	11.641,43	60.976.034,91
38 038	Santa Cruz de Tenerife	148.153.257,67	8.143.783,04	78.690,95	889.328,90	1.370.342,46	647.197,00	103.621,06	159.178.978,96
39 075	Santander	164.121.221,45	8.686.570,22	167.645,51	469.283,46	856.357,84	357.553,00	20.209,73	174.638.421,75
15 078	Santiago de Compostela	95.246.199,25	4.623.279,82	0,00	222.543,35	647.225,34	161.647,00	26.772,80	100.874.121,96
40 194	Segovia	43.305.983,68	2.424.179,06	0,00	96.024,84	205.491,90	47.002,64	11.269,16	46.067.412,96
41 091	Sevilla	559.906.601,55	28.836.073,68	666.808,35	2.571.070,38	3.446.008,68	973.805,00	219.317,14	596.181.050,50
42 173	Soria	37.315.933,96	1.903.378,62	0,00	223.501,22	244.352,12	114.982,00	52.634,50	39.749.513,43
45 165	Talavera de la Reina	37.421.861,05	2.725.410,86	0,00	931.236,82	435.290,36	49.321,00	38.268,34	41.524.851,75
43 148	Tarragona	125.975.577,61	6.120.724,97	230.201,25	1.248.449,89	1.349.670,76	320.258,00	86.496,47	135.158.386,00
35 026	Teide	44.665.197,92	3.637.447,27	322.984,57	297.474,14	528.846,75	218.470,00	7.684,54	49.662.736,11
28 279	Terrassa	157.415.583,09	12.091.625,33	0,00	861.369,98	2.088.051,78	392.479,00	99.691,23	172.749.417,94
44 216	Tenuei	33.013.505,86	1.553.562,98	0,00	63.083,39	140.893,42	40.358,00	42.914,16	34.768.489,48
45 168	Toledo	94.134.088,28	3.147.661,28	0,00	796.832,67	375.549,24	64.449,00	22.766,65	98.495.813,82
28 148	Torrejón de Ardoz	77.219.608,48	5.210.082,40	0,00	30.832,72	852.851,83	205.655,00	11.048,52	83.507.981,89
45 244	Torrevieja	41.281.843,52	2.201.822,65	16.093,03	522.176,48	734.607,47	102.832,00	170.556,40	44.688.818,74

CUADRO 1a - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Euros

Ced.		Municipio	Cuota líquida Art. 113.1.1ª y 2ª	67% No obligados Art. 113.1.3ª	Modelo 150 (Art. 9.5 Ley IRPF)	Actas de Inspección Art. 113.1.4ª	Otras liquidaciones Art. 113.1.4ª	Extemporáneas Art. 113.1.4ª	Devoluciones de Ingresos Art. 113.1.4ª	Total
Pr.	M.		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8) = (1)+(2)-(3)-(4)-(5)+(6)-(7)
03	133	Torrevelilla	23.524.597,95	2.583.293,71	28.511,94	236.751,45	367.825,59	128.679,00	20.656,86	26.849.002,79
46	250	Valencia	740.197.356,15	31.421.741,17	1.680.720,79	3.932.931,82	4.815.615,98	2.066.919,00	2.370.095,51	781.745.189,40
47	186	Valladolid	295.712.827,15	13.195.177,66	187.581,40	2.341.413,21	2.815.929,16	323.965,00	674.469,38	313.902.424,20
29	094	Vélez-Málaga	28.447.075,48	1.645.499,39	0,00	122.222,60	325.999,43	72.158,17	11.573,22	30.601.381,84
36	057	Vigo	230.265.104,18	13.753.041,01	0,00	597.248,24	1.764.006,54	490.182,00	139.419,24	246.730.162,73
49	275	Zamora	49.127.492,45	2.542.212,97	0,00	248.908,54	312.768,02	92.238,00	24.196,98	52.299.423,00
50	297	Zaragoza	657.629.488,73	27.944.570,37	373.200,80	1.891.679,63	3.450.413,26	892.252,00	820.516,01	691.361.088,78
Total			19.145.833.988,62	934.363.810,92	84.871.891,37	112.257.338,36	141.802.971,24	62.877.177,65	21.058.966,88	20.490.648.611,27

# CUADRO 1b - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Porcentaje de cesión (A) = 2,1336%

Euros

Código		Municipio	Total IRPF	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación
Prov	Mun		(1)	(2) = (A)*(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	003	Albacete	131.731.971,59	2.810.633,35	3.133.040,10	-322.406,75
28	005	Alcalá de Henares	160.058.138,07	3.415.000,43	3.355.294,56	59.705,87
28	006	Alcobendas	236.875.199,92	5.053.969,27	4.929.539,16	124.430,11
28	007	Alcorcón	146.430.977,46	3.124.251,34	2.974.566,24	149.685,10
11	004	Algeciras	79.723.511,39	1.700.980,84	1.609.456,62	91.524,22
03	014	Alicante/Alacant	243.203.229,73	5.188.984,11	5.297.540,70	-108.556,59
04	013	Almería	126.155.775,28	2.691.659,62	2.793.117,12	-101.457,50
38	006	Arona	24.058.245,29	513.306,72	453.308,34	59.998,38
05	019	Ávila	48.949.855,55	1.044.394,12	1.096.924,68	-52.530,56
33	004	Avilés	66.704.844,29	1.423.214,56	1.341.573,18	81.641,38
06	015	Badajoz	106.762.401,84	2.277.882,61	2.390.269,68	-112.387,07
08	015	Badalona	150.691.273,26	3.215.149,01	3.168.547,44	46.601,57
08	019	Barcelona	2.403.815.723,94	51.287.812,29	50.266.742,34	1.021.069,95
09	059	Burgos	187.843.730,73	4.007.833,84	3.912.618,36	95.215,48
10	037	Cáceres	84.780.430,62	1.808.875,27	1.887.346,74	-78.471,47
11	012	Cádiz	93.138.943,12	1.987.212,49	2.033.815,44	-46.602,95
30	016	Cartagena	130.764.597,63	2.789.993,46	2.822.128,68	-32.135,22
12	040	Castellón de La Plana	149.399.228,29	3.187.581,93	3.236.966,88	-49.384,95
11	015	Chiclana de la Frontera	33.370.433,10	711.991,56	719.289,30	-7.297,74
13	034	Ciudad Real	69.381.775,76	1.480.329,57	1.600.739,40	-120.409,83
14	021	Córdoba	228.638.913,19	4.878.239,85	5.216.433,48	-338.193,63
08	073	Cornellà de Llobregat	59.869.338,64	1.277.372,21	1.206.801,00	70.571,21
15	030	Coruña (A)	266.149.302,09	5.678.561,51	5.661.668,16	16.893,35
28	049	Coslada	66.558.361,75	1.420.089,21	1.383.150,18	36.939,03
16	078	Cuenca	44.389.806,04	947.100,90	1.058.092,14	-110.991,24
41	038	Dos Hermanas	70.652.268,10	1.507.436,79	1.593.557,70	-86.120,91
04	902	Ejido (El)	28.166.933,30	600.969,69	518.388,84	82.580,85
03	065	Elche/Elx	90.115.193,26	1.922.697,76	1.942.311,60	-19.613,84
28	058	Fuenlabrada	104.506.890,06	2.229.759,01	2.195.021,22	34.737,79
46	131	Gandia	39.288.176,34	838.252,53	936.420,36	-98.167,83
28	065	Getafe	141.718.088,66	3.023.697,14	2.833.537,02	190.160,12
33	024	Gijón/Xixón	243.707.417,67	5.199.741,46	5.174.994,84	24.746,62
17	079	Girona	108.270.228,15	2.310.053,59	2.359.998,54	-49.944,95
18	087	Granada	211.781.568,65	4.518.571,55	4.829.642,04	-311.070,49
19	130	Guadalajara	78.131.217,23	1.667.007,65	1.741.084,56	-74.076,91
08	101	Hospitalet de Llobregat	162.698.905,88	3.471.343,86	3.333.461,52	137.882,34
21	041	Huelva	98.308.090,46	2.097.501,42	2.165.790,12	-68.288,70
22	125	Huesca	52.053.070,32	1.110.604,31	1.116.705,96	-6.101,65
23	050	Jaén	86.666.619,82	1.849.119,00	2.020.510,98	-171.391,98
11	020	Jerez de la Frontera	104.543.360,09	2.230.537,13	2.310.476,76	-79.939,63
28	074	Leganés	132.625.835,70	2.829.704,83	2.735.110,50	94.594,33
24	089	León	136.184.524,46	2.905.633,01	2.878.178,64	27.454,37
25	120	Lleida	118.092.313,85	2.519.617,61	2.618.844,84	-99.227,23
26	089	Logroño	144.250.054,87	3.077.719,17	3.141.096,72	-63.377,55
30	024	Lorca	35.709.510,14	761.898,11	787.550,88	-25.652,77



# CUADRO 1b - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Porcentaje de cesión (A) = 2,1336%

Euros

Código		Municipio	Total IRPF	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación
Prov	Mun		(1)	(2) = (A)*(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
27	028	Lugo	82.851.202,05	1.767.713,25	1.831.506,48	-63.793,23
28	079	Madrid	5.047.229.062,06	107.687.679,27	102.831.085,98	4.856.593,29
29	067	Málaga	342.248.623,54	7.302.216,63	7.428.199,86	-125.983,23
08	113	Manresa	66.306.563,07	1.414.716,83	1.452.242,16	-37.525,33
29	069	Marbella	81.426.886,68	1.737.324,05	1.607.390,64	129.933,41
08	121	Mataró	83.570.175,94	1.783.053,27	1.784.306,34	-1.253,07
06	083	Mérida	34.913.078,19	744.905,44	798.555,06	-53.649,62
29	070	Mijas	27.146.479,52	579.197,29	559.495,44	19.701,85
28	092	Móstoles	133.466.215,39	2.847.635,17	2.828.544,78	19.090,39
30	030	Murcia	307.103.189,14	6.552.353,64	6.953.967,96	-401.614,32
03	099	Orihuela	30.577.077,81	652.392,53	630.410,88	21.981,65
32	054	Ourense	91.669.749,44	1.955.865,77	1.977.538,56	-21.672,79
33	044	Oviedo	246.019.191,83	5.249.065,48	5.415.348,66	-166.283,18
34	120	Palencia	68.293.320,22	1.457.106,28	1.492.068,96	-34.962,68
07	040	Palma de Mallorca	346.881.099,52	7.401.055,14	7.352.434,50	48.620,64
35	016	Palmas de Gran Canaria	289.790.010,37	6.182.959,66	6.256.076,16	-73.116,50
28	106	Parla	55.634.063,41	1.187.008,38	1.134.705,84	52.302,54
36	038	Pontevedra	69.058.254,25	1.473.426,91	1.502.747,94	-29.321,03
28	115	Pozuelo de Alarcón	302.396.580,51	6.451.933,44	5.652.359,88	799.573,56
11	027	Puerto de Santa María	56.068.825,47	1.196.284,46	1.258.489,08	-62.204,62
43	123	Reus	86.092.759,11	1.836.875,11	1.721.519,94	115.355,17
04	079	Roquetas de Mar	45.444.051,05	969.594,27	975.270,18	-5.675,91
28	127	Rozas de Madrid (Las)	225.248.536,01	4.805.902,76	4.543.248,36	262.654,40
08	187	Sabadell	172.244.824,66	3.675.015,58	3.701.181,60	-26.166,02
37	274	Salamanca	137.505.977,11	2.933.827,53	3.073.565,82	-139.738,29
38	023	San Cristóbal La Laguna	91.456.255,38	1.951.310,66	1.967.539,06	-36.228,40
11	031	San Fernando	50.574.854,95	1.079.065,11	1.124.460,60	-45.395,49
28	134	San Sebastián de los Reyes	110.777.405,76	2.363.546,73	2.280.314,22	83.232,51
08	200	Sant Boi de Llobregat	59.485.396,64	1.269.180,42	1.233.608,34	35.572,08
08	205	Sant Cugat del Valles	200.541.923,31	4.278.762,48	4.192.629,12	86.133,36
08	245	Santa Coloma Gramanet	60.976.034,90	1.300.984,68	1.260.402,70	20.581,98
38	038	Santa Cruz de Tenerife	159.178.978,96	3.396.242,70	3.491.333,22	-95.090,52
39	075	Santander	174.638.421,74	3.726.085,37	3.971.287,68	-245.202,31
15	078	Santiago de Compostela	100.874.121,96	2.152.250,27	2.238.909,72	-86.659,45
40	194	Segovia	46.067.412,95	982.894,32	1.008.425,88	-25.531,56
41	091	Sevilla	596.181.050,50	12.720.118,89	12.834.841,68	-114.722,79
42	173	Soria	39.749.513,42	848.095,62	885.166,44	-37.070,82
45	165	Talavera de la Reina	41.524.851,75	885.974,24	959.351,82	-73.377,58
43	148	Tarragona	135.158.386,00	2.883.739,32	2.767.834,56	115.904,76
35	026	Telde	49.662.736,10	1.059.604,14	1.038.868,20	20.735,94
08	279	Terrassa	172.749.417,93	3.685.781,58	3.581.713,62	104.067,96
44	216	Teruel	34.768.489,48	741.820,49	784.924,20	-43.103,71
45	168	Toledo	96.495.813,81	2.101.506,68	2.260.799,88	-159.293,20
28	148	Torrejón de Ardoz	83.507.981,88	1.781.726,30	1.653.155,64	128.570,66
46	244	Torrent	44.688.818,74	953.480,64	969.826,32	-16.345,68

# CUADRO 1b - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Porcentaje de cesión (A) = 2,1336%

Euros

Código		Municipio	Total IRPF	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación
Prov	Mun		(1)	(2) = (A)/(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
03	133	Torre Vieja	26.849.002,77	572.850,32	530.524,62	42.325,70
46	250	Valencia	781.745.189,39	16.679.315,36	17.629.967,28	-950.651,92
47	186	Valladolid	313.902.424,20	6.697.422,12	6.713.260,50	-15.838,38
29	094	Vélez-Málaga	30.601.381,83	652.911,08	653.133,48	-222,40
36	057	Vigo	246.730.162,73	5.264.234,75	5.205.346,44	58.888,31
49	275	Zamora	52.299.423,00	1.115.880,49	1.160.933,10	-45.072,61
50	297	Zaragoza	691.361.068,77	14.750.880,19	15.150.044,70	-399.164,51
		<b>Total</b>	<b>20.450.648.610,78</b>	<b>436.335.038,78</b>	<b>433.132.517,64</b>	<b>3.202.521,14</b>



# CUADRO 2 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO

Recaudación Líquida Estatal IVA (A) = 16.841.191.125,57

Porcentaje de cesión (B) = 2.3266%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	003	Albacete	0.081282330	0.04421074	1.408.051,23	1.056.789,12	351.262,11
28	005	Alcalá de Henares	0.031379875	0.17255104	2.121.599,08	1.740.304,98	381.294,10
28	006	Alcobendas	0.017086862	0.17255104	1.155.245,86	937.325,94	217.919,92
28	007	Alcorcón	0.026053156	0.17255104	1.761.458,64	1.439.870,28	321.588,36
11	004	Algeciras	0.013836356	0.17386948	942.626,43	758.507,76	184.118,67
03	014	Alicante/Alacant	0.065248712	0.11413490	2.917.997,63	2.346.904,50	571.093,13
04	013	Almería	0.022656017	0.17386948	1.543.481,56	1.225.542,78	317.938,78
38	006	Arona	0.036688092	0.00000000	0,00	0,00	0,00
05	019	Ávila	0.023139511	0.06038556	547.497,08	425.011,20	122.485,88
33	004	Avilés	0.077139489	0.02700545	816.249,08	621.931,02	194.318,06
06	015	Badajoz	0.136257479	0.02202738	1.176.028,16	878.095,02	297.933,14
08	015	Badalona	0.029187648	0.19514181	2.231.741,85	1.754.336,04	477.405,21
08	019	Barcelona	0.214101532	0.19514181	16.370.601,32	12.894.540,90	3.476.060,42
09	059	Burgos	0.070660050	0.06038556	1.671.866,39	1.291.073,70	380.792,69
10	037	Cáceres	0.086332831	0.02202738	745.132,24	550.535,16	194.597,08
11	012	Cádiz	0.014668428	0.17386948	999.312,82	804.104,46	195.208,36
30	016	Cartagena	0.146939636	0.02932463	1.688.363,79	1.361.072,10	327.291,69
12	040	Castellón de La Plana	0.035132512	0.11413490	1.571.166,44	1.264.354,44	306.812,00
11	015	Chiclana de la Frontera	0.009599189	0.17386948	653.961,87	514.035,30	139.926,57
13	034	Ciudad Real	0.035308650	0.04421074	611.650,63	461.203,80	150.446,83
14	021	Córdoba	0.038916164	0.17386948	2.651.233,07	2.116.037,76	535.195,31
08	073	Cornellà de Llobregat	0.011551851	0.19514181	883.276,01	696.375,54	186.900,47
15	030	Coruña (A)	0.088494042	0.06448408	2.235.944,75	1.695.056,94	540.887,81
28	049	Coslada	0.014131131	0.17255104	955.408,35	784.865,70	170.542,65
16	078	Cuenca	0.026877950	0.04421074	465.605,88	349.630,20	115.975,68
41	038	Das Hermanas	0.015241921	0.17386948	1.038.383,05	820.091,04	218.292,01
04	902	Ejido (EI)	0.009834810	0.17386948	670.013,97	539.370,42	130.643,55
03	065	Elche/Ilix	0.044955165	0.11413490	2.010.446,81	1.617.026,46	393.420,35
28	058	Fuenlabrada	0.030488601	0.17255104	2.061.339,68	1.696.506,16	364.833,52
46	131	Gandia	0.015403763	0.11413490	688.874,04	552.482,04	136.392,00
28	065	Getafe	0.026356608	0.17255104	1.781.975,08	1.453.472,46	328.502,62
33	024	Gijón/Xixón	0.257790339	0.02700545	2.727.800,37	2.064.443,34	663.357,03
17	079	Girona	0.012838354	0.19514181	981.644,42	772.037,10	209.607,32
18	087	Granada	0.028286086	0.17386948	1.927.040,05	1.545.853,14	381.186,91
19	130	Guadalajara	0.039965823	0.04421074	692.326,69	520.736,40	171.590,29
08	101	Hospitalet de Llobregat	0.033953259	0.19514181	2.596.129,33	2.043.916,38	552.212,95
21	041	Huelva	0.017582043	0.17386948	1.197.808,03	958.793,46	239.014,57
22	125	Huesca	0.038753078	0.03374388	512.384,22	400.844,94	111.539,28
23	050	Jaén	0.013814344	0.17386948	941.126,82	751.882,68	189.244,14
11	020	Jerez de la Frontera	0.025076968	0.17386948	1.708.413,16	1.357.607,22	350.805,94
28	074	Leganés	0.028794841	0.17255104	1.946.824,46	1.593.911,10	352.913,36
24	089	León	0.051718761	0.06038556	1.223.702,19	956.102,28	267.599,91
25	120	Lleida	0.018469911	0.19514181	1.412.243,75	1.104.839,52	307.404,23
26	089	Logroño	0.474035024	0.00790155	1.467.632,27	1.119.320,52	348.311,75
30	024	Lorca	0.062982850	0.02932463	723.684,68	588.137,82	135.546,86

## CUADRO 2 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO

Recaudación Líquida Estatal IVA (A) = 16.841.191.125,57

Porcentaje de cesión (B) = 2.3266%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
27	028	Lugo	0.035397113	0.06448408	894.365,17	675.237,96	219.127,21
28	079	Madrid	0.497575925	0.17255104	33.641.199,20	27.896.674,08	5.744.525,12
29	067	Málaga	0.067151954	0.17386948	4.574.846,62	3.657.203,70	917.642,92
08	113	Manresa	0.010113714	0.19514181	773.313,38	611.335,08	161.978,30
29	069	Marbella	0.016624053	0.17386948	1.132.543,26	892.761,24	239.782,02
08	121	Mataró	0.016389580	0.19514181	1.253.177,77	988.717,08	264.460,69
06	083	Mérida	0.052488426	0.02202738	453.023,70	334.848,12	118.175,58
29	070	Mijas	0.009718834	0.17386948	662.112,90	510.320,34	151.792,56
28	092	Móstoles	0.031704101	0.17255104	2.143.520,08	1.751.680,04	391.860,02
30	030	Murcia	0.299334870	0.02932463	3.439.413,42	2.800.464,12	638.949,30
03	099	Orihuela	0.017563332	0.11413490	785.452,46	622.749,72	162.702,74
32	054	Ourense	0.038683112	0.06448408	977.391,24	744.100,44	233.290,80
33	044	Oviedo	0.209746974	0.02700545	2.219.431,02	1.676.425,38	543.005,64
34	120	Palencia	0.031891403	0.06038556	754.572,98	587.386,68	167.186,30
07	040	Palma de Mallorca	0.364153831	0.04043386	5.769.319,82	4.872.888,66	896.431,16
35	016	Palmas de Gran Canaria	0.180469272	0.00000000	0,00	0,00	0,00
28	106	Parla	0.019113157	0.17255104	1.292.244,04	1.042.332,36	249.911,68
36	038	Pontevedra	0.029726428	0.06448408	751.086,17	567.710,58	183.375,59
28	115	Pozuelo de Alarcón	0.012901935	0.17255104	872.302,18	708.439,08	163.863,10
11	027	Puerto de Santa María	0.010540610	0.17386948	718.097,85	572.483,16	145.614,69
43	123	Reus	0.014160917	0.19514181	1.082.770,05	851.753,52	231.016,53
04	079	Roquetas de Mar	0.010693273	0.17386948	728.498,29	578.496,60	150.001,69
28	127	Rozas de Madrid (Las)	0.013909235	0.17255104	940.405,92	761.711,34	178.694,58
08	187	Sabadell	0.027465398	0.19514181	2.100.055,41	1.658.033,52	442.021,89
37	274	Salamanca	0.059718516	0.06038556	1.412.982,01	1.105.397,82	307.584,19
38	023	San Cristóbal La Laguna	0.072331973	0.00000000	0,00	0,00	0,00
11	031	San Fernando	0.011452328	0.17386948	780.210,27	623.842,20	156.368,07
28	134	San Sebastián de los Reyes	0.012536008	0.17255104	847.561,79	682.029,42	165.532,37
06	200	Sant Boi de Llobregat	0.010972264	0.19514181	838.959,71	661.390,32	177.569,39
08	205	Sant Cugat del Valles	0.011220054	0.19514181	857.906,20	665.197,80	192.708,40
08	245	Santa Coloma Gramanet	0.015928473	0.19514181	1.217.920,67	964.419,78	253.500,89
38	038	Santa Cruz de Tenerife	0.097701318	0.00000000	0,00	0,00	0,00
39	075	Santander	0.300516451	0.01478564	1.741.016,58	1.400.230,38	340.786,20
15	078	Santiago de Compostela	0.034395495	0.06448408	869.057,68	655.946,82	213.110,86
40	194	Segovia	0.021540581	0.06038556	509.665,27	397.727,70	111.937,57
41	091	Sevilla	0.083119082	0.17386948	5.662.635,69	4.526.329,56	1.136.306,13
42	173	Soria	0.015768174	0.06038556	373.086,07	288.010,50	85.075,57
45	165	Talavera de la Reina	0.041828315	0.04421074	724.590,58	546.763,08	177.827,50
43	148	Tarragona	0.017693254	0.19514181	1.352.859,11	1.070.269,32	282.589,79
35	026	Telde	0.047820373	0.00000000	0,00	0,00	0,00
08	279	Terrassa	0.028487732	0.19514181	2.178.224,97	1.705.734,06	472.490,91
44	216	Tenue	0.026559375	0.03374388	351.161,91	269.721,72	81.440,19
45	168	Toledo	0.039596341	0.04421074	685.926,16	512.443,14	173.483,02
28	148	Torrejón de Ardoz	0.019285965	0.17255104	1.303.927,62	1.047.407,52	256.520,10
46	244	Torrent	0.015870107	0.11413490	709.729,48	565.661,68	143.867,80

## CUADRO 2 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO

Recaudación Líquida Estatal IVA (A) = 16.841.191.125,57

Porcentaje de cesión (B) = 2.3266%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
03	133	Torreveja	0.020221217	0.11413490	904.316,14	716.968,74	187.347,40
46	250	Valencia	0.155388315	0.11413490	6.949.144,59	5.601.988,62	1.347.155,97
47	186	Valladolid	0.122345427	0.06038556	2.894.778,69	2.257.562,16	637.216,53
29	094	Vélez-Málaga	0.009286052	0.17386948	632.628,85	495.782,46	136.846,39
36	057	Vigo	0.106904625	0.06448408	2.701.117,84	2.047.896,70	653.219,14
49	275	Zamora	0.025671641	0.06038556	607.409,05	471.950,52	135.458,53
50	297	Zaragoza	0.503624023	0.03374388	6.658.800,20	5.157.220,08	1.501.580,12
		<b>Total</b>			188.160.053,47	150.226.708,62	37.933.344,85

### CUADRO 3 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL ALCOHOL Y BEBIDAS DERIVADAS

Recaudación Líquida Estatal IEABD (A) = 168.407.188,51  
 Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)*(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	003	Albacete	0,081282330	0,03752871	15.010,69	14.111,88	898,81
28	005	Alcalá de Henares	0,031379875	0,15554410	24.018,48	24.862,74	-844,26
28	006	Alcobendas	0,017088862	0,15554410	13.078,46	13.408,26	-329,80
28	007	Alcorcón	0,026053156	0,15554410	19.941,36	20.499,60	-558,24
11	004	Algeciras	0,013836356	0,16849924	11.472,56	11.858,04	-385,48
03	014	Alicante/Alacant	0,065248712	0,10789093	34.641,58	38.191,38	-3.549,80
04	013	Almería	0,022656017	0,16849924	18.785,48	19.354,38	-568,90
38	006	Arona	0,036688092	0,04343857	7.842,26	8.670,48	-828,22
05	019	Ávila	0,023139511	0,06331817	7.209,80	7.239,84	-30,04
33	004	Avilés	0,077139489	0,02927937	11.114,23	10.979,88	134,35
06	015	Badajoz	0,136257479	0,01990639	13.347,31	13.506,48	-159,17
08	015	Badalona	0,029187648	0,19123567	27.466,85	28.803,60	-1.336,75
08	019	Barcelona	0,214101532	0,19123567	201.478,87	213.091,56	-11.612,69
09	059	Burgos	0,070660050	0,06331817	22.016,24	22.196,76	-180,52
10	037	Cáceres	0,086332831	0,01990639	8.456,86	8.458,98	-2,12
11	012	Cádiz	0,014668428	0,16849924	12.162,49	12.816,42	-653,93
30	016	Cartagena	0,146939636	0,03021172	21.845,16	20.729,58	1.115,58
12	040	Castellón de La Plana	0,035132512	0,10789093	18.652,41	20.635,26	-1.982,85
11	015	Chiclana de la Frontera	0,009599189	0,16849924	7.959,27	7.675,32	283,95
13	034	Ciudad Real	0,035308650	0,03752871	6.520,57	6.154,26	366,31
14	021	Córdoba	0,038916164	0,16849924	32.267,76	33.465,24	-1.197,48
08	073	Cornellà de Llobregat	0,011551851	0,19123567	10.870,80	11.480,10	-609,30
15	030	Coruña (A)	0,088494042	0,06126653	26.679,53	24.915,48	1.764,05
28	049	Costlada	0,014131131	0,15554410	10.816,12	11.110,80	-294,68
16	078	Cuenca	0,026877950	0,03752871	4.963,64	4.651,32	312,32
41	038	Dos Hermanas	0,015241921	0,16849924	12.638,00	12.741,06	-103,06
04	902	Ejido (EI)	0,009834810	0,16849924	8.154,64	8.697,60	-542,96
03	065	Elche/Elx	0,044955165	0,10789093	23.867,41	26.380,46	-2.493,05
28	058	Fuenlabrada	0,030488601	0,15554410	23.336,29	24.235,86	-899,57
46	131	Gandia	0,015403763	0,10789093	8.178,10	9.071,10	-893,00
28	065	Getafe	0,026356608	0,15554410	20.173,62	20.600,82	-427,20
33	024	Gijón/Xixón	0,257790339	0,02927937	37.142,33	36.146,52	995,81
17	079	Girona	0,012838354	0,19123567	12.081,45	12.663,90	-582,45
18	087	Granada	0,028286086	0,16849924	23.453,71	24.359,82	-906,11
19	130	Guadalajara	0,039965823	0,03752871	7.380,63	6.936,06	444,57
08	101	Hospitalet de Llobregat	0,033953259	0,19123567	31.951,50	34.035,18	-2.083,68
21	041	Huelva	0,017582043	0,16849924	14.578,34	15.208,44	-630,10
22	125	Huesca	0,038753078	0,03259249	6.215,34	7.174,62	-959,28
23	050	Jaén	0,013814344	0,16849924	11.454,31	11.896,02	-441,71
11	020	Jerez de la Frontera	0,025076968	0,16849924	20.792,84	21.277,80	-484,96
28	074	Leganés	0,028794841	0,15554410	22.039,87	22.805,10	-765,23
24	089	León	0,051718761	0,06331817	16.114,52	16.657,74	-543,22
25	120	Lleida	0,018469911	0,19123567	17.380,99	18.079,02	-698,03
26	089	Logroño	0,474035024	0,00824247	19.226,87	19.402,50	-175,63
30	024	Lorca	0,062982850	0,03021172	9.363,51	8.972,10	391,41

### CUADRO 3 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL ALCOHOL Y BEBIDAS DERIVADAS

Recaudación Líquida Estatal IEABD (A) = 168.407.168,51

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
27	028	Lugo	0,035397113	0,06126653	10.671,66	9.886,80	784,86
28	079	Madrid	0,497575625	0,15554410	380.849,81	398.672,58	-17.822,77
29	067	Málaga	0,067151954	0,16849924	55.679,77	57.907,14	-2.227,37
08	113	Manresa	0,010113714	0,19123567	9.517,45	9.706,20	-188,75
29	069	Marbella	0,016624053	0,16849924	13.784,01	13.885,50	-101,49
08	121	Mataró	0,016389580	0,19123567	15.423,31	16.173,30	-749,99
06	083	Mérida	0,052488426	0,01990839	5.141,58	5.131,02	10,56
29	070	Mijas	0,009718834	0,16849924	8.058,48	7.619,88	438,60
28	092	Móstoles	0,031704101	0,15554410	24.266,65	25.093,56	-826,91
30	030	Murcia	0,299334870	0,03021172	44.501,39	42.718,86	1.782,53
03	099	Orihuela	0,017563332	0,10789093	9.324,65	9.948,54	-623,89
32	054	Ourense	0,038683112	0,06126653	11.662,34	11.004,54	657,80
33	044	Oviedo	0,209746974	0,02927937	30.220,27	29.360,10	860,17
34	120	Palencia	0,031891403	0,06331817	9.936,71	10.213,62	-276,91
07	040	Palma de Mallorca	0,364153831	0,03448804	61.800,82	64.664,58	-2.863,76
35	016	Palmas de Gran Canaria	0,180469272	0,04343857	38.576,22	44.117,40	-5.541,18
28	106	Parla	0,019113157	0,15554410	14.629,41	14.638,74	-9,33
36	038	Pontevedra	0,029726428	0,06126653	8.962,04	8.301,66	660,38
28	115	Pozuelo de Alarcón	0,012901935	0,15554410	9.875,28	10.085,94	-210,66
11	027	Puerto de Santa María	0,010540610	0,16849924	8.739,86	9.014,76	-274,90
43	123	Reus	0,014160917	0,19123567	13.326,04	14.030,58	-704,54
04	079	Rozas de Mar	0,010693273	0,16849924	8.866,44	8.637,84	228,60
28	127	Rozas de Madrid (Las)	0,013909235	0,15554410	10.646,27	10.726,74	-80,47
08	187	Sabadell	0,027465398	0,19123567	25.846,14	27.283,98	-1.437,84
37	274	Salamanca	0,059718516	0,06331817	18.607,08	19.199,64	-592,56
38	023	San Cristóbal La Laguna	0,072331973	0,04343857	15.461,32	17.629,68	-2.168,36
11	031	San Fernando	0,011452328	0,16849924	9.495,82	9.848,58	-352,76
28	134	San Sebastián de los Reyes	0,012536008	0,15554410	9.595,19	9.125,88	469,31
08	200	Sant Boi de Llobregat	0,010972264	0,19123567	10.325,38	10.844,64	-519,26
08	205	Sant Cugat del Valles	0,011220054	0,19123567	10.558,56	10.561,38	-2,82
08	245	Santa Coloma Gramanet	0,015928473	0,19123567	14.989,39	15.798,90	-809,51
38	038	Santa Cruz de Tenerife	0,097701318	0,04343857	20.884,15	25.580,28	-4.696,13
39	075	Santander	0,300516451	0,01655760	24.485,36	29.969,64	-5.484,28
15	078	Santiago de Compostela	0,034395495	0,06126653	10.369,69	9.602,16	767,53
40	194	Segovia	0,021540581	0,06331817	6.711,61	6.929,46	-217,85
41	091	Sevilla	0,083119082	0,16849924	68.919,09	71.728,38	-2.809,29
42	173	Soria	0,015768174	0,06331817	4.913,04	4.951,86	-38,82
45	165	Talavera de la Reina	0,041828315	0,03752871	7.724,58	7.366,26	358,32
43	148	Tarragona	0,017693254	0,19123567	16.650,12	17.756,10	-1.105,98
35	026	Telde	0,047820373	0,04343857	10.221,85	11.666,82	-1.444,97
08	279	Terrassa	0,028487732	0,19123567	26.808,20	27.992,76	-1.184,56
44	216	Teruel	0,026559375	0,03259249	4.259,67	4.830,12	-570,45
45	168	Toledo	0,039596341	0,03752871	7.312,39	6.828,42	483,97
28	148	Torrejón de Ardoz	0,019285965	0,15554410	14.761,68	14.426,64	335,04
46	244	Torrent	0,015870107	0,10789093	8.425,69	9.118,26	-692,57

### CUADRO 3 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL ALCOHOL Y BEBIDAS DERIVADAS

Recaudación Líquida Estatal IEABD (A) = 168.407.168,51

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
03	133	Tomevieja	0,020221217	0,10789093	10.735,77	11.544,84	-809,07
46	250	Valencia	0,155388315	0,10789093	82.498,14	92.420,34	-9.922,20
47	186	Valladolid	0,122345427	0,06331817	38.120,35	39.219,42	-1.099,07
29	094	Vélez-Málaga	0,009286052	0,16849924	7.699,63	7.402,80	296,83
36	057	Vigo	0,106904625	0,06126653	32.230,02	30.087,72	2.142,30
49	275	Zamora	0,025671641	0,06331817	7.998,76	8.203,56	-204,80
50	297	Zaragoza	0,503624023	0,03259249	80.772,74	92.531,52	-11.758,78
		<b>Total</b>			<b>2.345.984,92</b>	<b>2.448.179,28</b>	<b>-102.194,36</b>



#### CUADRO 4 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA CERVEZA

Recaudación Líquida Estatal IEC (A) = 67.898.668,71

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	003	Albacete	0,081282330	0,04049862	6.530,97	5.547,12	983,85
28	005	Alcalá de Henares	0,031379875	0,14930316	9.295,26	8.780,52	514,74
28	006	Alcobendas	0,017086862	0,14930316	5.061,42	4.735,26	326,16
28	007	Alcorcón	0,026053156	0,14930316	7.717,40	7.239,60	477,80
11	004	Algeciras	0,013836356	0,18811518	5.164,01	4.520,22	643,79
03	014	Alicante/Aleant	0,065248712	0,10756997	13.925,30	12.832,14	1.093,16
04	013	Almería	0,022656017	0,18811518	8.455,69	7.377,84	1.077,85
38	006	Arona	0,036688092	0,05183832	3.773,27	3.649,62	123,65
05	019	Ávila	0,023139511	0,06025566	2.766,26	2.200,38	565,88
33	004	Avilés	0,077139489	0,02939556	4.498,83	3.339,90	1.158,93
06	015	Badajoz	0,136257479	0,02164633	5.851,75	4.313,64	1.538,11
08	015	Badalona	0,029187648	0,17871363	10.349,00	8.878,98	1.470,02
08	019	Barcelona	0,214101532	0,17871363	75.913,48	65.687,46	10.226,02
09	059	Burgos	0,070660050	0,06025566	8.447,21	6.712,14	1.735,07
10	037	Cáceres	0,086332831	0,02164633	3.707,68	2.701,62	1.006,06
11	012	Cádiz	0,014668428	0,18811518	5.474,56	4.885,56	589,00
30	016	Cartagena	0,146939636	0,02886550	8.415,10	7.384,38	1.030,72
12	040	Castellón de La Plana	0,035132512	0,10756997	7.497,94	6.933,36	564,58
11	015	Chiclana de la Frontera	0,009599189	0,18811518	3.582,61	2.974,08	608,53
13	034	Ciudad Real	0,035308650	0,04049862	2.837,02	2.419,14	417,88
14	021	Córdoba	0,038916164	0,18811518	14.524,30	12.756,84	1.767,46
08	073	Cornellà de Llobregat	0,011551851	0,17871363	4.095,91	3.538,86	557,05
15	030	Coruña (A)	0,088494042	0,05696166	10.000,88	7.563,48	2.437,40
28	049	Costada	0,014131131	0,14930316	4.185,89	3.923,88	262,01
16	078	Cuenca	0,026877950	0,04049862	2.159,62	1.828,32	331,30
41	038	Dos Hermanas	0,015241921	0,18811518	5.688,60	4.856,82	831,78
04	902	Ejido (EI)	0,009834810	0,18811518	3.670,55	3.315,48	355,07
03	065	Elche/Elx	0,044955165	0,10756997	9.594,27	8.857,02	737,25
28	058	Fuenlabrada	0,030488601	0,14930316	9.031,25	8.559,12	472,13
46	131	Gandia	0,015403763	0,10756997	3.287,45	3.047,88	239,57
28	065	Getafe	0,026356608	0,14930316	7.807,28	7.275,36	531,92
33	024	Gijón/Xixón	0,257790339	0,02939556	15.034,53	10.995,18	4.039,35
17	079	Girona	0,012838354	0,17871363	4.552,07	3.903,78	648,29
18	087	Granada	0,028286086	0,18811518	10.556,94	9.285,84	1.271,10
19	130	Guadalajara	0,039965823	0,04049862	3.211,22	2.726,40	484,82
08	101	Hospitalet de Llobregat	0,033953259	0,17871363	12.038,73	10.491,66	1.547,07
21	041	Huelva	0,017582043	0,18811518	6.561,98	5.797,38	764,60
22	125	Huesca	0,038753078	0,02951193	2.269,06	2.103,90	165,16
23	050	Jáen	0,013814344	0,18811518	5.155,79	4.534,74	621,05
11	020	Jerez de la Frontera	0,025076968	0,18811518	9.359,23	8.110,98	1.248,25
28	074	Leganés	0,028794841	0,14930316	8.529,53	8.053,86	475,67
24	089	León	0,051718761	0,06025566	6.182,83	5.037,12	1.145,71
25	120	Lleida	0,018469911	0,17871363	6.548,83	5.573,04	975,79
26	089	Logroño	0,474035024	0,00823297	7.742,99	6.614,52	1.128,47
30	024	Lorca	0,062982850	0,02886550	3.606,97	3.196,08	410,89

# CUADRO 4 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA CERVEZA

Recaudación Líquida Estatal IEC (A) = 67.896.668,71

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
27	028	Lugo	0,035397113	0,05696166	4.000,29	3.001,26	999,03
28	079	Madrid	0,497575625	0,14930316	147.390,61	140.794,92	6.595,69
29	067	Málaga	0,067151954	0,18811518	25.062,48	22.074,00	2.988,48
08	113	Manresa	0,010113714	0,17871363	3.586,00	3.025,68	560,32
29	069	Marbella	0,016624053	0,18811518	6.204,43	5.293,08	911,35
08	121	Mataró	0,016389580	0,17871363	5.811,22	4.985,58	825,64
06	083	Mérida	0,052488426	0,02164633	2.254,18	1.638,72	615,46
29	070	Mijas	0,009718834	0,18811518	3.627,27	2.952,60	674,67
28	092	Móstoles	0,031704101	0,14930316	9.391,30	8.862,06	529,24
30	030	Murcia	0,299334870	0,02886550	17.142,65	15.217,50	1.925,15
03	099	Orihuela	0,017563332	0,10756997	3.748,34	3.342,66	405,68
32	054	Ourense	0,038683112	0,05696166	4.371,65	3.340,62	1.031,03
33	044	Oviedo	0,209746974	0,02939556	12.232,60	8.930,88	3.301,72
34	120	Palencia	0,031891403	0,06025566	3.812,53	3.088,50	724,03
07	040	Palma de Mallorca	0,364153831	0,03440802	24.859,14	21.932,70	2.926,44
35	016	Palmas de Gran Canaria	0,180469272	0,05183832	18.560,76	18.570,12	-9,36
28	106	Parla	0,019113157	0,14930316	5.661,65	5.169,78	491,87
36	038	Pontevedra	0,029726428	0,05696166	3.359,44	2.520,06	839,38
28	115	Pozuelo de Alarcón	0,012901935	0,14930316	3.821,78	3.561,96	259,82
11	027	Puerto de Santa María	0,010540610	0,18811518	3.933,97	3.436,38	497,59
43	123	Reus	0,014160917	0,17871363	5.021,00	4.325,04	695,96
04	079	Roquetas de Mar	0,010693273	0,18811518	3.990,95	3.347,04	643,91
28	127	Rozas de Madrid (Las)	0,013909235	0,14930316	4.120,16	3.788,22	331,94
08	187	Sabadell	0,027465398	0,17871363	9.738,34	8.410,56	1.327,78
37	274	Salamanca	0,059718516	0,06025566	7.139,18	5.805,78	1.333,40
38	023	San Cristóbal La Laguna	0,072331973	0,05183832	7.439,14	7.420,80	18,34
11	031	San Fernando	0,011452328	0,18811518	4.274,24	3.754,26	519,98
28	134	San Sebastián de los Reyes	0,012536008	0,14930316	3.713,38	3.263,58	449,80
08	200	Sant Boi de Llobregat	0,010972264	0,17871363	3.890,41	3.342,96	547,45
08	205	Sant Cugat del Valles	0,011220054	0,17871363	3.978,27	3.292,26	686,01
08	245	Santa Coloma Gramanet	0,015928473	0,17871363	5.647,72	4.870,14	777,58
38	038	Santa Cruz de Tenerife	0,097701318	0,05183832	10.048,31	10.775,34	-727,03
39	075	Santander	0,300516451	0,01468349	8.754,65	9.210,24	-455,59
15	078	Santiago de Compostela	0,034395495	0,05696166	3.887,10	2.914,86	972,24
40	194	Segovia	0,021540581	0,06025566	2.575,12	2.095,44	479,68
41	091	Sevilla	0,083119082	0,18811518	31.021,73	27.342,60	3.679,13
42	173	Soria	0,015768174	0,06025566	1.885,04	1.497,42	387,62
45	165	Talavera de la Reina	0,041828315	0,04049862	3.360,87	2.895,54	465,33
43	148	Tarragona	0,017693254	0,17871363	6.273,46	5.473,50	799,96
35	026	Telde	0,047820373	0,05183832	4.918,19	4.910,88	7,31
08	279	Terrassa	0,028487732	0,17871363	10.100,83	8.629,02	1.471,81
44	216	Teruel	0,026559375	0,02951193	1.555,10	1.416,42	138,68
45	168	Toledo	0,039596341	0,04049862	3.181,54	2.684,10	497,44
28	148	Torrejón de Ardoz	0,019285965	0,14930316	5.712,84	5.094,90	617,94
46	244	Torrent	0,015870107	0,10756997	3.386,98	3.063,72	323,26



#### CUADRO 4 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA CERVEZA

Recaudación Líquida Estatal IEC (A) = 67.898.668,71

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)*(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
03	133	Tomevieja	0,020221217	0,10756997	4.315,59	3.879,00	436,59
46	250	Valencia	0,155388315	0,10756997	33.162,78	31.052,82	2.109,96
47	186	Valladolid	0,122345427	0,06025566	14.626,05	11.859,60	2.766,45
29	094	Vélez-Málaga	0,009286052	0,18811518	3.465,74	2.888,48	597,26
36	057	Vigo	0,106904625	0,05696166	12.081,49	9.133,56	2.947,93
49	275	Zamora	0,025671641	0,06025566	3.068,97	2.480,70	588,27
50	297	Zaragoza	0,503624023	0,02951193	29.488,01	27.134,40	2.353,61
		<b>Total</b>			939.316,93	834.832,74	104.484,19

# CUADRO 5 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE PRODUCTOS INTERMEDIOS

Recaudación Líquida Estatal IEPÍ (A) = 4.168.660,12

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	003	Albacete	0,081282330	0,03637535	360,15	307,50	52,65
28	005	Alcalá de Henares	0,031379875	0,14793652	565,46	575,22	-9,76
28	006	Alcobendas	0,017086862	0,14793652	307,90	310,20	-2,30
28	007	Alcorcón	0,026053156	0,14793652	469,47	474,30	-4,83
11	004	Algeciras	0,013836356	0,16628464	280,25	262,32	17,93
03	014	Alicante/Alacant	0,065248712	0,10808573	859,05	812,40	46,65
04	013	Almería	0,022656017	0,16628464	458,89	428,16	30,73
38	006	Arona	0,036688092	0,03854815	172,27	174,06	-1,79
05	019	Ávila	0,023139511	0,06774435	190,94	170,76	20,18
33	004	Avilés	0,077139489	0,03054244	286,98	271,26	15,72
06	015	Badajoz	0,136257479	0,01874513	311,12	265,98	45,14
08	015	Badalona	0,029187648	0,19586438	696,36	634,86	61,50
08	019	Barcelona	0,214101532	0,19586438	5.108,01	4.696,80	411,21
09	059	Burgos	0,070660050	0,06774435	583,07	523,56	59,51
10	037	Cáceres	0,086332831	0,01874513	197,12	166,56	30,56
11	012	Cádiz	0,014668428	0,16628464	297,11	283,50	13,61
30	016	Cartagena	0,146939636	0,02806686	502,35	428,16	74,19
12	040	Castellón de La Plana	0,035132512	0,10808573	462,55	438,96	23,59
11	015	Chiclana de la Frontera	0,009599189	0,16628464	194,43	173,76	20,67
13	034	Ciudad Real	0,035308650	0,03637535	156,45	134,10	22,35
14	021	Córdoba	0,038916164	0,16628464	788,24	740,34	47,90
08	073	Cornellà de Llobregat	0,011551851	0,19586438	275,60	253,02	22,58
15	030	Coruña (A)	0,088494042	0,06911594	745,02	681,96	63,06
28	049	Coslada	0,014131131	0,14793652	254,64	257,04	-2,40
16	078	Cuenca	0,026877950	0,03637535	119,09	101,34	17,75
41	038	Das Hermanas	0,015241921	0,16628464	308,72	281,88	26,84
04	902	Ejido (EI)	0,009834810	0,16628464	199,20	192,42	6,78
03	065	Elche/Ilix	0,044955165	0,10808573	591,87	560,76	31,11
28	056	Fuenlabrada	0,030488601	0,14793652	549,40	560,76	-11,36
46	131	Gandia	0,015403763	0,10808573	202,80	192,96	9,84
28	065	Getafe	0,026356608	0,14793652	474,94	476,04	-1,70
33	024	Gijón/Xixón	0,257790339	0,03054244	959,06	893,04	66,02
17	079	Girona	0,012838354	0,19586438	306,30	279,12	27,18
18	087	Granada	0,028286086	0,16628464	572,93	538,92	34,01
19	130	Guadalajara	0,039965823	0,03637535	177,08	151,14	25,94
08	101	Hospitalet de Llobregat	0,033953259	0,19586438	810,05	750,18	59,87
21	041	Huelva	0,017582043	0,16628464	356,12	336,42	19,70
22	125	Huesca	0,038753078	0,03126194	147,57	150,54	-2,97
23	050	Jaén	0,013814344	0,16628464	279,81	263,16	16,65
11	020	Jerez de la Frontera	0,025076968	0,16628464	507,93	470,70	37,23
28	074	Leganés	0,028794841	0,14793652	518,88	527,04	-8,76
24	089	León	0,051718761	0,06774435	426,77	392,94	33,83
25	120	Lleida	0,018469911	0,19586438	440,65	398,46	42,19
26	089	Logroño	0,474035024	0,00741047	427,89	379,74	48,15
30	024	Lorca	0,062982850	0,02806686	215,32	185,34	29,98

# CUADRO 5 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE PRODUCTOS INTERMEDIOS

Recaudación Líquida Estatal IEPÍ (A) = 4.168.660,12  
Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
27	028	Lugo	0.035397113	0.06911594	298,00	270,60	27,40
28	079	Madrid	0.497575925	0.14793652	8.966,26	9.223,86	-257,60
29	067	Málaga	0.067151954	0.16628464	1.360,15	1.281,00	79,15
08	113	Manresa	0.010113714	0.19586438	241,29	217,86	23,43
29	069	Marbella	0.016624053	0.16628464	336,72	307,20	29,52
08	121	Mataró	0.016389580	0.19586438	391,02	356,46	34,56
06	083	Mérida	0.052488426	0.01874513	119,85	101,04	18,81
29	070	Mijas	0.009718834	0.16628464	196,85	172,50	24,35
28	092	Móstoles	0.031704101	0.14793652	571,30	580,56	-9,26
30	030	Murcia	0.299334870	0.02806686	1.023,36	882,36	141,00
03	099	Orihuela	0.017563332	0.10808573	231,23	211,62	19,61
32	054	Ourense	0.038683112	0.06911594	325,67	301,20	24,47
33	044	Oviedo	0.209746974	0.03054244	780,33	725,34	54,99
34	120	Palencia	0.031891403	0.06774435	263,16	240,90	22,26
07	040	Palma de Mallorca	0.354153831	0.03612881	1.602,56	1.377,60	224,96
35	016	Palmas de Gran Canaria	0.180469272	0.03854815	847,39	888,42	-41,03
28	106	Parla	0.019113157	0.14793652	344,42	338,70	5,72
36	038	Pontevedra	0.029726428	0.06911594	250,26	227,22	23,04
28	115	Pozuelo de Alarcón	0.012901935	0.14793652	232,49	233,34	-0,85
11	027	Puerto de Santa María	0.010540610	0.16628464	213,50	199,44	14,06
43	123	Reus	0.014160917	0.19586438	337,85	309,24	28,61
04	079	Roquetas de Mar	0.010693273	0.16628464	216,59	195,54	21,05
28	127	Rozas de Madrid (Las)	0.013909235	0.14793652	250,64	248,16	2,48
08	187	Sabadell	0.027465398	0.19586438	655,27	601,38	53,89
37	274	Salamanca	0.059718516	0.06774435	492,79	452,88	39,91
38	023	San Cristóbal La Laguna	0.072331973	0.03854815	339,63	352,80	-13,17
11	031	San Fernando	0.011452328	0.16628464	231,97	217,86	14,11
28	134	San Sebastián de los Reyes	0.012536008	0.14793652	225,90	213,84	12,06
06	200	Sant Boi de Llobregat	0.010972264	0.19586438	261,78	239,04	22,74
08	205	Sant Cugat del Vallès	0.011220054	0.19586438	267,69	237,06	30,63
08	245	Santa Coloma Gramanet	0.015928473	0.19586438	380,02	348,24	31,78
38	038	Santa Cruz de Tenerife	0.097701318	0.03854815	458,75	516,06	-57,31
39	075	Santander	0.300516451	0.01788929	654,84	683,52	-28,68
15	078	Santiago de Compostela	0.034395495	0.06911594	289,57	262,80	26,77
40	194	Segovia	0.021540581	0.06774435	177,75	163,44	14,31
41	091	Sevilla	0.083119082	0.16628464	1.683,56	1.586,76	96,80
42	173	Soria	0.015768174	0.06774435	130,12	116,82	13,30
45	165	Talavera de la Reina	0.041828315	0.03637535	185,33	160,50	24,83
43	148	Tarragona	0.017693254	0.19586438	422,12	391,38	30,74
35	026	Telde	0.047820373	0.03854815	224,54	233,88	-9,34
08	279	Terrassa	0.028487732	0.19586438	679,66	616,98	62,68
44	216	Tenue	0.026559375	0.03126194	101,14	101,34	-0,20
45	168	Toledo	0.039596341	0.03637535	175,44	148,80	26,64
28	148	Torrejón de Ardoz	0.019285965	0.14793652	347,53	333,78	13,75
46	244	Torrent	0.015870107	0.10808573	208,94	193,98	14,96

# CUADRO 5 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE PRODUCTOS INTERMEDIOS

Recaudación Líquida Estatal IEPI (A) = 4.168.660,12

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
03	133	Torreveja	0,020221217	0,10808573	266,23	245,58	20,65
46	250	Valencia	0,155388315	0,10808573	2.045,80	1.966,02	79,78
47	186	Valladolid	0,122345427	0,06774435	1.009,57	925,08	84,49
29	094	Vélez-Málaga	0,009286052	0,16628464	188,09	167,58	20,51
36	057	Vigo	0,106904625	0,06911594	900,02	823,50	76,52
49	275	Zamora	0,025671641	0,06774435	211,84	193,50	18,34
50	297	Zaragoza	0,503624023	0,03126194	1.917,78	1.941,78	-24,00
		<b>Total</b>			57.650,37	54.875,22	2.775,15

# CUADRO 6 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE HIDROCARBUROS

Recaudación Líquida Estatal IEH (A) = 1.808.376.133,70

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de ventas de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	003	Albacete	0,081282330	0,06373082	273.725,10	348.158,52	-74.433,42
28	005	Alcalá de Henares	0,031379875	0,11852914	196.537,45	220.597,80	-24.060,35
28	006	Alcobendas	0,017086862	0,11852914	107.017,90	118.813,68	-11.795,78
28	007	Alcorcón	0,026053156	0,11852914	163.175,31	182.515,26	-19.339,95
11	004	Algeciras	0,013836356	0,17314847	126.592,90	157.132,80	-30.539,90
03	014	Alicante/Alacant	0,065248712	0,10895950	375.669,57	460.378,50	-84.708,93
04	013	Almería	0,022656017	0,17314847	207.286,59	253.884,00	-46.597,41
38	006	Arona	0,036688092	0,00000000	0,00	0,00	0,00
05	019	Ávila	0,023139511	0,08566872	104.747,93	143.559,36	-38.811,43
33	004	Avilés	0,077139489	0,02483839	101.243,97	118.288,92	-17.044,95
06	015	Badajoz	0,136257479	0,03063502	220.570,53	271.012,02	-50.441,49
08	015	Badalona	0,029187648	0,17856119	275.394,43	328.928,28	-53.533,85
08	019	Barcelona	0,214101532	0,17856119	2.020.113,75	2.417.654,28	-397.540,53
09	059	Burgos	0,070660050	0,08566872	319.863,88	436.096,14	-116.232,26
10	037	Cáceres	0,086332831	0,03063502	139.753,64	169.915,14	-30.161,50
11	012	Cádiz	0,014668428	0,17314847	134.205,78	166.578,66	-32.372,88
30	016	Cartagena	0,146939636	0,04171619	323.901,21	373.189,98	-49.288,77
12	040	Castellón de La Plana	0,035132512	0,10895950	202.275,50	248.020,98	-45.745,48
11	015	Chiclana de la Frontera	0,009599189	0,17314847	87.825,81	106.487,76	-18.661,95
13	034	Ciudad Real	0,035308650	0,06373082	118.904,86	151.943,28	-33.038,42
14	021	Córdoba	0,038916164	0,17314847	356.055,47	438.359,28	-82.303,81
08	073	Cornellà de Llobregat	0,011551851	0,17856119	108.995,26	130.566,54	-21.571,28
15	030	Coruña (A)	0,088494042	0,07659299	358.155,84	415.881,78	-57.725,94
28	049	Coslada	0,014131131	0,11852914	88.505,66	99.488,10	-10.982,44
16	078	Cuenca	0,026877950	0,06373082	90.513,76	115.185,42	-24.671,66
41	038	Das Hermanas	0,015241921	0,17314847	139.452,83	169.890,42	-30.437,59
04	902	Ejido (EI)	0,009834810	0,17314847	89.981,58	111.736,20	-21.754,62
03	065	Elche/Ilix	0,044955165	0,10895950	258.829,44	317.202,60	-58.373,16
28	058	Fuenlabrada	0,030488601	0,11852914	190.955,25	215.046,18	-24.090,93
46	131	Gandia	0,015403763	0,10895950	88.687,19	108.377,16	-19.689,97
28	065	Getafe	0,026356608	0,11852914	165.075,88	184.239,42	-19.163,54
33	024	Gijón/Xixón	0,257790339	0,02483839	338.344,45	392.649,30	-54.304,85
17	079	Girona	0,012838354	0,17856119	121.133,82	144.752,64	-23.618,82
18	087	Granada	0,028286086	0,17314847	258.797,75	320.239,62	-61.441,87
19	130	Guadalajara	0,039965823	0,06373082	134.588,28	171.556,26	-36.967,98
08	101	Hospitalet de Llobregat	0,033953259	0,17856119	320.359,43	383.222,88	-62.863,45
21	041	Huelva	0,017582043	0,17314847	160.863,30	198.624,06	-37.760,76
22	125	Huesca	0,038753078	0,04496866	92.084,20	106.754,28	-14.670,08
23	050	Jaén	0,013814344	0,17314847	126.391,51	155.760,36	-29.368,85
11	020	Jerez de la Frontera	0,025076968	0,17314847	229.436,58	281.242,50	-51.805,92
28	074	Leganés	0,028794841	0,11852914	180.346,95	202.041,18	-21.694,23
24	089	León	0,051718761	0,08566872	234.120,46	322.950,18	-88.829,72
25	120	Lleida	0,018469911	0,17856119	174.269,29	207.151,26	-32.881,97
26	089	Logroño	0,474035024	0,00841637	210.816,32	254.191,26	-43.374,94
30	024	Lorca	0,062982850	0,04171619	138.834,03	161.260,50	-22.426,47

# CUADRO 6 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE HIDROCARBUROS

Recaudación Líquida Estatal IEH (A) = 1.808.376.133,70

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de ventas de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
27	028	Lugo	0.035397113	0.07659299	143.260,30	165.669,48	-22.409,18
28	079	Madrid	0.497575925	0.11852914	3.116.401,97	3.536.129,70	-419.727,73
29	067	Málaga	0.067151954	0.17314847	614.393,05	757.627,86	-143.234,81
08	113	Manresa	0.010113714	0.17856119	95.426,00	114.621,90	-19.195,90
29	069	Marbella	0.016624053	0.17314847	152.098,37	184.944,78	-32.846,41
08	121	Mataró	0.016389580	0.17856119	154.640,72	185.378,94	-30.738,22
06	083	Mérida	0.052488426	0.03063502	84.967,08	103.346,34	-18.379,26
29	070	Mijas	0.009718834	0.17314847	88.920,48	105.718,20	-16.797,72
28	092	Móstoles	0.031704101	0.11852914	198.568,13	222.037,14	-23.469,01
30	030	Murcia	0.299334870	0.04171619	659.828,28	767.854,32	-108.026,04
03	099	Orihuela	0.017563332	0.10895950	101.120,92	122.161,14	-21.040,22
32	054	Ourense	0.038683112	0.07659299	156.559,49	182.564,82	-26.005,33
33	044	Oviedo	0.209746974	0.02483839	275.288,53	318.849,78	-43.561,25
34	120	Palencia	0.031891403	0.08566872	144.365,99	198.406,20	-54.040,21
07	040	Palma de Mallorca	0.364153831	0.02799126	538.612,35	663.918,54	-125.306,19
35	016	Palmas de Gran Canaria	0.180469272	0.00000000	0,00	0,00	0,00
28	106	Parla	0.019113157	0.11852914	119.708,93	132.124,08	-12.415,15
36	038	Pontevedra	0.029726428	0.07659299	120.309,72	139.287,66	-18.977,94
28	115	Pozuelo de Alarcón	0.012901935	0.11852914	80.807,00	89.800,38	-8.993,38
11	027	Puerto de Santa María	0.010540610	0.17314847	96.439,15	118.595,88	-22.156,73
43	123	Reus	0.014160917	0.17856119	133.612,60	159.699,00	-26.086,40
04	079	Roquetas de Mar	0.010693273	0.17314847	97.835,91	119.841,60	-22.005,69
28	127	Rozas de Madrid (Las)	0.013909235	0.11852914	87.115,89	96.553,08	-9.437,19
08	187	Sabadell	0.027465398	0.17856119	259.144,47	310.872,00	-51.727,53
37	274	Salamanca	0.059718516	0.08566872	270.333,75	373.378,92	-103.045,17
38	023	San Cristóbal La Laguna	0.072331973	0.00000000	0,00	0,00	0,00
11	031	San Fernando	0.011452328	0.17314847	104.780,73	129.235,44	-24.454,71
28	134	San Sebastián de los Reyes	0.012536008	0.11852914	78.515,13	86.452,74	-7.937,61
06	200	Sant Boi de Llobregat	0.010972264	0.17856119	103.526,68	124.006,98	-20.480,30
08	205	Sant Cugat del Vallès	0.011220054	0.17856119	105.864,66	124.720,86	-18.856,20
08	245	Santa Coloma Gramanet	0.015928473	0.17856119	150.290,04	180.823,32	-30.533,28
38	038	Santa Cruz de Tenerife	0.097701318	0.00000000	0,00	0,00	0,00
39	075	Santander	0.300516451	0.01624328	257.935,41	318.165,42	-60.230,01
15	078	Santiago de Compostela	0.034395495	0.07659299	139.206,52	160.936,38	-21.729,86
40	194	Segovia	0.021540581	0.08566872	97.509,89	134.343,60	-36.833,71
41	091	Sevilla	0.083119082	0.17314847	760.481,01	937.676,34	-177.195,33
42	173	Soria	0.015768174	0.08566872	71.379,36	97.283,58	-25.904,22
45	165	Talavera de la Reina	0.041828315	0.06373082	140.860,38	180.130,74	-39.270,36
43	148	Tarragona	0.017693254	0.17856119	166.941,29	200.669,52	-33.728,23
35	026	Telde	0.047820373	0.00000000	0,00	0,00	0,00
08	279	Terrassa	0.028487732	0.17856119	268.790,51	319.815,60	-51.025,09
44	216	Tenue	0.026559375	0.04496866	63.109,80	71.833,14	-8.723,34
45	168	Toledo	0.039596341	0.06373082	133.344,02	168.824,10	-35.480,08
28	148	Torrejón de Ardoz	0.019285965	0.11852914	120.791,25	132.767,40	-11.976,15
46	244	Torrent	0.015870107	0.10895950	91.372,17	111.001,80	-19.629,63



### CUADRO 6 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE HIDROCARBUROS

Recaudación Líquida Estatal IEH (A) = 1.808.376.133,70

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de población relativa	Índice de ventas de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
03	133	Torre Vieja	0,020221217	0,10895950	116.423,69	140.643,54	-24.219,85
46	250	Valencia	0,155388315	0,10895950	894.648,50	1.098.909,24	-204.260,74
47	186	Valladolid	0,122345427	0,08566872	553.833,21	762.554,52	-208.721,31
29	094	Vélez-Málaga	0,009286052	0,17314847	84.960,83	102.706,50	-17.745,67
36	057	Vigo	0,106904625	0,07659299	432.667,72	502.451,40	-69.783,68
49	275	Zamora	0,025671641	0,08566872	116.210,37	159.414,42	-43.204,05
50	297	Zaragoza	0,503624023	0,04496866	1.196.700,20	1.373.487,42	-176.787,22
		<b>Total</b>			<b>24.194.303,09</b>	<b>29.069.760,48</b>	<b>-4.875.457,39</b>

**Cuadro 7a - CALCULO DEL INDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 1/01/2014 a 30/03/2014)

Cod.	Pr.	M.	Municipio	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarritos.	EP.2 Cigarillos	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	Total EP.1 a EP. 3
				Impuesto proporcional	Impuesto proporcional	Impuesto específico	Impuesto proporcional	Impuesto específico	
				Tipo = 15,8%	Tipo = 57%	Tipo = 12,78€	Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	
				Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (euros)* 57%	Ventas (miles unidades)* 12,70	Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	
02	003		ALBACETE	50.527,17	4.603.119,14	525.052,69	1.245,20	124,25	5.180.068,45
28	005		ALCALA DE HENARES	40.763,44	5.503.898,20	629.391,76	1.677,32	168,89	6.175.899,61
28	006		ALCOBENDAS	31.402,82	3.024.256,09	341.885,46	641,85	64,66	3.398.250,88
28	007		ALCORCON	30.962,41	3.687.658,46	420.501,68	1.123,24	112,84	4.140.358,63
11	004		ALGECIRAS	16.903,73	655.912,60	74.148,96	328,41	33,24	747.326,94
03	014		ALICANTE/ALACANT	98.908,49	9.780.888,42	1.117.240,25	3.311,29	330,75	11.000.679,20
04	013		ALMERIA	39.016,01	5.611.306,16	636.172,36	2.048,76	204,76	6.288.748,05
38	006		ARONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	019		AVILA	20.036,40	1.722.803,16	195.610,18	354,17	35,53	1.938.839,44
33	004		AVILES	39.653,78	2.664.069,48	303.914,23	679,23	68,72	3.008.415,44
06	015		BADAJOS	51.992,66	5.263.216,17	604.959,97	1.329,81	134,24	5.921.632,85
08	015		BADALONA	55.488,97	5.353.682,59	606.399,55	1.702,34	170,75	6.017.444,20
08	019		BARCELONA	699.483,62	49.473.776,14	5.564.792,63	15.940,35	1.593,22	55.755.585,96
09	059		BURGOS	95.941,72	5.089.071,29	579.123,95	1.177,56	118,29	5.765.432,81
10	037		CACERES	36.020,27	3.296.073,88	377.290,96	947,23	95,46	3.710.427,80
11	012		CADIZ	22.528,15	3.594.220,28	413.998,48	884,77	88,83	4.031.720,51
30	016		CARTAGENA	52.088,34	7.410.784,97	844.379,64	2.198,94	219,69	8.309.671,58
12	040		CASTELLON DE LA PLANA/CAS	63.304,14	5.279.222,42	603.864,02	1.727,94	173,73	5.948.292,25
11	015		CHICLANA DE LA FRONTERA	13.240,01	1.583.248,87	181.513,32	476,94	47,99	1.778.527,13
13	034		CIUDAD REAL	20.461,36	2.673.706,01	304.418,03	541,38	53,72	2.999.180,50
14	021		CORDOBA	66.869,33	8.189.398,12	934.594,61	1.889,30	190,13	9.192.941,49
08	073		CORNELLA DE LLOBREGAT	28.966,43	2.612.332,66	296.143,19	773,86	77,54	2.938.293,68
15	030		CORUÑA (A)	80.095,25	6.466.265,84	738.395,71	1.849,94	185,55	7.286.792,29
28	049		COSLADA	16.153,66	2.843.495,44	324.001,58	764,74	77,02	3.184.492,44
16	078		CUENCA	14.151,33	1.795.742,91	203.758,34	584,28	58,62	2.014.295,48
41	038		DOS HERMANAS	19.737,60	2.216.479,05	253.236,98	550,59	55,30	2.490.059,52
04	902		EJIDO (EL)	16.496,69	2.236.970,78	252.153,31	736,16	74,09	2.506.431,03
03	065		ELCHE/ELX	53.776,49	6.013.632,80	685.499,29	2.341,75	234,48	6.755.484,81
28	058		FUENLABRADA	35.167,23	5.154.767,13	590.947,64	1.857,48	188,48	5.782.927,96
46	131		GANDIA	19.907,49	2.535.928,25	290.208,12	775,18	77,91	2.846.896,95
28	065		GETAFE	29.138,91	4.342.044,47	494.900,12	1.089,61	109,69	4.867.282,80
33	024		GUON/XIXON	136.265,95	8.446.762,86	963.027,46	2.278,16	229,09	9.548.563,52
17	079		GIRONA	34.671,96	2.812.475,42	316.641,06	905,93	90,37	3.164.784,74
18	087		GRANADA	61.307,81	9.599.134,54	1.090.881,66	3.023,76	302,72	10.754.650,49
19	130		GUADALAJARA	26.626,09	2.974.462,83	338.256,51	795,89	80,36	3.340.221,68
08	101		HOSPITALET DE LLOBREGAT (I	64.102,60	6.393.219,99	725.060,98	1.910,33	192,08	7.184.485,98
21	041		HUELVA	28.371,47	4.554.545,25	521.925,58	1.267,89	127,68	5.106.237,87
22	125		HUESCA	30.273,65	1.817.586,18	206.505,20	507,91	50,81	2.054.923,75
23	050		JAEN	31.170,85	4.079.138,23	466.695,13	832,47	83,34	4.577.920,02
11	020		JEREZ DE LA FRONTERA	37.033,68	3.840.397,47	438.309,71	851,55	85,48	4.316.677,89
28	074		LEGANES	36.773,43	4.792.670,22	546.673,11	1.303,27	131,37	5.377.551,40
24	089		LEON	81.193,63	4.755.988,42	539.413,40	1.251,97	124,94	5.377.972,36
25	120		LLEIDA	55.952,10	4.572.748,65	518.319,12	1.148,58	114,72	5.148.283,17
26	089		LOGROÑO	98.461,42	4.250.744,68	482.608,57	949,13	94,82	4.832.858,62
30	024		LORCA	20.129,38	2.780.126,36	312.606,86	424,35	42,56	3.113.329,51



**Cuadro 7a - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 1/01/2014 a 30/03/2014)

Cod.		Municipio	EP.1	EP.2 Cigarritos.	EP.2	EP.3	EP.3	Total EP.1 a EP. 3
			Cigarros	Cigarritos	Cigarritos	Picadura para liar	Picadura para liar	
			Impuesto proporcional Tipo = 15,8%	Impuesto proporcional Tipo = 57%	Impuesto especifico Tipo = 12,70€	Impuesto proporcional Tipo = 41,5%	Impuesto especifico Tipo =8€	
Pr.	M.		Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (euros)* 57%	Ventas (miles unidades)* 12,70	Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	
27	028	LUGO	43.663,22	2.869.632,76	326.953,17	642,68	64,69	3.240.956,52
28	079	MADRID	871.709,38	100.373.205,74	11.355.570,02	22.733,12	2.276,62	112.625.494,88
29	067	MALAGA	126.772,36	13.192.535,68	1.507.174,40	4.470,09	450,05	14.831.402,58
08	113	MANRESA	33.242,45	2.082.050,09	235.641,17	659,12	66,15	2.351.658,98
29	069	MARBELLA	61.486,55	3.066.524,61	339.634,16	853,27	85,19	3.468.583,78
08	121	MATARO	43.674,15	3.259.576,79	368.064,18	1.115,31	111,69	3.672.542,12
06	083	MÉRIDA	19.296,98	1.888.953,30	216.212,27	506,36	50,62	2.125.019,53
29	070	MIJAS	22.774,40	1.727.384,87	194.279,39	985,98	98,81	1.945.523,45
28	092	MOSTOLES	38.361,07	5.245.926,02	599.884,87	1.816,41	183,35	5.886.171,72
30	030	MURCIA	119.978,67	16.356.870,22	1.849.313,72	3.575,99	356,54	18.330.095,14
03	099	ORIHUELA	15.915,51	2.558.651,55	290.092,77	589,47	58,71	2.865.308,01
32	054	OURENSE	43.238,49	3.438.118,48	392.007,74	697,13	69,42	3.874.131,26
33	044	OVIEDO	114.946,26	6.872.569,92	781.470,54	1.508,49	151,45	7.770.646,66
34	120	PALENCIA	52.607,74	2.310.832,10	262.978,99	595,87	59,81	2.627.074,51
07	040	PALMA DE MALLORCA	137.943,15	12.606.445,14	1.423.144,60	5.424,35	539,65	14.173.496,89
35	016	PALMAS DE GRAN CANARIA (L)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28	106	PARLA	17.807,93	2.573.768,46	295.240,56	1.016,65	102,45	2.887.936,05
36	038	PONTEVEDRA	25.745,68	2.161.240,47	246.131,56	527,61	52,95	2.433.696,27
28	115	POZUELO DE ALARCON	35.454,66	1.751.626,11	196.386,70	323,39	32,08	1.983.822,94
11	027	PUERTO DE SANTA MARIA (EL)	20.234,10	2.550.376,54	291.446,66	625,13	62,98	2.862.745,41
43	123	REUS	35.536,66	3.494.329,83	396.607,35	1.058,10	105,99	3.927.637,93
04	079	ROQUETAS DE MAR	16.643,59	2.121.723,31	239.393,86	835,59	83,60	2.378.679,95
28	127	ROZAS DE MADRID (LAS)	20.023,28	2.074.138,75	233.225,74	360,15	35,89	2.327.783,81
8	187	SABADELL	65.510,77	5.559.464,96	630.531,75	1.859,90	186,77	6.257.554,15
37	274	SALAMANCA	59.535,96	4.916.075,66	558.811,98	1.210,69	121,52	5.535.755,81
38	023	SAN CRISTOBAL DE LA LAGUNA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	031	SAN FERNANDO	12.112,10	1.761.693,01	203.567,46	534,25	53,85	1.977.960,67
28	134	SAN SEBASTIAN DE LOS REYES	14.072,55	1.958.467,59	222.551,07	431,86	43,76	2.195.566,83
08	200	SANT BOI DE LLOBREGAT	26.043,69	2.352.395,63	266.904,39	760,61	76,36	2.646.180,68
08	205	SANT CUGAT DEL VALLES	20.945,29	1.425.189,82	159.772,20	418,05	41,81	1.606.367,17
08	245	SANTA COLOMA DE GRAMENE	29.813,15	2.490.448,79	282.788,31	974,40	97,97	2.804.122,62
38	038	SANTA CRUZ DE TENERIFE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39	075	SANTANDER	90.860,44	5.937.066,25	671.816,27	1.545,68	154,91	6.701.443,55
15	078	SANTIAGO DE COMPOSTELA	41.279,12	3.463.277,64	394.031,00	1.001,28	100,73	3.899.689,77
40	194	SEGOVIA	22.664,98	1.523.353,44	172.540,92	422,06	42,47	1.719.023,87
41	091	SEVILLA	171.219,11	18.050.138,85	2.055.985,11	3.926,79	394,71	20.281.664,57
42	173	SORIA	22.299,87	1.204.785,25	135.829,53	230,37	23,05	1.363.168,07
45	165	TALAVERA DE LA REINA	35.638,21	2.743.868,76	313.101,29	649,09	65,41	3.093.322,76
43	148	TARRAGONA	43.606,66	4.116.073,36	466.929,86	1.466,30	147,83	4.628.224,01
35	026	TELDE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	279	TERRASSA	63.171,95	5.178.824,38	586.333,71	1.952,65	195,17	5.830.477,86
44	216	TERUEL	12.616,47	1.252.820,58	141.304,23	300,02	30,45	1.407.071,75
45	168	TOLEDO	28.111,27	2.986.373,05	339.497,19	668,82	67,13	3.354.717,46
28	148	TORREJON DE ARDOZ	23.093,90	4.113.320,93	467.318,60	990,39	99,65	4.604.823,47
46	244	TORRENT	19.446,90	2.203.825,16	253.805,35	780,89	78,93	2.477.937,23

**Cuadro 7a - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 1/01/2014 a 30/03/2014)

Pr.	M.	Municipio	EP.1	EP.2 Cigarrillos.	EP.2	EP.3	EP.3	Total EP.1 a EP. 3
			Cigarros		Cigarrillos	Picadura para liar	Picadura para liar	
			Impuesto proporcional Tipo = 15,8%	Impuesto proporcional Tipo = 57%	Impuesto especifico Tipo = 12,70€	Impuesto proporcional Tipo = 41,5%	Impuesto especifico Tipo =8€	
			Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (euros)* 57%	Ventas (miles unidades)* 12,70	Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	
03	133	TORREVIEJA	30.259,06	2.699.181,90	306.845,53	3.456,10	342,21	3.040.084,80
46	250	VALENCIA	249.582,23	26.889.485,23	3.077.205,41	8.087,87	812,85	30.225.173,59
47	186	VALLADOLID	142.711,86	8.668.055,46	986.769,84	2.291,61	230,89	9.800.059,66
29	094	VELEZ-MÁLAGA	17.832,79	1.481.285,35	167.655,68	635,70	63,81	1.667.473,33
36	057	VIGO	91.062,89	7.743.942,00	883.220,68	2.550,46	255,71	8.721.051,74
49	275	ZAMORA	31.536,94	2.097.777,72	238.409,71	570,06	57,09	2.368.351,52
50	297	ZARAGOZA	293.362,20	19.794.236,06	2.258.353,32	5.157,05	518,73	22.351.627,36

Cuadro 7a - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS

Cod.		Municipio	Total EP.1 a EP. 3	EP.4 Picadura	EP.5 Cigarrillos	EP.6 Picadura	Total Periodo
Pr	M.			Impuesto proporcional	Impuesto especifico	Tipo Único	
				Tipo = 28,4%	Tipo = 116,9€	Tipo =75€	
				Ventas (euros)* 28,4%	Ventas (miles de unidades)*116,9	Ventas (Kg)* 75	
02	003	ALBACETE	5.180.068,45	32.923,30	505.114,16	258.573,80	5.976.679,71
28	005	ALCALA DE HENARES	6.175.899,61	31.970,45	605.431,35	351.800,37	7.165.101,78
28	006	ALCOBENDAS	3.398.250,88	7.042,28	328.870,17	134.686,54	3.868.849,87
28	007	ALCORCON	4.140.358,63	10.532,42	404.493,54	235.047,74	4.790.432,33
11	004	ALGECIRAS	747.326,94	4.459,99	71.321,99	69.117,25	892.226,17
03	014	ALICANTE/ALACANT	11.000.679,20	69.432,06	1.074.865,35	676.422,09	12.821.398,70
04	013	ALMERIA	6.288.748,05	52.716,21	611.463,67	426.215,97	7.379.143,90
38	006	ARONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	019	AVILA	1.938.839,44	6.012,83	188.263,51	74.072,96	2.207.188,74
33	004	AVILES	3.008.415,44	6.929,50	292.212,81	143.158,99	3.450.716,74
06	015	BADAJOS	5.921.632,85	35.611,14	581.995,65	278.497,69	6.817.737,33
08	015	BADALONA	6.017.444,20	14.083,38	583.110,32	355.395,30	6.970.033,20
08	019	BARCELONA	55.755.585,96	107.664,68	5.351.072,63	3.316.051,65	64.530.374,92
09	059	BURGOS	5.765.432,81	22.813,37	557.662,63	244.930,94	6.590.839,75
10	037	CACERES	3.710.427,80	25.155,71	363.072,55	197.672,35	4.296.328,41
11	012	CADIZ	4.031.720,51	15.766,06	398.214,57	184.672,78	4.630.373,92
30	016	CARTAGENA	8.309.671,58	45.005,84	812.112,96	456.269,52	9.623.059,90
12	040	CASTELLON DE LA PLANA/CAS	5.948.292,25	54.770,59	581.189,87	361.992,12	6.946.244,83
11	015	CHICLANA DE LA FRONTERA	1.778.527,13	9.163,94	174.593,03	99.762,74	2.062.046,84
13	034	CIUDAD REAL	2.999.180,50	10.353,96	292.672,25	111.924,04	3.414.130,75
14	021	CORDOBA	9.192.941,49	37.942,80	898.644,62	396.063,96	10.525.592,87
08	073	CORNELLA DE LLOBREGAT	2.938.293,68	5.395,43	284.769,60	161.389,53	3.389.848,24
15	030	CORUÑA (A)	7.286.792,29	10.161,58	710.092,86	387.528,23	8.394.574,96
28	049	COSLADA	3.184.492,44	14.219,14	311.667,12	160.435,75	3.670.814,45
16	078	CUENCA	2.014.295,48	7.447,81	196.160,52	121.836,07	2.339.739,88
41	038	DOS HERMANAS	2.490.059,52	31.443,81	243.548,60	115.051,43	2.880.103,36
04	902	EJIDO (EL)	2.506.431,03	35.052,90	242.359,77	154.227,47	2.938.071,17
03	065	ELCHE/ELX	6.755.484,81	59.975,62	659.499,55	479.541,21	7.954.501,19
28	058	FUENLABRADA	5.782.927,96	24.752,53	568.450,76	392.610,49	6.768.741,74
46	131	GANDIA	2.846.896,95	29.093,66	279.184,65	162.204,93	3.317.380,19
28	065	GETAFE	4.867.282,80	9.332,82	476.059,68	228.482,46	5.581.157,76
33	024	GIJON/XIXON	9.548.563,52	19.019,21	925.948,64	477.278,01	10.970.809,38
17	079	GIJON	3.164.784,74	5.943,23	304.755,18	187.359,67	3.662.842,82
18	087	GRANADA	10.754.650,49	45.624,37	1.048.899,45	629.799,63	12.478.973,94
19	130	GUADALAJARA	3.340.221,68	14.178,66	325.354,83	167.510,32	3.847.265,49
08	101	HOSPITALET DE LLOBREGAT (I	7.184.485,96	15.439,25	697.214,47	399.795,49	8.296.935,19
21	041	HUELVA	5.106.237,87	43.420,33	502.060,42	266.977,31	5.918.695,93
22	125	HUESCA	2.054.923,75	6.169,16	198.666,39	105.440,80	2.365.200,10
23	050	JAEN	4.577.920,02	18.605,25	448.618,25	174.602,85	5.219.746,37
11	020	JEREZ DE LA FRONTERA	4.316.677,89	25.048,02	421.598,93	177.711,47	4.941.036,31
28	074	LEGANES	5.377.551,40	14.674,39	525.861,72	273.642,58	6.191.730,09
24	089	LEON	5.377.972,36	13.497,97	518.799,88	260.035,80	6.170.306,01
25	120	LLEIDA	5.148.283,17	26.276,32	498.948,24	235.528,00	5.909.035,73
26	089	LOGROÑO	4.832.858,62	14.992,67	464.444,28	196.754,84	5.509.050,41
30	024	LORCA	3.113.329,51	12.286,05	300.661,06	88.390,13	3.514.666,75

Cuadro 7a - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS

Pr	M.	Cod.	Municipio	Total EP.1 a EP. 3	EP.4 Picadura	EP.5 Cigarrillos	EP.6 Picadura	Total Periodo
					Impuesto proporcional Tipo = 28,4%	Impuesto específico Tipo = 116,9€	Tipo Único Tipo = 75€	
					Ventas (euros)* 28,4%	Ventas (miles de unidades)*116,9	Ventas (Kg)* 75	
27	028	LUGO		3.240.956,52	5.395,89	314.347,35	134.987,27	3.695.687,03
28	079	MADRID		112.625.494,88	205.112,82	10.923.273,00	4.742.193,03	128.496.073,73
29	067	MALAGA		14.831.402,58	77.810,77	1.449.955,89	932.455,61	17.291.624,85
08	113	MANRESA		2.351.658,98	8.219,09	226.591,19	137.677,16	2.724.146,42
29	069	MARBELLA		3.468.583,78	11.799,66	326.740,26	176.502,03	3.983.625,73
08	121	MATARO		3.672.542,12	17.847,92	353.928,40	232.461,01	4.276.779,45
06	083	MERIDA		2.125.019,53	12.380,03	208.004,84	105.013,20	2.450.417,60
29	070	MIJAS		1.945.523,45	13.533,57	186.903,75	204.727,31	2.350.688,08
28	092	MOSTOLES		5.886.171,72	23.272,58	577.047,75	381.924,36	6.868.416,41
30	030	MURCIA		18.330.095,14	69.665,78	1.778.645,02	740.491,21	20.918.897,15
03	099	ORIHUELA		2.865.308,01	19.509,12	279.090,08	120.073,12	3.283.980,33
32	054	OURENSE		3.874.131,26	6.347,06	376.815,05	145.559,55	4.402.852,92
33	044	OVIEDO		7.770.646,66	16.294,66	751.382,08	315.522,07	8.853.845,47
34	120	PALENCIA		2.627.074,51	7.757,39	253.013,77	124.398,61	3.012.244,28
07	040	PALMA DE MALLORCA		14.173.496,89	52.225,24	1.369.751,08	1.093.439,26	16.688.912,47
35	016	PALMAS DE GRAN CANARIA (L)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28	106	PARLA		2.887.936,05	18.952,48	284.001,00	213.395,49	3.404.285,02
36	038	PONTEVEDRA		2.433.698,27	3.698,02	236.677,83	110.248,77	2.784.322,89
28	115	POZUELO DE ALARCON		1.983.822,94	2.761,55	188.910,42	66.831,19	2.242.326,10
11	027	PUERTO DE SANTA MARIA (EL)		2.862.745,41	12.408,03	280.335,10	130.930,42	3.286.418,96
43	123	REUS		3.927.637,93	13.438,81	381.565,63	220.818,06	4.543.460,43
04	079	ROQUETAS DE MAR		2.378.679,95	38.578,46	230.095,89	174.018,58	2.821.372,88
28	127	ROZAS DE MADRID (LAS)		2.327.783,81	2.138,51	224.347,03	74.756,17	2.629.025,52
8	187	SABADELL		6.257.554,15	18.304,52	606.315,71	388.744,81	7.270.919,19
37	274	SALAMANCA		5.535.755,81	18.994,23	537.810,20	252.612,24	6.345.172,48
38	023	SAN CRISTOBAL DE LA LAGUN		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	031	SAN FERNANDO		1.977.960,67	12.460,77	195.806,34	111.956,60	2.298.184,38
28	134	SAN SEBASTIAN DE LOS REYE		2.195.566,83	7.277,44	214.078,73	91.147,07	2.508.070,07
08	200	SANT BOI DE LLOBREGAT		2.646.180,68	7.014,29	256.653,73	158.930,86	3.068.779,56
08	205	SANT CUGAT DEL VALLES		1.606.367,17	2.488,32	153.636,03	87.030,02	1.849.521,54
08	245	SANTA COLOMA DE GRAMENE		2.804.122,62	11.358,07	271.927,62	203.913,27	3.291.321,58
38	038	SANTA CRUZ DE TENERIFE		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39	075	SANTANDER		6.701.443,55	15.750,57	646.146,16	320.917,30	7.684.257,58
15	078	SANTIAGO DE COMPOSTELA		3.899.689,77	6.621,30	378.927,71	210.380,07	4.495.618,85
40	194	SEGOVIA		1.719.023,87	10.004,72	166.030,36	88.684,96	1.983.743,91
41	091	SEVILLA		20.281.664,57	80.875,80	1.977.326,96	821.263,53	23.161.130,86
42	173	SORIA		1.363.168,07	3.544,83	130.669,07	47.710,34	1.545.092,31
45	165	TALAVERA DE LA REINA		3.093.322,76	28.429,48	301.197,43	136.003,89	3.558.953,56
43	148	TARRAGONA		4.628.224,01	14.149,48	449.221,10	307.972,01	5.399.566,60
35	026	TELDE		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	279	TERRASSA		5.830.477,86	21.427,00	563.815,13	406.209,10	6.821.929,09
44	216	TERUEL		1.407.071,75	3.304,01	135.955,96	63.362,20	1.609.693,92
45	168	TOLEDO		3.354.717,46	8.836,87	326.589,79	139.585,57	3.829.729,69
28	148	TORREJON DE ARDOZ		4.604.823,47	13.492,10	449.528,17	207.578,57	5.275.422,31
46	244	TORRENT		2.477.937,23	22.560,01	244.164,64	164.330,16	2.908.992,04

Cuadro 7a - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS

Cod.	Pr	M.	Municipio	Total EP.1 a EP. 3	EP.4 Picadura Impuesto proporcional	EP.5 Cigarrillos Impuesto especifico	EP.6 Picadura Tipo Único	Total Periodo
					Tipo = 28,4%	Tipo = 116,9€	Tipo =75€	
					Ventas (euros)* 28,4%	Ventas (miles de unidades)*116,9	Ventas (Kg)* 75	
03	133		TORREVIEJA	3.040.084,80	38.643,34	295.207,43	699.862,61	4.073.798,18
46	250		VALENCIA	30.225.173,59	124.000,18	2.960.318,70	1.692.344,45	35.001.836,92
47	186		VALLADOLID	9.800.059,66	37.118,91	950.153,34	480.022,57	11.267.354,48
29	094		VELEZ-MALAGA	1.667.473,33	8.992,33	161.290,79	132.199,66	1.969.956,11
36	057		VIGO	8.721.051,74	15.460,68	849.296,82	532.382,23	10.118.191,47
49	275		ZAMORA	2.368.351,52	9.668,88	229.383,78	118.399,83	2.725.804,01
50	297		ZARAGOZA	22.351.627,36	77.229,11	2.172.229,68	1.079.684,19	25.680.770,34



**Cuadro 7b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(período 31/03/2012 a 14/07/2012)

Pr.	M.	Municipio	EP.1	EP.2 Cigarrillos.	EP.2	EP.2	Total EP.1 a EP. 2
			Cigarrillos		Cigarrillos	Cigarrillos	
			Impuesto proporcional Tipo = 15,8% Ventas (euros)* 15,8%	Impuesto proporcional Tipo = 55% Ventas (euros)* 55%	Impuesto específico Tipo = 19 € Ventas (miles unidades)* 19	Tipo Único Tipo = 116,9 € Ventas (miles unidades)* 116,9	
02	003	ALBACETE	74.561,07	8.180.253,63	1.380.816,04	511.200,82	10.146.831,56
28	005	ALCALA DE HENARES	60.061,18	9.695.843,24	1.643.029,43	608.272,90	12.007.206,75
28	006	ALCOBENDAS	39.595,72	5.246.250,29	877.688,13	324.932,65	6.488.466,79
28	007	ALCORCON	43.194,39	6.250.569,95	1.050.417,83	388.879,65	7.733.061,82
11	004	ALGECIRAS	22.504,11	1.594.709,74	263.309,44	98.108,63	1.978.631,92
03	014	ALICANTE/ALACANT	137.988,52	19.512.986,29	3.288.825,04	1.225.020,97	24.164.820,82
04	013	ALMERIA	51.015,35	10.436.342,36	1.745.020,37	650.089,83	12.882.467,91
38	006	ARONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	019	AVILA	28.773,22	3.157.635,62	530.603,94	197.078,77	3.914.091,55
33	004	AVILES	56.060,64	4.790.282,91	810.568,20	299.286,44	5.956.198,19
06	015	BADAJOS	74.248,85	9.274.545,59	1.578.831,05	587.655,46	11.515.280,95
08	015	BADALONA	76.758,04	9.756.007,78	1.623.077,79	602.163,01	12.058.006,62
08	019	BARCELONA	950.493,54	90.172.341,87	14.918.046,54	5.534.605,80	111.575.487,75
09	059	BURGOS	128.248,79	9.738.649,07	1.644.921,40	600.826,66	12.112.645,92
10	037	CACERES	47.455,11	5.888.663,52	996.146,23	370.664,28	7.302.929,14
11	012	CADIZ	32.726,17	7.110.135,56	1.211.835,13	451.527,60	8.806.224,46
30	016	CARTAGENA	76.923,98	15.030.027,66	2.521.952,73	937.037,75	18.565.942,12
12	040	CASTELLON DE LA PLANA/CAS	82.247,32	8.958.890,73	1.517.108,64	563.065,55	11.121.312,24
11	015	CHICLANA DE LA FRONTERA	22.206,99	3.732.446,43	630.876,85	235.063,59	4.620.593,86
13	034	CIUDAD REAL	28.416,29	4.733.276,07	794.467,80	295.120,04	5.851.280,20
14	021	CORDOBA	94.084,05	14.417.618,51	2.430.351,68	903.572,43	17.845.626,67
08	073	CORNELLA DE LLOBREGAT	38.447,32	4.724.396,43	786.505,17	291.793,97	5.841.142,89
15	030	CORUÑA (A)	108.955,12	12.248.862,09	2.068.353,33	768.341,19	15.194.511,73
28	049	COSLADA	25.155,31	4.930.031,57	831.615,22	307.875,80	6.094.677,90
16	078	CUENCA	22.743,46	3.610.386,01	607.292,26	225.183,68	4.465.605,41
41	038	DOS HERMANAS	25.277,83	3.889.994,23	661.476,81	245.036,53	4.821.785,40
04	902	EJIDO (EL)	24.549,08	3.872.728,38	646.650,08	240.903,00	4.784.830,54
03	065	ELCHE/ELX	79.925,60	11.255.266,62	1.896.168,58	706.284,54	13.937.645,34
28	058	FUENLABRADA	51.909,08	8.001.860,53	1.356.453,73	502.178,50	9.912.401,84
46	131	GANDIA	29.791,56	5.310.131,04	895.053,60	332.855,89	6.567.832,09
28	065	GETAFE	42.263,67	7.603.546,97	1.279.642,73	473.741,97	9.399.195,34
33	024	GIJON/XIXON	187.869,84	15.520.198,30	2.619.245,72	967.105,21	19.294.419,07
17	079	GERONA	45.775,74	5.087.743,82	843.097,76	315.768,16	6.292.385,48
18	087	GRANADA	82.104,36	16.168.771,62	2.713.227,21	1.012.344,78	19.976.447,97
19	130	GUADALAJARA	37.581,94	5.405.193,58	906.253,12	337.438,11	6.686.466,75
08	101	HOSPITALET DE LLOBREGAT (E)	86.041,85	10.866.898,58	1.812.372,62	672.391,52	13.437.704,57
21	041	HUELVA	40.779,03	8.642.724,71	1.470.828,33	547.590,04	10.701.922,11
22	125	HUESCA	41.702,14	3.510.913,81	588.891,47	219.512,50	4.361.019,92
23	050	JAEN	44.977,92	7.041.155,41	1.191.688,20	443.069,19	8.720.890,72
11	020	JEREZ DE LA FRONTERA	50.681,70	6.716.180,20	1.129.262,24	420.761,09	8.316.885,23
28	074	LEGANES	49.861,36	7.920.932,34	1.339.605,38	495.940,99	9.806.340,07
24	089	LEON	109.745,62	8.733.008,74	1.466.314,62	542.038,42	10.851.107,40
25	120	LLEIDA	77.308,80	8.255.936,54	1.383.401,35	511.454,89	10.228.101,58
26	089	LOGROÑO	137.984,06	8.021.333,12	1.350.247,91	496.385,49	10.005.950,58
30	024	LORCA	26.435,91	5.070.169,24	843.361,62	313.353,09	6.253.319,86

**Cuadro 7b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(período 31/03/2012 a 14/07/2012)

Cod.	Pr.	M.	Municipio	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarrillos.	EP.2 Cigarrillos	EP.2 Cigarrillos	Total EP.1 a EP. 2
				Impuesto proporcional Tipo = 15,8% Ventas (euros)* 15,8%	Impuesto proporcional Tipo = 55% Ventas (euros)* 55%	Impuesto específico Tipo = 19 € Ventas (miles unidades)* 19	Tipo Único Tipo = 116,9 € Ventas (miles unidades)* 116,9	
27	028		LUGO	58.448,39	5.107.320,73	861.354,66	318.355,44	6.345.479,22
28	079		MADRID	1.248.199,88	173.422.032,31	28.965.122,87	10.723.301,15	214.358.656,21
29	067		MALAGA	169.107,27	25.530.516,23	4.317.638,49	1.611.169,46	31.628.431,45
08	113		MANRESA	43.128,84	3.636.976,40	605.176,42	224.520,88	4.509.802,54
29	069		MARBELLA	98.940,31	8.060.526,25	1.304.638,06	486.838,58	9.950.943,20
08	121		MATARO	62.066,24	6.125.344,83	1.021.778,03	379.080,37	7.588.269,47
06	083		MERIDA	26.015,25	3.332.606,75	563.155,74	209.611,76	4.131.389,50
29	070		MIJAS	34.329,73	4.325.352,47	712.491,65	265.873,30	5.338.047,15
28	092		MOSTOLES	57.578,15	9.342.085,94	1.580.319,51	585.056,80	11.565.040,40
30	030		MURCIA	169.973,30	29.615.075,04	4.935.999,22	1.833.982,67	36.555.030,23
03	099		ORIHUELA	25.675,76	6.194.405,00	1.033.938,82	385.121,35	7.639.140,95
32	054		OURENSE	60.009,55	6.057.060,83	1.021.129,66	377.842,74	7.516.042,78
33	044		OVIEDO	151.501,86	12.373.822,23	2.084.485,75	769.655,56	15.379.465,42
34	120		PALENCIA	81.451,33	4.542.661,93	768.814,86	281.095,42	5.674.023,54
07	040		PALMA DE MALLORCA	220.269,02	29.964.637,61	4.987.124,08	1.869.297,09	37.041.327,80
35	016		PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28	106		PARLA	25.306,62	4.203.881,42	715.039,95	264.717,98	5.208.945,97
36	038		PONTEVEDRA	35.750,28	4.164.169,49	701.712,16	261.140,46	5.162.772,39
28	115		POZUELO DE ALARCON	48.703,71	3.287.305,95	544.646,62	201.635,94	4.082.292,22
11	027		PUERTO DE SANTA MARIA (EL)	30.563,13	5.327.932,65	898.443,45	334.758,42	6.591.697,65
43	123		REUS	49.291,79	6.610.663,36	1.106.843,47	410.586,41	8.177.385,03
04	079		ROQUETAS DE MAR	23.239,83	4.664.362,41	775.842,16	289.032,21	5.752.476,61
28	127		ROZAS DE MADRID (LAS)	31.243,47	3.359.939,50	555.530,46	205.665,29	4.152.378,72
8	187		SABADELL	88.519,28	9.513.403,81	1.588.184,54	589.217,59	11.779.325,22
37	274		SALAMANCA	83.826,39	9.003.923,08	1.520.093,12	556.714,39	11.164.556,98
38	023		SAN CRISTOBAL DE LA LAGUNA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	031		SAN FERNANDO	17.798,84	3.208.167,36	549.100,43	204.593,84	3.979.660,47
28	134		SAN SEBASTIAN DE LOS REYES	21.051,34	3.578.552,63	601.964,10	222.855,69	4.424.423,76
08	200		SANT BOI DE LLOBREGAT	32.324,85	3.867.483,45	644.576,95	239.138,50	4.783.523,75
08	205		SANT CUGAT DEL VALLES	29.327,23	2.644.419,88	435.532,17	161.582,74	3.270.862,02
08	245		SANTA COLOMA DE GRAMENET	44.192,88	4.573.973,01	764.388,61	283.588,71	5.666.143,21
38	038		SANTA CRUZ DE TENERIFE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39	075		SANTANDER	133.374,33	11.305.528,34	1.888.699,61	698.611,38	14.026.213,66
15	078		SANTIAGO DE COMPOSTELA	58.828,75	5.804.419,73	972.527,63	361.269,53	7.197.045,64
40	194		SEGOVIA	32.299,43	3.045.682,40	510.553,65	188.767,93	3.777.303,41
41	091		SEVILLA	225.455,28	31.633.136,36	5.343.965,81	1.979.611,10	39.182.168,55
42	173		SORIA	34.039,59	2.564.780,70	426.221,69	157.407,64	3.182.449,62
45	165		TALAVERA DE LA REINA	51.891,24	5.261.818,39	889.577,08	329.873,54	6.533.160,25
43	148		TARRAGONA	50.240,50	7.334.850,34	1.232.020,55	457.021,17	9.074.132,58
35	026		TELDE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	279		TERRASSA	87.104,03	9.230.545,95	1.537.309,36	570.342,86	11.425.302,20
44	216		TERUEL	23.021,83	2.594.049,23	431.577,76	160.721,49	3.209.370,31
45	168		TOLEDO	40.099,24	5.328.640,65	894.738,13	331.787,36	6.595.265,38
28	148		TORREJON DE ARDOZ	31.242,36	6.697.283,23	1.127.320,21	417.350,00	8.273.195,80
46	244		TORRENT	27.695,91	3.792.410,26	647.915,20	240.949,13	4.708.970,50

**Cuadro 7b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(período 31/03/2012 a 14/07/2012)

Pr.	M.	Municipio	EP.1	EP.2 Cigarrillos.	EP.2	EP.2	Total EP.1 a EP. 2
			Cigarros		Cigarrillos	Cigarrillos	
			Impuesto	Impuesto	Impuesto	Tipo Único	
			proporcional	proporcional	especifico		
			Tipo = 15,8%	Tipo = 55%	Tipo = 19 €	Tipo = 116,9 €	
			Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (euros)* 55%	Ventas (miles unidades)* 19	Ventas (miles unidades)* 116,9	
03	133	TORREVIEJA	57.557,70	7.858.452,99	1.320.748,66	491.952,23	9.728.711,58
46	250	VALENCIA	363.225,14	44.836.017,36	7.584.151,85	2.820.422,82	55.603.817,17
47	186	VALLADOLID	192.871,41	16.036.727,08	2.707.031,38	995.438,14	19.932.068,01
29	094	VELEZ-MÁLAGA	25.322,20	3.312.039,58	554.755,45	207.012,48	4.099.129,71
36	057	VIGO	125.666,01	14.139.246,23	2.385.309,88	887.687,23	17.537.909,35
49	275	ZAMORA	42.587,92	3.880.220,97	651.041,15	241.112,83	4.814.962,87
50	297	ZARAGOZA	415.128,53	36.321.000,68	6.144.126,63	2.270.635,13	45.150.890,97



**Cuadro 7b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 31/03/2012 a 14/07/2012)

Cod.	Pr.	M.	Municipio	Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Periodo
					Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	Impuesto proporcional	
					Tipo = 41,5%	Tipo = 8%	Tipo = 75%	Tipo = 28,4%	
					Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 75	Ventas (euros)* 28,4%	
02	003		ALBACETE	10.146.831,56	3.164,54	313,89	499.318,93	16.210,68	10.665.839,60
28	005		ALCALA DE HENARES	12.007.206,75	3.950,03	392,33	626.369,71	12.836,57	12.650.755,39
28	006		ALCOBENDAS	6.488.466,79	1.249,59	123,49	197.153,68	4.043,86	6.691.037,41
28	007		ALCORCON	7.733.061,82	2.339,46	231,33	369.329,12	3.833,90	8.108.795,63
11	004		ALGECIRAS	1.978.631,92	643,85	64,48	101.250,11	2.294,25	2.082.884,61
03	014		ALICANTE/ALACANT	24.164.820,82	7.987,41	789,25	1.268.383,93	28.479,88	25.470.461,29
04	013		ALMERIA	12.882.467,91	4.709,47	468,31	758.073,66	11.894,15	13.657.613,50
38	006		ARONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	019		AVILA	3.914.091,55	804,17	79,78	126.548,07	3.806,34	4.045.329,91
33	004		AVILES	5.956.198,19	1.309,65	130,49	206.045,95	2.176,32	6.165.860,60
06	015		BADAJOZ	11.515.280,95	3.266,79	326,34	524.982,10	21.340,00	12.065.196,18
08	015		BADALONA	12.058.006,62	3.609,68	357,16	565.340,85	8.604,63	12.635.918,94
08	019		BARCELONA	111.575.487,75	31.600,25	3.109,89	4.922.570,33	88.427,99	116.621.196,21
09	059		BURGOS	12.112.645,92	2.344,41	231,14	368.507,86	29.693,21	12.513.422,54
10	037		CACERES	7.302.929,14	2.241,31	223,43	355.111,40	12.818,88	7.673.324,16
11	012		CADIZ	8.806.224,46	2.038,15	202,34	317.744,67	2.661,69	9.128.871,31
30	016		CARTAGENA	18.565.942,12	5.793,60	575,97	925.767,08	16.368,25	19.514.447,02
12	040		CASTELLON DE LA PLANA/CAS	11.121.312,24	4.527,83	454,31	724.603,55	20.606,91	11.871.504,84
11	015		CHICLANA DE LA FRONTERA	4.620.593,86	1.097,68	109,44	171.858,61	8.559,41	4.802.219,00
13	034		CIUDAD REAL	5.851.280,20	1.306,30	129,08	208.117,74	4.099,06	6.064.932,38
14	021		CORDOBA	17.845.626,67	4.002,95	400,35	636.408,21	16.503,50	18.502.941,68
08	073		CORNELLA DE LLOBREGAT	5.841.142,89	1.570,73	155,45	246.056,69	1.198,03	6.090.123,79
15	030		CORUÑA (A)	15.194.511,73	3.636,51	358,77	566.210,11	4.947,62	15.769.664,74
28	049		COSLADA	6.094.677,90	1.774,90	176,67	282.057,02	6.655,33	6.385.341,82
16	078		CUENCA	4.465.605,41	1.280,70	127,14	200.298,61	1.945,94	4.669.257,80
41	038		DOS HERMANAS	4.821.785,40	1.555,34	157,11	248.580,21	13.380,53	5.085.458,59
04	902		EJIDO (EL)	4.784.830,54	1.861,60	185,81	300.780,36	10.680,50	5.098.338,81
03	065		ELCHE/ELX	13.937.645,34	5.953,72	591,15	950.016,65	19.265,27	14.913.472,13
28	058		FUENLABRADA	9.912.401,84	4.002,06	400,02	638.631,76	7.018,65	10.562.454,33
46	131		GANDIA	6.567.832,09	1.985,39	199,30	318.997,35	8.736,89	6.897.751,02
28	065		GETAFE	9.399.195,34	2.304,55	227,75	363.605,95	4.519,70	9.769.853,29
33	024		GUION/XIXON	19.294.419,07	4.579,43	455,05	718.510,35	6.540,22	20.024.504,12
17	079		GIRONA	6.292.385,48	1.845,58	181,03	290.532,26	2.611,66	6.587.556,01
18	087		GRANADA	19.976.447,97	6.186,78	614,01	984.047,18	16.675,57	20.983.971,51
19	130		GUADALAJARA	6.686.466,75	1.862,19	185,72	296.050,92	4.882,22	6.989.447,80
08	101		HOSPITALET DE LLOBREGAT (	13.437.704,57	3.779,91	375,68	594.647,82	5.539,15	14.042.047,13
21	041		HUELVA	10.701.922,11	3.286,25	328,16	527.519,81	10.814,89	11.243.871,22
22	125		HUESCA	4.361.019,92	1.089,99	108,00	172.207,76	2.597,58	4.537.023,25
23	050		JAEN	8.720.890,72	2.191,62	218,13	348.295,73	4.418,97	9.076.015,17
11	020		JEREZ DE LA FRONTERA	8.316.885,23	1.794,85	179,48	281.840,07	15.239,03	8.615.938,66
28	074		LEGANES	9.806.340,07	2.786,86	275,41	439.695,52	4.672,88	10.253.770,74
24	089		LEON	10.851.107,40	2.473,28	243,85	385.966,50	11.129,92	11.250.920,95
25	120		LLEIDA	10.228.101,58	2.599,05	255,19	417.629,73	14.161,69	10.662.747,24
26	089		LOGROÑO	10.005.950,58	1.947,58	191,23	304.866,33	9.662,13	10.322.617,85
30	024		LORCA	6.253.319,86	1.124,99	112,32	180.541,46	1.691,93	6.436.790,56

**Cuadro 7b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 31/03/2012 a 14/07/2012)

Cod.	Pr.	M.	Municipio	Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Periodo
					Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	Impuesto proporcional	
					Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	Tipo = 75€	Tipo = 28,4%	
					Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 75	Ventas (euros)* 28,4%	
27	028		LUGO	6.345.479,22	1.219,90	121,22	189.941,63	1.467,23	6.538.229,20
28	079		MADRID	214.358.656,21	45.822,62	4.509,85	7.200.051,16	116.520,33	221.725.560,17
29	067		MÁLAGA	31.628.431,45	9.253,28	921,25	1.486.962,10	38.470,84	33.164.038,92
08	113		MANRESA	4.509.802,54	1.343,41	133,36	211.088,87	2.534,17	4.724.902,35
29	069		MARBELLA	9.950.943,20	1.864,11	183,80	296.668,78	15.368,84	10.265.028,73
08	121		MATARO	7.588.269,47	2.687,96	266,16	421.292,06	7.264,62	8.019.780,27
06	083		MÉRIDA	4.131.389,50	1.334,24	132,84	213.693,25	4.264,64	4.350.814,47
29	070		MUJAS	5.338.047,15	2.104,07	206,91	333.965,05	19.282,89	5.693.606,07
28	092		MOSTOLES	11.565.040,40	4.013,41	399,07	637.120,60	10.367,79	12.216.941,27
30	030		MURCIA	36.555.030,23	8.565,79	846,67	1.360.879,26	16.104,18	37.941.426,13
03	099		ORHUELA	7.639.140,95	1.700,66	168,20	270.305,20	5.645,96	7.916.960,97
32	054		OURENSE	7.516.042,78	1.434,06	140,90	222.784,87	2.306,51	7.742.709,12
33	044		OVIEDO	15.379.465,42	3.138,86	311,22	491.414,41	5.470,05	15.879.799,96
34	120		PALENCIA	5.674.023,54	1.285,33	126,90	201.395,97	7.681,75	5.884.713,49
07	040		PALMA DE MALLORCA	37.041.327,80	10.980,84	1.084,19	1.722.180,60	26.387,55	38.801.960,78
35	016		PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28	106		PARLA	5.208.945,97	2.454,27	244,50	390.345,43	8.033,21	5.610.023,38
36	038		PONTEVEDRA	5.162.772,39	1.141,27	112,99	178.384,99	1.305,49	5.343.717,13
28	115		POZUELO DE ALARCON	4.082.292,22	660,99	64,15	102.419,40	2.395,92	4.187.832,68
11	027		PUERTO DE SANTA MARIA (EL)	6.591.697,65	1.264,59	124,77	195.936,26	11.682,78	6.800.706,05
43	123		REUS	8.177.385,03	2.204,16	216,63	344.626,41	12.829,80	8.537.262,03
04	079		ROQUETAS DE MAR	5.752.476,61	2.223,98	220,53	356.980,21	26.020,17	6.137.921,50
28	127		ROZAS DE MADRID (LAS)	4.152.378,72	614,19	59,66	95.240,93	2.230,71	4.250.524,21
8	187		SABADELL	11.779.325,22	3.820,19	377,88	598.144,46	14.896,08	12.396.533,83
37	274		SALAMANCA	11.164.556,98	2.251,97	222,45	357.635,38	28.373,89	11.553.040,67
38	023		SAN CRISTOBAL DE LA LAGUNA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	031		SAN FERNANDO	3.979.660,47	1.220,49	121,87	191.380,81	10.507,18	4.182.890,82
28	134		SAN SEBASTIAN DE LOS REYES	4.424.423,76	1.084,52	108,30	172.903,24	1.651,43	4.600.171,25
08	200		SANT BOI DE LLOBREGAT	4.783.523,75	1.503,00	149,57	236.752,77	1.620,15	5.023.549,24
08	205		SANT CUGAT DEL VALLES	3.270.862,02	883,14	86,87	137.497,93	1.836,60	3.411.166,56
08	245		SANTA COLOMA DE GRAMENET	5.666.143,21	2.190,60	218,30	345.544,75	5.189,01	6.019.285,87
38	038		SANTA CRUZ DE TENERIFE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39	075		SANTANDER	14.026.213,66	3.178,16	314,43	498.385,85	6.223,79	14.534.315,89
15	078		SANTIAGO DE COMPOSTELA	7.197.045,64	1.748,68	172,42	272.112,13	3.508,05	7.474.586,92
40	194		SEGOVIA	3.777.303,41	995,61	99,02	158.831,49	7.252,99	3.944.482,52
41	091		SEVILLA	39.182.168,55	8.201,32	815,09	1.289.679,76	39.636,18	40.520.500,90
42	173		SORIA	3.182.449,62	534,18	52,92	82.027,89	694,52	3.265.759,13
45	165		TALAVERA DE LA REINA	6.533.160,25	1.895,18	189,03	303.328,70	17.561,00	6.856.134,16
43	148		TARRAGONA	9.074.132,56	3.020,69	298,69	475.189,07	9.541,60	9.562.182,61
35	026		TELDE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	279		TERRASSA	11.425.302,20	4.232,62	419,28	663.661,69	8.728,75	12.102.344,54
44	216		TERUEL	3.209.370,31	660,60	66,07	104.119,99	2.599,47	3.316.816,44
45	168		TOLEDO	6.595.265,38	1.518,77	150,33	241.229,40	3.733,25	6.841.897,13
28	148		TORREJON DE ARDOZ	8.273.195,80	2.221,31	219,88	351.035,81	5.156,62	8.631.829,42
45	244		TORRENT	4.708.970,50	2.136,41	214,51	343.341,36	6.689,83	5.061.352,61

**Cuadro 7b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 31/03/2012 a 14/07/2012)

Cod.	Municipio		Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Periodo
				Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	Impuesto proporcional	
				Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	Tipo = 75€	Tipo = 28,4%	
Pr.	M.			Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 75	Ventas (euros)* 28,4%	
03	133	TORREVIEJA	9.728.711,58	6.398,71	636,46	1.022.835,13	34.080,41	10.792.662,29
46	250	VALENCIA	55.603.817,17	18.082,08	1.798,31	2.878.297,23	42.872,61	58.544.867,40
47	186	VALLADOLID	19.932.068,01	4.855,99	482,28	769.621,42	31.092,09	20.738.319,79
29	094	VELEZ-MÁLAGA	4.099.129,71	1.176,08	116,58	188.175,52	6.598,94	4.295.196,83
36	057	VIGO	17.537.909,35	4.822,30	475,15	750.161,75	4.167,87	18.297.536,42
49	275	ZAMORA	4.814.962,87	1.096,94	108,24	174.316,16	7.231,36	4.997.715,57
50	297	ZARAGOZA	45.150.890,97	11.443,04	1.136,55	1.808.801,01	30.899,56	47.003.171,13

**Cuadro 7c- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod.		Municipio	EP.1 Cigarros	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarillos.	EP.2 Cigarillos	EP.2 Cigarillos	Total EP.1 a EP. 2
Pr.	M.		Impuesto proporcional	Tipo Único	Impuesto proporcional	Impuesto especifico	Tipo Único	
			Tipo = 15,8%	Tipo = 32€	Tipo = 53,1%	Tipo = 19,1€	Tipo = 119,9€	
			Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (miles unidades)* 32	Ventas (euros)* 53,1%	Ventas (miles unidades)* 19,1	Ventas (miles unidades)* 119,1	
02	003	ALBACETE	76.577,85	75.677,26	6.058.208,88	1.057.669,56	466.706,00	7.734.839,55
28	005	ALCALA DE HENARES	59.456,50	62.928,23	6.561.868,18	1.148.516,93	505.058,40	8.337.828,24
28	006	ALCOBENDAS	39.575,40	25.544,03	3.596.465,58	622.134,71	273.582,70	4.557.302,42
28	007	ALCORCON	43.627,51	44.056,31	4.638.047,04	808.240,90	355.422,59	5.889.394,35
11	004	ALGECIRAS	21.809,52	16.688,86	882.172,75	150.805,10	66.789,02	1.138.265,25
03	014	ALICANTE/ALACANT	140.139,21	140.659,44	12.551.811,61	2.194.596,47	975.976,68	16.003.183,41
04	013	ALMERIA	56.998,46	66.194,35	6.863.134,09	1.190.458,95	526.929,39	8.703.715,24
38	006	ARONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	019	AVILA	29.310,06	30.160,03	2.222.884,26	386.737,07	171.674,53	2.840.765,95
33	004	AVILES	56.316,55	70.312,77	3.290.434,18	573.531,40	252.398,17	4.242.993,07
06	015	BADAJOZ	75.758,04	88.197,51	6.370.803,39	1.119.946,06	493.943,04	8.148.648,04
08	015	BADALONA	76.797,80	75.591,62	6.723.869,07	1.160.731,94	511.326,80	8.548.317,23
08	019	BARCELONA	918.905,71	612.974,66	62.774.067,15	10.774.225,10	4.746.272,46	79.826.445,08
09	059	BURGOS	132.914,23	115.086,74	6.551.638,80	1.139.522,47	498.274,09	8.437.436,33
10	037	CACERES	49.470,81	52.149,16	4.074.155,45	714.132,35	314.056,69	5.203.964,46
11	012	CADIZ	35.811,71	41.972,07	4.315.380,07	761.605,47	337.302,15	5.492.071,47
30	016	CARTAGENA	82.078,42	84.324,83	9.233.959,76	1.608.330,25	710.327,64	11.719.020,90
12	040	CASTELLON DE LA PLANA/CAS	87.752,60	97.668,93	6.029.913,88	1.057.165,21	466.551,97	7.739.052,59
11	015	CHICLANA DE LA FRONTERA	23.847,06	24.498,67	1.935.472,53	339.539,56	150.376,32	2.473.734,14
13	034	CIUDAD REAL	28.970,57	29.198,64	3.473.834,83	604.906,45	266.400,63	4.403.311,12
14	021	CORDOBA	94.708,99	100.202,77	10.116.957,32	1.763.950,99	778.045,90	12.853.865,97
08	073	CORNELLA DE LLOBREGAT	37.879,89	36.313,98	3.261.457,35	564.388,62	248.625,04	4.148.664,88
15	030	CORUÑA (A)	120.454,31	109.345,59	8.885.657,83	1.555.868,52	684.552,19	11.355.878,44
28	049	COSLADA	23.481,45	26.935,42	3.237.766,27	565.184,35	248.538,87	4.101.906,36
16	078	CUENCA	24.540,31	23.283,51	2.279.395,96	395.545,68	172.916,16	2.895.681,62
41	038	DOS HERMANAS	29.393,43	36.910,36	2.882.950,02	504.573,20	222.500,37	3.676.327,38
04	902	EJIDO (EL)	28.438,05	34.177,02	2.712.837,25	468.040,12	207.167,24	3.450.659,68
03	065	ELCHE/ELX	80.565,72	82.422,39	7.467.068,35	1.303.861,09	579.850,57	9.513.768,12
28	058	FUENLABRADA	50.787,59	61.834,16	5.946.425,50	1.042.424,24	458.404,32	7.559.875,81
46	131	GANDIA	28.855,23	34.969,08	2.683.871,03	472.036,68	208.185,12	3.427.917,14
28	065	GETAFE	40.757,19	45.655,71	5.614.019,50	977.531,83	429.867,99	7.107.832,22
33	024	GUON/XIXON	196.430,80	205.854,99	10.615.132,41	1.850.889,60	814.534,56	13.682.842,36
17	079	GIRONA	49.148,82	32.990,54	3.535.493,17	608.072,99	269.697,06	4.495.402,58
18	087	GRANADA	82.888,85	84.712,31	11.266.555,75	1.956.529,58	862.574,90	14.253.261,39
19	130	GUADALAJARA	38.119,39	34.818,86	3.745.407,13	651.056,68	287.768,33	4.757.170,39
08	101	HOSPITALET DE LLOBREGAT (I	87.266,67	88.005,43	7.621.328,98	1.318.328,56	580.751,42	9.695.681,06
21	041	HUELVA	44.233,65	57.224,27	5.694.000,77	999.488,07	441.388,37	7.236.335,13
22	125	HUESCA	41.974,34	38.740,06	2.223.726,62	386.971,13	170.753,11	2.862.165,26
23	050	JAEN	46.052,19	56.813,30	5.057.048,36	886.443,34	388.115,24	6.434.472,43
11	020	JEREZ DE LA FRONTERA	50.139,20	54.777,03	4.201.367,02	731.815,05	324.108,48	5.362.206,78
28	074	LEGANES	48.131,82	53.736,88	5.662.929,68	988.656,35	434.759,98	7.188.214,71
24	089	LEON	109.585,92	100.924,29	5.890.698,32	1.021.300,51	448.944,75	7.571.453,79
25	120	LLEIDA	79.448,91	78.010,79	5.274.127,07	913.409,26	402.673,48	6.747.669,51
26	089	LOGROÑO	147.829,59	110.632,35	5.422.914,14	940.700,41	413.263,65	7.035.340,14
30	024	LORCA	27.169,64	26.597,57	3.531.766,76	606.607,33	267.911,37	4.460.052,67



**Cuadro 7c- CALCULO DEL INDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod.		Municipio	EP.1 Cigarros	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarillos.	EP.2 Cigarillos	EP.2 Cigarillos	Total EP.1 a EP. 2
			Impuesto proporcional	Tipo Único	Impuesto proporcional	Impuesto especifico	Tipo Único	
			Tipo = 15,8%	Tipo = 32 €	Tipo = 53,1%	Tipo = 19,1€	Tipo = 119,1€	
Pr.	M.		Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (miles unidades)* 32	Ventas (euros)* 53,1%	Ventas (miles unidades)* 19,1	Ventas (miles unidades)* 119,1	
27	028	LUGO	61.129,05	62.044,17	3.575.023,65	622.715,38	273.614,92	4.594.527,17
28	079	MADRID	1.164.012,74	834.668,88	127.169.404,04	21.982.713,92	9.666.861,74	160.817.661,32
29	067	MALAGA	175.187,94	187.714,09	15.925.340,12	2.777.149,07	1.238.201,00	20.303.592,22
08	113	MANRESA	48.912,70	36.747,87	2.404.170,55	415.625,15	183.091,61	3.088.547,88
29	069	MARBELLA	107.272,20	46.174,42	3.891.432,85	655.073,16	292.066,51	4.992.019,14
08	121	MATARO	59.761,88	54.321,54	4.001.659,54	691.660,67	304.691,06	5.112.094,69
06	083	MERIDA	26.565,04	31.903,86	2.390.311,86	418.678,25	184.654,61	3.052.113,62
29	070	MJAS	34.843,21	24.746,65	2.620.925,06	449.355,46	200.346,60	3.330.216,98
28	092	MOSTOLES	56.631,50	62.593,71	6.625.065,15	1.160.030,23	510.121,36	8.414.441,95
30	030	MURCIA	170.121,88	156.272,72	20.232.687,41	3.496.941,97	1.544.443,08	25.600.467,06
03	099	ORHUELA	24.268,69	26.787,75	4.039.746,25	698.525,93	310.647,09	5.099.975,71
32	054	OURENSE	60.456,26	67.207,87	4.386.574,30	764.612,94	336.884,48	5.615.735,85
33	044	OVIEDO	151.431,46	145.798,97	8.594.034,37	1.494.791,23	657.623,74	11.043.879,77
34	120	PALENCIA	77.538,45	75.472,80	2.931.771,86	510.140,58	222.148,81	3.817.072,50
07	040	PALMA DE MALLORCA	224.907,51	180.314,73	17.824.843,63	3.078.753,17	1.416.088,58	22.724.907,62
35	016	PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28	106	PARLA	25.515,30	31.442,17	2.762.838,87	484.788,51	213.184,94	3.517.769,79
36	038	PONTEVEDRA	39.445,81	41.833,07	2.749.107,19	478.888,13	210.729,71	3.520.003,91
28	115	POZUELO DE ALARCON	42.745,08	16.209,43	2.158.822,65	369.510,31	162.491,54	2.749.779,01
11	027	PUERTO DE SANTA MARIA (EL)	36.521,96	36.648,03	2.658.833,91	464.872,45	205.884,13	3.402.760,48
43	123	REUS	54.912,50	50.986,41	4.374.907,25	757.797,34	337.047,93	5.575.651,43
04	079	ROQUETAS DE MAR	24.581,90	22.152,27	2.750.129,01	474.119,26	209.858,03	3.480.840,47
28	127	ROZAS DE MADRID (LAS)	29.483,41	13.492,51	2.780.448,78	476.794,84	209.669,74	3.509.889,28
08	187	SABADELL	87.593,42	77.936,28	6.449.938,08	1.116.090,71	491.661,40	8.223.219,89
37	274	SALAMANCA	83.074,94	73.606,73	6.199.661,49	1.075.797,13	472.589,89	7.904.730,18
38	023	SAN CRISTOBAL DE LA LAGUNA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	031	SAN FERNANDO	18.430,84	25.074,62	2.030.213,91	360.131,88	159.496,31	2.593.347,56
28	134	SAN SEBASTIAN DE LOS REYES	21.128,81	23.234,26	2.407.359,39	418.341,92	183.965,16	3.054.029,54
08	200	SANT BOI DE LLOBREGAT	32.464,99	35.622,86	2.628.721,13	455.564,59	200.685,77	3.353.069,34
08	205	SANT CUGAT DEL VALLES	28.335,93	17.623,26	1.919.128,56	328.183,06	144.571,53	2.437.842,34
08	245	SANTA COLOMA DE GRAMENET	42.997,18	48.568,82	3.145.448,87	545.350,20	240.238,22	4.022.603,29
38	038	SANTA CRUZ DE TENERIFE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39	075	SANTANDER	140.947,59	143.045,92	7.746.830,36	1.339.321,03	588.458,56	9.958.603,46
15	078	SANTIAGO DE COMPOSTELA	57.458,34	52.155,11	4.020.361,26	698.491,11	307.322,64	5.135.788,46
40	194	SEGOVIA	34.586,77	31.479,50	2.193.872,26	379.749,50	167.556,69	2.807.244,72
41	091	SEVILLA	216.190,97	218.027,69	22.346.563,29	3.891.414,92	1.715.987,42	28.388.184,29
42	173	SORIA	33.797,27	27.546,92	1.653.061,75	285.138,05	123.322,83	2.122.866,82
45	165	TALAVERA DE LA REINA	53.384,71	61.489,40	3.304.106,44	576.167,53	254.812,66	4.249.960,74
43	148	TARRAGONA	59.524,87	57.629,02	4.994.173,41	864.730,96	384.609,13	6.360.667,39
35	026	TELDE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	279	TERRASSA	90.033,11	82.746,99	6.382.114,73	1.103.161,64	485.965,87	8.144.022,34
44	216	TERUEL	21.990,79	25.595,92	1.770.281,80	305.405,57	134.434,31	2.257.708,39
45	168	TOLEDO	41.720,33	33.674,65	3.634.612,81	631.940,34	279.478,44	4.621.426,57
28	148	TORREJON DE ARDOZ	29.583,38	30.315,00	4.728.453,11	821.740,26	361.358,91	5.971.450,66
46	244	TORRENT	29.034,30	38.891,66	2.652.311,04	468.903,80	206.803,41	3.395.944,21

**Cuadro 7c- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod.	Pr.	M.	Municipio	EP.1 Cigarros	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarrillos.	EP.2 Cigarrillos	EP.2 Cigarrillos	Total EP.1 a EP. 2
				Impuesto proporcional	Tipo Único	Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	
				Tipo = 15,8%	Tipo = 32 €	Tipo = 53,1%	Tipo = 19,1 €	Tipo = 119,1€	
				Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (miles unidades)* 32	Ventas (euros)* 53,1%	Ventas (miles unidades)* 19,1	Ventas (miles unidades)* 119,1	
03	133		TORREVIEJA	56.436,61	50.654,49	4.148.172,63	721.256,36	320.755,73	5.297.275,82
46	250		VALENCIA	357.349,70	385.659,19	31.929.073,92	5.595.380,44	2.467.763,63	40.735.226,88
47	186		VALLADOLID	193.626,39	180.417,40	11.035.672,76	1.921.070,00	841.324,86	14.172.111,41
29	094		VELEZ-MÁLAGA	28.260,45	30.910,70	1.891.695,06	327.064,42	145.822,74	2.423.753,37
36	057		VIGO	140.271,70	158.573,08	10.069.207,16	1.761.549,65	775.151,50	12.904.753,09
49	275		ZAMORA	48.033,94	47.305,84	2.623.128,92	454.941,69	200.313,01	3.373.723,40
50	297		ZARAGOZA	413.927,15	455.216,80	25.363.586,58	4.434.292,57	1.952.728,52	32.619.751,62

**Cuadro 7c- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod.	Pr.	M.	Municipio	Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Periodo
					Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	Impuesto proporcional	
					Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	Tipo = 80 €	Tipo = 28,4%	
					Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 80	Ventas (euros)* 28,4%	
02	003		ALBACETE	7.734.839,55	6.959,94	662,89	938.063,87	19.716,13	8.700.242,38
28	005		ALCALA DE HENARES	8.337.828,24	8.330,81	797,18	1.117.551,72	11.261,38	9.475.769,33
28	006		ALCOBENDAS	4.557.302,42	2.730,71	257,87	361.502,11	4.335,81	4.926.128,92
28	007		ALCORCON	5.889.394,35	4.889,48	462,44	648.290,61	4.326,54	6.547.363,42
11	004		ALGECIRAS	1.138.265,25	1.510,23	142,78	202.419,97	3.950,41	1.346.288,64
03	014		ALICANTE/ALACANT	16.003.183,41	16.479,41	1.564,96	2.227.625,10	25.619,87	18.274.472,75
04	013		ALMERIA	8.703.715,24	10.387,40	991,09	1.403.606,34	10.984,52	10.129.684,59
38	006		ARONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	019		AVILA	2.840.785,95	1.690,12	160,80	228.595,29	2.204,54	3.073.416,70
33	004		AVILES	4.242.993,07	2.937,38	280,88	395.231,33	2.561,96	4.644.004,62
06	015		BADAJOS	8.148.648,04	7.529,82	721,93	1.018.861,18	9.425,82	9.185.186,59
08	015		BADALONA	8.548.317,23	7.595,77	720,14	1.013.994,97	5.900,99	9.576.529,10
08	019		BARCELONA	79.826.445,08	62.558,49	5.879,51	8.278.633,01	130.448,06	88.303.964,15
09	059		BURGOS	8.437.436,33	5.388,00	510,87	717.890,24	9.585,88	9.170.811,32
10	037		CACERES	5.203.964,46	4.970,87	476,66	674.311,69	13.162,89	5.896.886,57
11	012		CADIZ	5.492.071,47	4.410,56	419,67	594.974,18	4.291,94	6.096.167,82
30	016		CARTAGENA	11.719.020,90	12.891,55	1.228,04	1.737.039,08	15.615,36	13.485.794,93
12	040		CASTELLON DE LA PLANA/CAS	7.739.052,59	9.742,95	937,73	1.329.007,21	12.898,27	9.091.638,75
11	015		CHICLANA DE LA FRONTERA	2.473.734,14	2.601,32	248,88	352.844,30	3.387,91	2.832.816,55
13	034		CIUDAD REAL	4.403.311,12	3.010,68	285,96	404.644,91	3.308,93	4.814.561,60
14	021		CORDOBA	12.853.865,97	9.047,02	863,28	1.215.358,54	19.201,11	14.098.335,92
08	073		CORNELLA DE LLOBREGAT	4.148.664,88	3.172,42	299,86	422.212,47	2.266,90	4.576.616,53
15	030		CORUÑA (A)	11.355.878,44	7.861,55	743,11	1.048.568,09	8.557,05	12.421.608,24
28	049		COSLADA	4.101.906,36	3.705,88	353,90	496.125,48	4.296,74	4.606.388,36
16	078		CUENCA	2.895.681,62	2.891,55	275,78	389.139,73	2.134,71	3.290.123,39
41	038		DOS HERMANAS	3.676.327,38	3.626,80	350,31	492.698,69	25.450,23	4.198.453,41
04	902		ELJIDO (EL)	3.450.659,68	4.837,15	464,49	657.821,76	4.025,08	4.117.808,16
03	065		ELCHE/ELX	9.513.768,12	12.558,70	1.201,07	1.709.654,45	12.233,53	11.249.415,87
28	058		FUENLABRADA	7.559.875,81	8.025,78	770,22	1.079.761,77	4.594,17	8.653.027,75
46	131		GANDIA	3.427.917,14	4.167,24	401,20	565.471,08	15.098,66	4.013.055,32
28	065		GETAFE	7.107.832,22	4.782,57	454,02	636.477,12	4.039,08	7.753.585,01
33	024		GUION/XIXON	13.682.842,36	9.593,35	911,86	1.283.088,95	8.691,47	14.985.127,99
17	079		GIRONA	4.495.402,58	3.633,61	341,61	494.161,85	4.487,94	4.998.027,59
18	087		GRANADA	14.253.261,39	12.558,01	1.191,66	1.679.169,61	19.772,11	15.965.952,78
19	130		GUADALAJARA	4.757.170,39	4.029,64	385,74	543.443,43	5.409,69	5.310.438,89
08	101		HOSPITALET DE LLOBREGAT	9.695.681,06	7.694,76	732,18	1.030.940,78	7.411,02	10.742.459,80
21	041		HUELVA	7.236.335,13	7.286,09	698,32	986.761,39	7.441,23	8.238.522,16
22	125		HUESCA	2.862.165,26	2.372,22	225,88	325.416,52	2.265,84	3.192.445,72
23	050		JAEN	6.434.472,43	4.581,32	436,85	614.291,68	6.378,75	7.060.161,03
11	020		JEREZ DE LA FRONTERA	5.362.206,78	4.059,26	388,40	550.645,81	10.546,81	5.927.847,06
28	074		LEGANES	7.188.214,71	5.660,83	537,54	753.563,51	4.786,38	7.952.762,97
24	089		LEON	7.571.453,79	5.525,96	522,91	737.813,86	7.264,17	8.322.580,69
25	120		ILLEIDA	6.747.669,51	5.392,66	511,67	731.394,95	10.304,57	7.495.273,36
26	089		LOGROÑO	7.035.340,14	4.609,53	436,31	615.722,25	7.038,23	7.663.146,46
30	024		LORCA	4.460.052,67	2.569,96	246,00	347.963,66	2.653,58	4.813.485,87

**Cuadro 7c- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(período 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod.		Municipio	Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Período
Pr.	M.			Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	Impuesto proporcional	
				Tipo = 41,5%	Tipo =8€	Tipo = 80 €	Tipo = 28,4%	
				Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 80	Ventas (euros)* 28,4%	
27	028	LUGO	4.594.527,17	2.557,49	243,56	345.409,25	1.643,17	4.944.380,64
28	079	MADRID	160.817.661,32	94.460,17	8.902,43	12.480.161,91	160.885,82	173.562.071,6
29	067	MALAGA	20.303.592,22	19.354,58	1.853,73	2.643.723,66	30.147,30	22.998.671,49
08	113	MANRESA	3.088.547,88	2.818,44	267,44	376.570,94	3.675,66	3.471.880,36
29	069	MARBELLA	4.992.019,14	3.759,48	355,24	506.631,43	21.143,74	5.523.909,03
08	121	MATARO	5.112.094,69	5.588,76	531,11	747.829,69	6.580,62	5.872.624,87
06	083	MERIDA	3.052.113,62	2.910,09	278,12	392.512,23	3.435,43	3.451.249,49
29	070	MUJAS	3.330.216,98	4.715,98	445,99	636.050,53	6.204,08	3.977.633,56
28	092	MOSTOLES	8.414.441,95	8.389,29	799,76	1.121.172,38	9.645,02	9.554.448,40
30	030	MURCIA	25.600.467,06	18.687,99	1.771,73	2.506.072,20	16.318,41	28.143.317,39
03	099	ORIHUELA	5.099.975,71	3.477,51	330,01	469.755,29	3.831,46	5.577.369,98
32	054	OURENSE	5.615.735,85	2.899,42	272,16	385.192,27	2.355,74	6.006.455,44
33	044	OVIEDO	11.043.879,77	6.462,34	612,71	862.148,73	7.350,36	11.920.453,91
34	120	PALENCIA	3.817.072,50	2.831,44	267,98	377.195,00	3.748,60	4.201.115,52
07	040	PALMA DE MALLORCA	22.724.907,62	21.999,94	2.080,74	3.037.964,00	28.301,68	25.815.253,98
35	016	PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28	106	PARLA	3.517.769,79	4.810,35	457,55	641.429,87	3.863,07	4.168.330,63
36	038	PONTEVEDRA	3.520.003,91	2.388,93	225,77	318.889,74	1.370,03	3.842.878,38
28	115	POZUELO DE ALARCON	2.749.779,01	1.268,37	117,76	165.079,88	3.945,33	2.920.190,35
11	027	PUERTO DE SANTA MARIA (EL)	3.402.760,48	2.632,96	248,93	352.916,59	7.008,07	3.765.567,03
43	123	REUS	5.575.651,43	4.686,77	443,67	636.333,72	7.199,94	6.224.315,53
04	079	ROQUETAS DE MAR	3.480.840,47	5.294,33	509,62	721.743,77	5.951,46	4.214.339,65
28	127	ROZAS DE MADRID (LAS)	3.509.889,28	1.352,17	125,20	175.514,81	3.706,07	3.690.587,53
8	187	SABADELL	8.223.219,89	7.856,93	745,91	1.050.275,47	5.787,05	9.287.885,25
37	274	SALAMANCA	7.904.730,18	5.161,99	490,67	688.840,54	11.509,09	8.610.732,47
38	023	SAN CRISTOBAL DE LA LAGUNA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	031	SAN FERNANDO	2.593.347,56	2.720,21	260,67	369.552,37	4.773,53	2.970.654,34
28	134	SAN SEBASTIAN DE LOS REYES	3.054.029,54	2.192,25	210,06	294.482,02	3.164,06	3.354.077,93
08	200	SANT BOI DE LLOBREGAT	3.353.059,34	3.047,59	290,26	408.695,27	2.709,94	3.767.802,40
08	205	SANT CUGAT DEL VALLES	2.437.842,34	1.816,74	169,76	239.034,05	3.224,20	2.682.087,09
08	245	SANTA COLOMA DE GRAMENET	4.022.603,29	4.719,08	451,42	635.620,28	4.301,38	4.667.695,43
38	038	SANTA CRUZ DE TENERIFE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39	075	SANTANDER	9.958.603,46	6.762,70	641,40	905.749,90	8.626,68	10.880.384,14
15	078	SANTIAGO DE COMPOSTELA	5.135.788,46	3.565,77	335,65	473.615,29	3.288,01	5.616.593,18
40	194	SEGOVIA	2.807.244,72	2.251,08	214,18	302.987,13	5.111,86	3.117.808,97
41	091	SEVILLA	28.388.184,29	18.066,33	1.715,40	2.412.674,75	65.925,20	30.886.565,97
42	173	SORIA	2.122.866,82	1.149,19	108,63	153.542,86	1.199,80	2.278.867,30
45	165	TALAVERA DE LA REINA	4.249.960,74	4.598,47	443,64	624.093,07	7.493,03	4.886.588,95
43	148	TARRAGONA	6.360.667,39	6.224,54	592,89	850.350,43	5.852,22	7.223.687,47
35	026	TELDE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	279	TERRASSA	8.144.022,34	9.007,35	852,69	1.200.631,55	12.493,86	9.367.007,79
44	216	TERUEL	2.257.708,39	1.359,39	130,21	184.500,72	1.811,27	2.445.509,98
45	168	TOLEDO	4.621.426,57	3.215,36	306,43	431.071,17	3.882,51	5.059.902,04
28	148	TORREJON DE ARDOZ	5.971.450,66	4.747,07	450,85	632.032,82	4.742,37	6.613.423,77
46	244	TORRENT	3.395.944,21	4.899,83	472,67	666.198,18	2.693,87	4.070.208,76



**Cuadro 7c- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**  
(periodo 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod.	Pr.	M.	Municipio	Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Periodo
					Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	Impuesto proporcional	
					Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	Tipo = 80 €	Tipo = 28,4%	
					Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 80	Ventas (euros)* 28,4%	
03	133		TORREVIEJA	5.297.275,82	12.159,70	1.162,33	1.654.509,62	22.456,53	6.987.564,00
46	250		VALENCIA	40.735.226,88	38.080,79	3.625,73	5.110.236,94	47.028,33	45.934.198,67
47	186		VALLADOLID	14.172.111,41	10.695,26	1.021,20	1.436.598,13	15.784,28	15.636.210,28
29	094		VELEZ-MÁLAGA	2.423.753,37	2.767,86	264,58	377.333,65	5.850,14	2.809.969,60
36	057		VIGO	12.904.753,09	11.065,59	1.042,63	1.472.669,28	6.208,10	14.395.738,69
49	275		ZAMORA	3.373.723,40	2.680,69	255,47	361.578,66	4.496,06	3.742.734,28
50	297		ZARAGOZA	32.619.751,62	23.926,40	2.279,20	3.214.929,24	26.413,49	35.887.299,95

# Cuadro 7d- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS

Ventas totales ponderadas excluidos País Vasco y Navarra

6.929.104.720,77

Cod. Pr. M.	Municipio	Total anual	Índice de ventas
02 003	ALBACETE	25.342.761,69	0,00365744
28 005	ALCALA DE HENARES	29.291.626,50	0,00422733
28 006	ALCOBENDAS	15.486.016,20	0,00223492
28 007	ALCORCON	19.446.591,38	0,00280651
11 004	ALGECIRAS	4.321.399,42	0,00062366
03 014	ALICANTE/ALACANT	56.566.332,74	0,00816358
04 013	ALMERIA	31.166.441,99	0,00449790
38 006	ARONA	0,00	0,00000000
05 019	AVILA	9.325.935,35	0,00134591
33 004	AVILES	14.260.581,96	0,00205807
06 015	BADAJÓZ	28.068.120,10	0,00405076
08 015	BADALONA	29.182.481,24	0,00421158
08 019	BARCELONA	269.455.535,28	0,03888750
09 059	BURGOS	28.275.073,61	0,00408062
10 037	CACERES	17.866.539,14	0,00257848
11 012	CADIZ	19.855.413,05	0,00286551
30 016	CARTAGENA	42.623.301,85	0,00615134
12 040	CASTELLON DE LA PLANA/CASTELLO DE LA PL	27.909.388,42	0,00402785
11 015	CHICLANA DE LA FRONTERA	9.697.082,39	0,00139947
13 034	CIUDAD REAL	14.293.624,73	0,00206284
14 021	CORDOBA	43.126.870,47	0,00622402
08 073	CORNELLA DE LLOBREGAT	14.056.588,56	0,00202863
15 030	CORUÑA (A)	36.585.847,94	0,00528003
28 049	COSLADA	14.662.544,63	0,00211608
16 078	CUENCA	10.299.121,07	0,00148636
41 038	DOS HERMANAS	12.164.015,36	0,00175550
04 902	EJIDO (EL)	12.154.218,14	0,00175408
03 065	ELCHE/ELX	34.117.389,19	0,00492378
28 058	FUENLABRADA	25.984.223,82	0,00375001
46 131	GANDIA	14.228.186,53	0,00205339
28 065	GETAFE	23.104.596,06	0,00333443
33 024	GIJON/XIXON	45.980.441,49	0,00663584
17 079	GIRONA	15.248.426,42	0,00220063
18 087	GRANADA	49.428.898,23	0,00713352
19 130	GUADALAJARA	16.147.152,18	0,00233034
08 101	HOSPITALET DE LLOBREGAT (L')	33.081.442,12	0,00477427
21 041	HUELVA	25.401.089,31	0,00366585
22 125	HUESCA	10.094.669,07	0,00145685
23 050	JAEN	21.355.922,57	0,00308206
11 020	JEREZ DE LA FRONTERA	19.484.822,03	0,00281203
28 074	LEGANES	24.398.263,80	0,00352113
24 089	LEON	25.743.807,65	0,00371532
25 120	LLEIDA	24.067.056,33	0,00347333
26 089	LOGROÑO	23.494.814,72	0,00339074
30 024	LORCA	14.764.943,18	0,00213086

# **Cuadro 7d - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**

Ventas totales ponderadas excluidos País Vasco y Navarra

6.929.104.720,77

Cod. Pr. M.	Municipio	Total anual	Índice de ventas
27 028	LUGO	15.178.296,87	0,00219051
28 079	MADRID	523.783.705,55	0,07559183
29 067	MALAGA	73.454.335,26	0,01060084
08 113	MANRESA	10.920.929,13	0,00157610
29 069	MARBELLA	19.772.563,49	0,00285355
08 121	MATARO	18.169.184,59	0,00262215
06 083	MÉRIDA	10.252.481,56	0,00147963
29 070	MIJAS	12.021.927,71	0,00173499
28 092	MOSTOLES	28.639.806,08	0,00413326
30 030	MURCIA	87.003.640,67	0,01255626
03 099	ORIHUELA	16.778.311,28	0,00242143
32 054	OURENSE	18.152.017,48	0,00261968
33 044	OVIEDO	36.654.099,34	0,00528988
34 120	PALENCIA	13.098.073,29	0,00189030
07 040	PALMA DE MALLORCA	81.306.127,23	0,01173400
35 016	PALMAS DE GRAN CANARIA (LAS)	0,00	0,00000000
28 106	PARLA	13.182.639,03	0,00190250
36 038	PONTEVEDRA	11.970.918,40	0,00172763
28 115	POZUELO DE ALARCON	9.350.349,13	0,00134943
11 027	PUERTO DE SANTA MARIA (EL)	13.852.692,04	0,00199920
43 123	REUS	19.305.037,99	0,00278608
04 079	ROQUETAS DE MAR	13.173.634,03	0,00190120
28 127	ROZAS DE MADRID (LAS)	10.570.137,26	0,00152547
8 187	SABADELL	28.955.338,27	0,00417880
37 274	SALAMANCA	26.508.945,62	0,00382574
38 023	SAN CRISTOBAL DE LA LAGUNA	0,00	0,00000000
11 031	SAN FERNANDO	9.451.729,54	0,00136406
28 134	SAN SEBASTIAN DE LOS REYES	10.462.319,25	0,00150991
08 200	SANT BOI DE LLOBREGAT	11.860.131,20	0,00171164
08 205	SANT CUGAT DEL VALLES	7.942.775,19	0,00114629
08 245	SANTA COLOMA DE GRAMENET	13.978.302,88	0,00201733
38 038	SANTA CRUZ DE TENERIFE	0,00	0,00000000
39 075	SANTANDER	33.098.957,61	0,00477680
15 078	SANTIAGO DE COMPOSTELA	17.586.798,95	0,00253811
40 194	SEGOVIA	9.046.035,40	0,00130551
41 091	SEVILLA	94.568.197,73	0,01364797
42 173	SORIA	7.089.718,74	0,00102318
45 165	TALAVERA DE LA REINA	15.301.676,67	0,00220832
43 148	TARRAGONA	22.185.436,68	0,00320178
35 026	TELDE	0,00	0,00000000
08 279	TERRASSA	28.291.281,42	0,00408296
44 216	TERUEL	7.372.020,34	0,00106392
45 168	TOLEDO	15.731.528,86	0,00227036
28 148	TORREJON DE ARDOZ	20.520.675,50	0,00296152
46 244	TORRENT	12.040.553,41	0,00173768

**Cuadro 7d - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR MUNICIPIOS**

Ventas totales ponderadas excluidos País Vasco y Navarra

6.929.104.720,77

Cod.		Municipio	Total anual	Índice de ventas
Pr.	M.			
03	133	TORREVIEJA	21.854.024,47	0,00315395
46	250	VALENCIA	139.480.902,99	0,02012971
47	186	VALLADOLID	47.641.884,55	0,00687562
29	094	VELEZ-MALAGA	9.075.122,54	0,00130971
36	057	VIGO	42.811.466,58	0,00617850
49	275	ZAMORA	11.466.253,86	0,00165480
50	297	ZARAGOZA	108.571.241,42	0,01566887

# CUADRO 7e - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LAS LABORES DEL TABACO

Recaudación Líquida Estatal IELT (A) = 2.187.125.638,55

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de ventas	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2) = (A)/(B)/(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	003	Albacete	0,00365744	233.738,98	198.106,20	35.632,78
28	005	Alcalá de Henares	0,00422733	270.159,41	231.290,76	38.868,65
28	006	Alcobendas	0,00223492	142.828,85	114.688,02	28.140,83
28	007	Alcorcón	0,00280651	179.357,91	154.458,36	24.899,55
11	004	Algeciras	0,00062366	39.856,75	38.462,58	1.394,17
03	014	Alicante/Alacant	0,00816358	521.716,53	458.145,72	63.570,81
04	013	Almería	0,00449790	287.450,94	260.792,08	26.658,86
38	006	Arona	0,00000000	0,00	0,00	0,00
05	019	Ávila	0,00134591	86.014,16	71.771,34	14.242,82
33	004	Avilés	0,00205807	131.526,75	106.317,90	25.208,85
06	015	Badajoz	0,00405076	258.875,21	223.122,96	35.752,25
08	015	Badalona	0,00421158	269.152,86	223.065,54	46.087,32
08	019	Barcelona	0,03888750	2.485.215,01	2.119.863,78	365.351,23
09	059	Burgos	0,00408062	260.763,49	224.185,08	36.578,41
10	037	Cáceres	0,00257848	164.785,01	137.766,06	27.018,95
11	012	Cádiz	0,00285551	183.128,47	173.775,42	9.353,05
30	016	Cartagena	0,00615134	393.118,68	343.968,72	49.149,96
12	040	Castellón de La Plana	0,00402785	257.411,08	226.076,46	31.334,62
11	015	Chiclana de la Frontera	0,00139947	89.437,06	86.107,56	3.329,50
13	034	Ciudad Real	0,00206284	131.831,59	107.733,36	24.098,23
14	021	Córdoba	0,00622402	397.763,49	368.875,42	28.888,07
08	073	Cornellá de Llobregat	0,00202863	129.645,30	110.210,40	19.434,90
15	030	Coruña (A)	0,00528003	337.435,16	283.163,28	54.271,88
28	049	Costada	0,00211608	135.234,04	109.711,08	25.522,96
16	078	Cuenca	0,00148636	94.990,01	77.246,14	17.743,87
41	038	Dos Hermanas	0,00175550	112.190,16	123.437,64	-11.247,48
04	902	Eljido (El)	0,00175408	112.099,41	107.431,86	4.667,55
03	065	Elche/Elx	0,00492378	314.668,00	274.272,12	40.395,88
28	058	Fuenlabrada	0,00375001	239.654,93	197.239,08	42.415,85
46	131	Gandia	0,00205339	131.227,66	114.387,66	16.840,00
28	065	Getafe	0,00333443	213.096,12	180.289,86	32.806,26
33	024	Gijón/Xixón	0,00663584	424.082,01	358.682,76	65.399,25
17	079	Girona	0,00220063	140.637,45	120.606,72	20.030,73
18	087	Granada	0,00713352	455.887,65	410.888,52	44.999,13
19	130	Guadalajara	0,00233034	148.926,93	119.409,72	29.517,21
08	101	Hospitalet de Llobregat	0,00477427	305.113,15	249.492,18	55.620,97
21	041	Huelva	0,00368585	234.276,45	206.902,62	27.373,83
22	125	Huesca	0,00145685	93.104,09	76.946,10	16.157,99
23	050	Jaén	0,00308206	196.967,71	164.334,24	32.633,47
11	020	Jerez de la Frontera	0,00281203	179.710,68	219.524,70	-39.814,02
28	074	Leganés	0,00352113	225.027,71	186.866,16	38.161,55
24	089	León	0,00371532	237.437,97	195.254,64	42.183,33
25	120	Lleida	0,00347333	221.972,92	194.040,90	27.932,02
26	089	Logroño	0,00339074	216.694,77	183.253,92	33.440,85
30	024	Lorca	0,00213086	136.178,60	111.368,40	24.810,20

# CUADRO 7e - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LAS LABORES DEL TABACO

Recaudación Líquida Estatal IELT (A) = 2.187.125.638,55

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de ventas	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2) = (A)/(B)/(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
27	028	Lugo	0,00219051	139.990,70	116.720,94	23.269,76
28	079	Madrid	0,07559183	4.830.908,40	3.983.042,22	847.866,18
29	067	Málaga	0,01060084	677.476,48	672.053,70	5.422,78
08	113	Manresa	0,00157610	100.725,10	85.775,40	14.949,70
29	069	Marbella	0,00285355	182.364,13	186.867,24	-4.503,11
08	121	Mataró	0,00262215	167.575,87	148.943,10	18.632,77
06	083	Mérida	0,00147963	94.559,91	81.347,40	13.212,51
29	070	Mijas	0,00173499	110.879,41	97.407,78	13.471,63
28	092	Móstoles	0,00413326	264.147,60	211.674,48	52.473,12
30	030	Murcia	0,01255626	802.443,09	690.160,38	112.282,71
03	099	Orihuela	0,00242143	154.748,29	113.326,08	41.422,21
32	054	Ourense	0,00261968	167.418,01	136.501,08	30.916,93
33	044	Oviedo	0,00528988	338.064,65	284.796,06	53.268,59
34	120	Palencia	0,00189030	120.804,94	107.099,16	13.705,78
07	040	Palma de Mallorca	0,01173400	749.894,26	648.525,42	101.368,84
35	016	Palmas de Gran Canaria	0,00000000	0,00	0,00	0,00
28	106	Parla	0,00190250	121.584,61	100.118,28	21.466,33
36	038	Pontevedra	0,00172763	110.409,05	94.052,46	16.356,59
28	115	Pozuelo de Alarcón	0,00134943	86.239,12	71.802,54	14.436,58
11	027	Puerto de Santa María	0,00199920	127.764,50	125.296,14	2.468,36
43	123	Reus	0,00278608	178.052,27	148.681,74	29.370,53
04	079	Roquetas de Mar	0,00190120	121.501,53	109.244,64	12.256,89
28	127	Rozas de Madrid (Las)	0,00152547	97.489,45	86.507,16	10.982,29
08	187	Sabadell	0,00417880	267.057,96	237.076,86	29.981,10
37	274	Salamanca	0,00382574	244.494,67	210.492,54	34.002,13
38	023	San Cristóbal La Laguna	0,00000000	0,00	0,00	0,00
11	031	San Fernando	0,00136406	87.174,09	78.853,08	8.321,01
28	134	San Sebastián de los Reyes	0,00150991	96.495,04	78.285,78	18.209,26
08	200	Sant Boi de Llobregat	0,00171164	109.387,17	90.985,26	18.401,91
08	205	Sant Cugat del Valles	0,00114629	73.256,88	58.506,72	14.750,16
08	245	Santa Coloma Gramanet	0,00201733	128.923,14	117.122,70	11.800,44
38	038	Santa Cruz de Tenerife	0,00000000	0,00	0,00	0,00
39	075	Santander	0,00477680	305.274,83	255.086,58	50.188,25
15	078	Santiago de Compostela	0,00253811	162.205,05	148.895,76	13.309,29
40	194	Segovia	0,00130551	83.432,29	73.358,40	10.073,89
41	091	Sevilla	0,01364797	872.211,89	870.008,34	2.203,55
42	173	Soria	0,00102318	65.389,19	54.423,12	10.966,07
45	165	Talavera de la Reina	0,00220832	141.128,90	126.274,14	14.854,76
43	148	Tarragona	0,00320178	204.618,75	166.266,24	38.352,51
35	026	Telde	0,00000000	0,00	0,00	0,00
08	279	Terrassa	0,00408296	260.933,04	220.759,56	40.173,48
44	216	Teruel	0,00106392	67.992,80	52.991,46	15.001,34
45	168	Toledo	0,00227036	145.093,74	123.734,64	21.359,10
28	148	Torrejón de Ardoz	0,00296152	189.264,26	158.756,58	30.507,68
46	244	Torrent	0,00173768	111.051,33	90.051,30	21.000,03

# **CUADRO 7e - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LAS LABORES DEL TABACO**

Recaudación Líquida Estatal IELT (A) = 2.187.125.638,55

Porcentaje de cesión (B) = 2,922%

Euros

Código		Municipio	Índice de ventas	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		(1)	(2) = (A)/(B)/(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
03	133	Torreveja	0,00315395	201.562,04	184.256,22	17.305,82
46	250	Valencia	0,02012971	1.286.445,71	1.085.346,84	201.098,87
47	186	Valladolid	0,00687562	439.405,82	382.398,30	57.007,52
29	094	Vélez-Málaga	0,00130971	83.700,70	95.613,96	-11.913,26
36	057	Vigo	0,00617850	394.854,41	340.272,42	54.581,99
49	275	Zamora	0,00165480	105.754,65	89.478,42	16.276,23
50	297	Zaragoza	0,01566887	1.001.363,19	841.303,02	160.060,17
		<b>Total</b>		<b>28.693.924,02</b>	<b>24.814.077,66</b>	<b>3.879.846,36</b>



CUADRO 8a - TOTAL CESIÓN DE IMPUESTOS

Euros

Código		Municipio	Total Cesión IRPF	Total Cesión IVA	Total Cesión IEABD	Total Cesión IEC	Total Cesión IEPI	Total Cesión IEH	Total Cesión IELT	Total Cesión de Impuestos
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(1)+(2)+(3)+ +(4)+(5)+(6)+(7)
02	003	Albacete	2.810.633,35	1.408.051,23	15.010,69	6.530,97	360,15	273.725,10	233.738,98	4.748.050,47
28	005	Alcalá de Henares	3.415.000,43	2.121.599,08	24.018,48	9.295,28	565,46	196.537,45	270.159,41	6.037.175,57
28	006	Alcobendas	5.053.969,27	1.155.245,86	13.078,46	5.061,42	307,90	107.017,90	142.828,85	6.477.509,66
28	007	Alcorcón	3.124.251,34	1.781.458,64	19.941,38	7.717,40	489,47	163.175,31	179.357,91	5.256.371,43
11	004	Algeciras	1.700.980,84	942.626,43	11.472,56	5.164,01	280,25	126.592,90	39.856,75	2.826.973,74
03	014	Alicante/Alacant	5.188.984,11	2.917.997,63	34.641,58	13.925,30	859,05	375.669,57	521.716,53	9.053.793,77
04	013	Almería	2.691.659,62	1.543.481,56	18.785,48	8.455,69	458,89	207.286,59	287.450,94	4.757.578,77
38	006	Arona	513.306,72	0,00	7.842,26	3.773,27	172,27	0,00	0,00	525.094,52
05	019	Ávila	1.044.394,12	547.497,08	7.209,80	2.766,26	190,94	104.747,93	86.014,16	1.792.820,29
33	004	Avilés	1.423.214,56	816.249,08	11.114,23	4.498,83	286,98	101.243,97	131.526,75	2.488.134,40
06	015	Badajoz	2.277.882,61	1.176.028,16	13.347,31	5.851,75	311,12	220.570,53	258.875,21	3.952.866,69
08	015	Badalona	3.215.149,01	2.231.741,85	27.466,85	10.349,00	696,36	275.394,43	269.152,86	6.029.950,36
08	019	Barcelona	51.287.812,29	16.370.601,32	201.478,87	75.913,48	5.108,01	2.020.113,75	2.485.215,01	72.446.242,73
09	059	Burgos	4.007.833,84	1.671.866,39	22.016,24	8.447,21	583,07	319.863,88	260.783,49	6.291.394,12
10	037	Cáceres	1.808.875,27	745.132,24	8.456,86	3.707,68	197,12	139.753,64	164.785,01	2.870.907,82
11	012	Cádiz	1.987.212,49	999.312,82	12.162,49	5.474,56	297,11	134.205,78	183.128,47	3.321.793,72
30	016	Cartagena	2.789.993,46	1.688.363,79	21.845,16	8.415,10	502,35	323.901,21	393.118,68	5.226.139,75
12	040	Castellón de La Plana	3.187.581,93	1.571.166,44	18.652,41	7.497,94	462,55	202.275,50	257.411,08	5.245.047,85
11	015	Chiclana de la Frontera	711.991,56	653.961,87	7.959,27	3.582,61	194,43	87.825,81	89.437,06	1.554.952,61
13	034	Ciudad Real	1.480.329,57	611.650,63	6.520,57	2.837,02	156,45	118.904,86	131.831,59	2.352.230,69
14	021	Córdoba	4.878.239,85	2.651.233,07	32.267,76	14.524,30	788,24	356.055,47	397.763,49	8.330.872,18
08	073	Cornellà de Llobregat	1.277.372,21	883.276,01	10.870,80	4.095,91	275,60	108.995,26	129.645,30	2.414.531,09
15	030	Coruña (A)	5.678.561,51	2.235.944,75	26.679,53	10.000,88	745,02	358.155,84	337.435,16	8.647.522,69
28	049	Costada	1.420.089,21	955.408,35	10.816,12	4.185,89	254,64	88.505,66	135.234,04	2.614.493,91
16	078	Cuenca	947.100,90	465.605,88	4.963,64	2.159,62	119,09	90.513,76	94.990,01	1.605.452,90
41	038	Dos Hermanas	1.507.436,79	1.038.383,05	12.638,00	5.688,60	308,72	139.452,83	112.190,16	2.816.068,15
04	902	Éjido (EJ)	600.969,69	670.013,97	8.154,64	3.670,55	199,20	89.981,58	112.099,41	1.485.089,04
03	065	Elche/Elx	1.922.697,76	2.010.446,81	23.867,41	9.594,27	591,87	258.829,44	314.668,00	4.540.695,56
28	058	Fuenteabrada	2.229.759,01	2.061.339,88	23.336,29	9.031,25	549,40	190.955,25	239.654,93	4.754.626,01
46	131	Gandia	838.252,53	688.874,04	8.178,10	3.287,45	202,80	88.687,19	131.227,66	1.758.709,77
28	065	Getafe	3.023.697,14	1.781.975,08	20.173,62	7.807,28	474,94	165.075,88	213.096,12	5.212.300,06
33	024	Gijón/Xixón	5.199.741,46	2.727.800,37	37.142,33	15.034,53	959,06	338.344,45	424.082,01	8.743.104,21
17	079	Girona	2.310.053,59	981.644,42	12.081,45	4.552,07	306,30	121.133,82	140.637,45	3.570.409,10
18	087	Granada	4.518.571,55	1.927.040,05	23.453,71	10.556,94	572,93	258.797,75	455.887,65	7.194.880,58
19	130	Guadalajara	1.667.007,65	692.326,69	7.380,63	3.211,22	177,08	134.588,28	148.926,93	2.653.618,48
08	101	Hospitalet de Llobregat	3.471.343,86	2.596.129,33	31.951,50	12.038,73	810,05	320.359,43	305.113,15	6.737.746,05
21	041	Huelva	2.097.501,42	1.197.808,03	14.578,34	6.561,96	356,12	160.863,30	234.276,45	3.711.945,64
22	125	Huesca	1.110.604,31	512.384,22	6.215,34	2.269,06	147,57	92.084,20	93.104,09	1.816.808,79
23	050	Jaén	1.849.119,00	941.126,82	11.454,31	5.155,79	279,81	126.391,51	196.967,71	3.130.494,95
11	020	Jerez de la Frontera	2.230.537,13	1.708.413,16	20.792,84	9.359,23	507,93	229.436,58	179.710,68	4.378.757,55
28	074	Leganés	2.829.704,83	1.946.824,46	22.039,87	8.529,53	518,88	180.346,95	225.027,71	5.212.992,23
24	089	León	2.905.633,01	1.223.702,19	16.114,52	6.182,83	426,77	234.120,46	237.437,97	4.623.617,75
25	120	Lleida	2.519.617,61	1.412.243,75	17.380,99	6.548,83	440,65	174.269,29	221.972,92	4.352.474,04
26	089	Logroño	3.077.719,17	1.467.632,27	19.226,87	7.742,99	427,89	210.816,32	216.694,77	5.005.260,28
30	024	Lorca	761.898,11	723.684,68	9.363,51	3.606,97	215,32	138.834,03	136.178,60	1.773.781,22



**CUADRO 8a - TOTAL CESIÓN DE IMPUESTOS**

Euros

Código		Municipio	Total Cesión IRPF	Total Cesión IVA	Total Cesión IEABD	Total Cesión IEC	Total Cesión IEPI	Total Cesión IEH	Total Cesión IELT	Total Cesión de Impuestos
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(1)+(2)+(3)+ +(4)+(5)+(6)+(7)
27	028	Lugo	1.767.713,25	894.365,17	10.671,68	4.000,29	298,00	143.260,30	139.990,70	2.960.299,37
28	079	Madrid	107.687.679,27	33.641.199,20	380.849,81	147.390,61	8.966,26	3.116.401,97	4.830.908,40	149.813.395,52
29	067	Málaga	7.302.216,63	4.574.846,62	55.679,77	25.062,48	1.360,15	614.393,05	677.476,48	13.251.035,18
08	113	Manresa	1.414.716,83	773.313,38	9.517,45	3.586,00	241,29	95.426,00	100.725,10	2.397.526,05
29	069	Marbella	1.737.324,05	1.132.543,26	13.784,01	6.204,43	336,72	152.098,37	182.364,13	3.224.654,97
08	121	Mataró	1.783.053,27	1.253.177,77	15.423,31	5.811,22	391,02	154.640,72	167.575,87	3.380.073,18
06	083	Mérida	744.905,44	453.023,70	5.141,58	2.254,18	119,85	84.967,08	94.559,91	1.384.971,74
29	070	Mijas	579.197,29	662.112,90	8.058,48	3.627,27	196,85	88.920,48	110.879,41	1.452.992,68
28	092	Móstoles	2.847.635,17	2.143.520,06	24.266,65	9.391,30	571,30	198.568,13	264.147,60	5.488.100,21
30	030	Murcia	6.552.353,64	3.439.413,42	44.501,39	17.142,65	1.023,36	659.828,28	802.443,09	11.516.705,83
03	099	Orihuela	652.392,53	785.452,46	9.324,65	3.748,34	231,23	101.120,92	154.748,29	1.707.018,42
32	054	Ourense	1.955.865,77	977.391,24	11.662,34	4.371,65	325,67	156.559,49	167.418,01	3.273.594,17
33	044	Oviedo	5.249.065,48	2.219.431,02	30.220,27	12.232,60	780,33	275.288,53	338.064,65	8.125.082,88
34	120	Palencia	1.457.106,28	754.572,98	9.936,71	3.812,53	263,16	144.365,99	120.804,94	2.490.862,59
07	040	Palma de Mallorca	7.401.055,14	5.769.319,82	61.800,82	24.859,14	1.602,56	538.612,35	749.894,26	14.547.144,09
35	016	Palmas de Gran Canaria	6.182.959,66	0,00	38.576,22	18.560,76	847,39	0,00	0,00	6.240.944,03
28	106	Parla	1.187.008,38	1.292.244,04	14.629,41	5.661,65	344,42	119.708,93	121.584,61	2.741.181,44
36	038	Pontevedra	1.473.426,91	751.086,17	8.962,04	3.359,44	250,26	120.309,72	110.409,05	2.467.803,59
28	115	Pozuelo de Alarcón	6.451.933,44	872.302,18	9.875,28	3.821,78	232,49	80.807,00	86.239,12	7.505.211,29
11	027	Puerto de Santa María	1.196.284,46	718.097,85	8.739,86	3.933,97	213,50	96.439,15	127.764,50	2.151.473,29
43	123	Reus	1.836.875,11	1.082.770,05	13.326,04	5.021,00	337,85	133.612,60	178.052,27	3.249.994,92
04	079	Roquetas de Mar	969.594,27	728.498,29	8.866,44	3.990,95	216,59	97.835,91	121.501,53	1.930.503,98
28	127	Rozas de Madrid (Las)	4.805.902,76	940.405,92	10.646,27	4.120,16	250,64	87.115,89	97.489,45	5.945.931,09
08	187	Sabadell	3.675.015,58	2.100.055,41	25.846,14	9.738,34	655,27	259.144,47	267.057,96	6.337.513,17
37	274	Salamanca	2.933.827,53	1.412.982,01	18.607,08	7.139,18	492,79	270.333,75	244.494,67	4.867.877,01
38	023	San Cristóbal La Laguna	1.951.310,66	0,00	15.461,32	7.439,14	339,63	0,00	0,00	1.974.550,75
11	031	San Fernando	1.079.065,11	780.210,27	9.495,82	4.274,24	231,97	104.780,73	87.174,09	2.065.232,23
28	134	San Sebastián de los Reyes	2.363.546,73	847.561,79	9.595,19	3.713,38	225,90	78.515,13	96.495,04	3.399.653,16
08	200	Sant Boi de Llobregat	1.269.180,42	838.959,71	10.325,38	3.890,41	261,78	103.526,68	109.387,17	2.335.531,55
08	205	Sant Cugat del Valles	4.278.762,48	857.906,20	10.558,56	3.978,27	267,69	105.864,66	73.256,88	5.330.594,74
08	245	Santa Coloma Gramanet	1.300.984,68	1.217.920,67	14.989,39	5.647,72	380,02	150.290,04	128.923,14	2.819.135,66
38	038	Santa Cruz de Tenerife	3.396.242,70	0,00	20.884,15	10.048,31	458,75	0,00	0,00	3.427.633,91
39	075	Santander	3.726.085,37	1.741.016,58	24.485,38	8.754,65	654,84	257.935,41	305.274,83	6.064.207,04
15	078	Santiago de Compostela	2.152.250,27	869.057,68	10.369,69	3.887,10	289,57	139.206,52	162.205,05	3.337.265,88
40	194	Segovia	982.694,32	509.665,27	6.711,61	2.575,12	177,75	97.509,89	83.432,29	1.682.966,25
41	091	Sevilla	12.720.118,89	5.662.635,69	68.919,09	31.021,73	1.683,56	760.481,01	872.211,89	20.117.071,86
42	173	Soria	848.095,62	373.086,07	4.913,04	1.885,04	130,12	71.379,36	65.389,19	1.364.878,44
45	165	Talavera de la Reina	885.974,24	724.590,58	7.724,58	3.360,87	185,33	140.860,38	141.128,90	1.903.824,88
43	148	Tarragona	2.883.739,32	1.352.859,11	16.650,12	6.273,46	422,12	166.941,29	204.618,75	4.631.504,17
35	026	Telde	1.059.604,14	0,00	10.221,85	4.918,19	224,54	0,00	0,00	1.074.968,72
08	279	Terrassa	3.685.781,58	2.178.224,97	26.808,20	10.100,83	679,66	268.790,51	260.933,04	6.431.318,79
44	216	Teruel	741.820,49	351.161,91	4.259,67	1.555,10	101,14	63.109,80	67.992,80	1.230.000,91
45	168	Toledo	2.101.506,68	685.926,16	7.312,39	3.181,54	175,44	133.344,02	145.093,74	3.076.539,97
28	148	Torrejón de Ardoz	1.781.726,30	1.303.927,62	14.761,68	5.712,84	347,53	120.791,25	189.264,26	3.416.531,48
46	244	Torremolinos	953.480,64	709.729,48	8.425,69	3.386,98	208,94	91.372,17	111.051,33	1.877.655,23

**CUADRO 8a - TOTAL CESIÓN DE IMPUESTOS**

Euros

Código		Municipio	Total Cesión IRPF	Total Cesión IVA	Total Cesión IEABD	Total Cesión IEC	Total Cesión IEPI	Total Cesión IEH	Total Cesión IELT	Total Cesión de Impuestos
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(1)+(2)+(3)+ +(4)+(5)+(6)+(7)
03	133	Torrevecija	572.850,32	904.316,14	10.735,77	4.315,59	266,23	116.423,69	201.562,04	1.810.469,78
46	250	Valencia	16.679.315,36	6.949.144,59	82.496,14	33.162,78	2.045,80	894.648,50	1.286.445,71	25.927.260,88
47	186	Valladolid	6.697.422,12	2.894.778,69	38.120,35	14.626,05	1.009,57	553.833,21	439.405,82	10.639.165,81
29	094	Vélez-Málaga	652.911,08	632.628,85	7.699,63	3.465,74	188,09	84.960,83	83.700,70	1.465.554,92
36	057	Vigo	5.264.234,75	2.701.117,84	32.230,02	12.081,49	900,02	432.667,72	394.854,41	8.838.086,25
49	275	Zamora	1.115.860,49	607.409,05	7.998,76	3.068,97	211,84	116.210,37	105.754,65	1.956.514,13
50	297	Zaragoza	14.750.880,19	6.658.800,20	80.772,74	29.488,01	1.917,78	1.196.700,20	1.001.363,19	23.719.922,31
		<b>Total</b>	<b>436.335.038,78</b>	<b>188.160.053,47</b>	<b>2.345.984,92</b>	<b>939.316,93</b>	<b>57.650,37</b>	<b>24.194.303,09</b>	<b>28.693.924,02</b>	<b>680.726.271,58</b>

**CUADRO 8b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE IMPUESTOS**

Euros

Código		Municipio	Liquid. IRPF	Liquid. IVA	Liquid. IEABD	Liquid. IEC	Liquid. IEPI	Liquid. IEH	Liquid. IELT	Liquid. total de impuestos
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(1)+(2)+(3)+ +(4)+(5)+(6)+(7)
02	003	Albacete	-322.406,75	351.262,11	898,81	983,85	52,65	-74.433,42	35.632,78	-8.009,97
28	005	Alcalá de Henares	59.705,87	381.294,10	-844,26	514,74	-9,76	-24.060,35	38.868,65	455.468,99
28	006	Alcobendas	124.430,11	217.919,92	-329,80	326,16	-2,30	-11.795,78	28.140,83	358.689,14
28	007	Alcorcón	149.685,10	321.588,36	-558,24	477,80	-4,83	-19.339,95	24.899,55	478.747,79
11	004	Algeciras	91.524,22	184.118,67	-385,48	643,79	17,93	-30.539,90	1.394,17	246.773,40
03	014	Alicante/Alacant	-108.556,59	571.093,13	-3.549,80	1.093,16	46,65	-84.708,93	63.570,81	438.968,43
04	013	Almería	-101.457,50	317.938,78	-568,90	1.077,85	30,73	-46.597,41	6.658,86	177.082,41
38	006	Arona	59.998,38	0,00	-828,22	123,65	-1,79	0,00	0,00	59.292,02
05	019	Ávila	-52.530,56	122.485,88	-30,04	565,88	20,18	-38.811,43	14.242,82	45.942,73
33	004	Avilés	81.641,38	194.318,06	134,35	1.158,93	15,72	-17.044,95	25.208,85	285.432,34
06	015	Badajoz	-112.387,07	297.933,14	-159,17	1.538,11	45,14	-50.441,49	35.752,25	172.280,91
08	015	Badalona	46.601,57	477.405,21	-1.336,75	1.470,02	61,50	-53.533,85	46.087,32	516.755,02
08	019	Barcelona	1.021.069,95	3.476.060,42	-11.612,69	10.226,02	411,21	-397.540,53	365.351,23	4.463.965,61
09	059	Burgos	95.215,48	380.792,69	-180,52	1.735,07	59,51	-116.232,26	36.598,41	397.988,38
10	037	Cáceres	-78.471,47	194.597,08	-2,12	1.006,06	30,56	-30.161,50	27.018,95	114.017,58
11	012	Cádiz	-46.602,95	195.208,36	-653,93	589,00	13,61	-32.372,88	9.353,05	125.534,26
30	016	Cartagena	-32.135,22	327.291,69	1.115,58	1.030,72	74,19	-49.288,77	49.149,96	297.238,15
12	040	Castellón de La Plana	-49.384,95	306.812,00	-1.982,85	564,58	23,59	-45.745,48	31.334,62	241.621,51
11	015	Chiclana de la Frontera	-7.297,74	139.926,57	283,95	608,53	20,67	-18.661,95	3.329,50	118.209,53
13	034	Ciudad Real	-120.409,83	150.446,83	366,31	417,88	22,35	-33.038,42	24.098,23	21.903,35
14	021	Córdoba	-338.193,63	535.195,31	-1.197,48	1.787,46	47,90	-82.303,81	8.888,07	124.203,82
08	073	Cornellá de Llobregat	70.571,21	186.900,47	-609,30	557,05	22,58	-21.571,28	19.434,90	255.305,63
15	030	Coruña (A)	16.893,35	540.887,81	1.764,05	2.437,40	63,06	-57.725,94	54.271,88	558.591,61
28	049	Coslada	36.939,03	170.542,65	-294,68	262,01	-2,40	-10.982,44	25.522,96	221.987,13
16	078	Cuenca	-110.991,24	115.975,68	312,32	331,30	17,75	-24.671,66	17.741,87	-1.283,98
41	038	Dos Hermanas	-86.120,91	218.292,01	-103,06	831,78	26,84	-30.437,59	-11.247,48	91.241,59
04	902	Ejido (El)	82.580,85	130.643,55	-542,96	355,07	6,78	-21.754,62	4.667,55	195.956,22
03	065	Elche/Elx	-19.613,84	393.420,35	-2.493,05	737,25	31,11	-58.373,16	40.395,88	354.104,54
28	058	Fuenlabrada	34.737,79	364.831,72	-899,57	472,13	-11,36	-24.090,93	42.415,85	417.455,63
46	131	Gandia	-96.167,83	136.392,00	-893,00	239,57	9,84	-19.689,97	16.840,00	34.730,61
28	065	Getafe	190.160,12	328.502,62	-427,20	531,92	-1,70	-19.163,54	32.806,26	532.408,48
33	024	Gijón/Xixón	24.746,62	663.357,03	995,81	4.039,35	66,02	-54.304,85	65.399,25	704.299,23
17	079	Girona	-49.944,95	209.607,32	-582,45	648,29	27,18	-23.618,82	20.030,73	156.167,30
18	087	Granada	-311.070,49	381.186,91	-906,11	1.271,10	34,01	-61.441,87	44.999,13	54.072,68
19	130	Guadalajara	-74.076,91	171.590,29	444,57	484,82	25,94	-36.967,98	29.517,21	91.017,94
08	101	Hospitalet de Llobregat	137.882,34	552.212,95	-2.083,68	1.547,07	59,87	-62.863,45	55.620,97	682.376,07
21	041	Huelva	-68.288,70	239.014,57	-630,10	764,60	19,70	-37.760,76	27.373,83	160.493,14
22	125	Huesca	-6.101,65	111.539,28	-959,28	165,16	-2,97	-14.670,08	16.157,99	106.128,45
23	050	Jaén	-171.391,98	189.244,14	-441,71	621,05	16,65	-29.368,85	32.633,47	21.312,77
11	020	Jerez de la Frontera	-79.939,63	350.805,94	-484,96	1.248,25	37,23	-51.805,92	-39.814,02	180.048,89
28	074	Leganés	94.594,33	352.913,36	-765,23	475,67	-8,76	-21.694,23	38.161,55	463.676,69
24	089	León	27.454,37	267.599,91	-543,22	1.145,71	33,83	-88.829,72	42.183,33	249.044,21
25	120	Lleida	-99.227,23	307.404,23	-698,03	975,79	42,19	-32.881,97	27.932,02	203.547,00
26	089	Logroño	-63.377,55	348.311,75	-175,63	1.128,47	48,15	-43.374,94	33.440,85	276.001,10
30	024	Lorca	-25.652,77	135.546,86	391,41	410,89	29,98	-22.426,47	24.810,20	113.110,10

CUADRO 8b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE IMPUESTOS

Euros

Código		Municipio	Liquid. IRPF	Liquid. IVA	Liquid. IEABD	Liquid. IEC	Liquid. IEPI	Liquid. IEH	Liquid. IELT	Liquid. total de impuestos
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(1)+(2)+(3)+ +(4)+(5)+(6)+(7)
27	028	Lugo	-63.793,23	219.127,21	784,86	999,03	27,40	-22.409,18	23.289,78	158.005,85
28	079	Madrid	4.856.593,29	5.744.525,12	-17.822,77	6.595,69	-257,60	-419.727,73	847.866,18	11.017.772,18
29	067	Málaga	-125.983,23	917.642,92	-2.227,37	2.988,48	79,15	-143.234,81	5.422,78	654.687,92
08	113	Manresa	-37.525,33	161.978,30	-188,75	560,32	23,43	-19.195,90	14.949,70	120.601,77
29	069	Marbella	129.933,41	239.782,02	-101,49	911,35	29,52	-32.846,41	-4.503,11	333.205,29
08	121	Mataró	-1.253,07	264.460,69	-749,99	825,64	34,56	-30.738,22	18.632,77	251.212,38
06	083	Mérida	-53.649,62	118.175,58	10,56	615,46	18,81	-18.379,26	13.212,51	60.004,04
29	070	Mijas	19.701,85	151.792,56	438,60	674,67	24,35	-16.797,72	13.471,63	169.305,94
28	092	Móstoles	19.090,39	391.860,02	-826,91	529,24	-9,26	-23.469,01	52.473,12	439.647,59
30	030	Murcia	-401.614,32	638.949,30	1.782,53	1.925,15	141,00	-108.026,04	112.282,71	245.440,33
03	099	Orihuela	21.981,65	162.702,74	-623,89	405,68	19,61	-21.040,22	41.422,21	204.867,78
32	054	Ourense	-21.672,79	233.290,80	657,80	1.031,03	24,47	-26.005,33	30.916,93	218.242,91
33	044	Oviedo	-166.283,18	543.005,64	860,17	3.301,72	54,99	-43.561,25	53.268,59	390.646,68
34	120	Palencia	-34.962,68	167.186,30	-278,91	724,03	22,26	-54.040,21	13.705,78	92.358,57
07	040	Palma de Mallorca	48.620,64	896.431,16	-2.863,78	2.926,44	224,96	-125.306,19	101.368,84	921.402,09
35	016	Palmas de Gran Canaria	-73.116,50	0,00	-5.541,18	-9,36	-41,03	0,00	0,00	-78.708,07
28	106	París	52.302,54	249.911,68	-9,33	491,67	5,72	-12.415,15	21.466,33	311.753,66
36	038	Pontevedra	-29.321,03	183.375,59	660,38	839,38	23,04	-18.977,94	16.356,59	152.956,01
28	115	Pozuelo de Alarcón	799.573,56	163.863,10	-210,66	259,82	-0,85	-8.993,38	14.436,58	968.928,17
11	027	Puerto de Santa María	-62.204,62	145.614,69	-274,90	497,59	14,06	-22.156,73	2.468,36	63.958,45
43	123	Reus	115.355,17	231.016,53	-704,54	695,96	28,61	-26.086,40	29.370,53	349.675,86
04	079	Roquetas de Mar	-5.675,91	150.001,69	228,60	643,91	21,05	-22.005,69	12.256,89	135.470,54
28	127	Rozas de Madrid (Las)	262.654,40	178.694,58	-80,47	331,94	2,48	-9.437,19	10.982,29	443.148,03
08	187	Sabadell	-26.166,02	442.021,89	-1.437,84	1.327,78	53,89	-51.727,53	29.981,10	394.053,27
37	274	Salamanca	-139.738,29	307.584,19	-592,56	1.333,40	39,91	-103.045,17	34.002,13	99.583,61
38	023	San Cristóbal La Laguna	-36.228,40	0,00	-2.168,36	18,34	-13,17	0,00	0,00	-38.391,59
11	031	San Fernando	-45.395,49	156.368,07	-352,76	519,98	14,11	-24.454,71	8.321,01	95.020,21
28	134	San Sebastián de los Reyes	83.232,51	165.532,37	469,31	449,80	12,06	-7.937,61	18.209,28	259.967,70
08	200	Sant Boi de Llobregat	35.572,08	177.569,39	-519,26	547,45	22,74	-20.480,30	18.401,91	211.114,01
08	205	Sant Cugat del Valles	86.133,36	192.708,40	-2,82	686,01	30,63	-18.856,20	14.750,16	275.449,54
08	245	Santa Coloma Gramanet	20.581,98	253.500,89	-809,51	777,58	31,78	-30.533,28	11.800,44	255.349,88
38	038	Santa Cruz de Tenerife	-95.090,52	0,00	-4.696,13	-727,03	-57,31	0,00	0,00	-100.570,99
39	075	Santander	-245.202,31	340.786,20	-5.484,28	-455,59	-28,68	-60.230,01	50.188,25	79.573,58
15	078	Santiago de Compostela	-86.659,45	213.110,86	767,53	972,24	26,77	-21.729,86	13.309,29	119.797,38
40	194	Segovia	-25.531,56	111.937,57	-217,85	479,68	14,31	-36.833,71	10.073,89	59.922,33
41	091	Sevilla	-114.722,79	1.136.306,13	-2.809,29	3.679,13	96,80	-177.195,33	2.203,55	847.568,20
42	173	Soria	-37.070,82	85.075,57	-38,82	387,62	13,30	-25.904,22	10.966,07	33.428,70
45	165	Talavera de la Reina	-73.377,58	177.827,50	358,32	485,33	24,83	-39.270,36	14.854,76	80.882,80
43	148	Tarragona	115.904,76	282.589,79	-1.105,98	799,96	30,74	-33.728,23	38.352,51	402.843,55
35	026	Telde	20.735,94	0,00	-1.444,97	7,31	-9,34	0,00	0,00	19.288,94
08	279	Terrassa	104.067,96	472.490,91	-1.184,56	1.471,81	62,68	-51.025,09	40.173,48	566.057,19
44	216	Teruel	-43.103,71	81.440,19	-570,45	138,68	-0,20	-8.723,34	15.001,34	44.182,51
45	168	Toledo	-159.293,20	173.483,02	483,97	497,44	26,64	-35.480,08	21.359,10	1.076,89
28	148	Torrejón de Ardoz	128.570,66	256.520,10	335,04	617,94	13,75	-11.976,15	30.507,68	404.589,02
46	244	Torment	-16.345,68	143.867,80	-692,57	323,26	14,96	-19.629,63	21.000,03	128.538,17

**CUADRO 8b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE IMPUESTOS**

Euros

Código		Municipio	Liquid. IRPF	Liquid. IVA	Liquid. IEABD	Liquid. IEC	Liquid. IEPI	Liquid. IEH	Liquid. IELT	Liquid. total de impuestos
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(1)+(2)+(3)+ +(4)+(5)+(6)+(7)
03	133	Torre Vieja	42.325,70	187.347,40	-809,07	436,59	20,65	-24.219,85	17.305,82	222.407,24
46	250	Valencia	-950.651,92	1.347.155,97	-9.922,20	2.109,96	79,78	-204.260,74	201.098,87	385.609,72
47	186	Valladolid	-15.838,38	637.216,53	-1.099,07	2.766,45	84,48	-208.721,31	57.007,52	471.416,23
29	094	Vélez-Málaga	-222,40	136.846,39	298,83	597,26	20,51	-17.745,67	-11.913,26	107.879,68
36	057	Vigo	58.888,31	653.219,14	2.142,30	2.947,93	76,52	-69.783,68	54.581,99	702.072,51
49	275	Zamora	-45.072,61	135.458,53	-204,80	588,27	18,34	-43.204,05	16.276,23	63.859,91
50	297	Zaragoza	-399.164,51	1.501.580,12	-11.758,78	2.353,61	-24,00	-176.787,22	160.060,17	1.076.259,39
		<b>Total</b>	3.202.521,14	37.933.344,85	-102.194,36	104.484,19	2.775,15	-4.875.457,39	3.879.846,36	40.145.319,94



**CUADRO 9 - FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN (FCF)**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

Código		Municipio	FCF	FCF	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2004	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	003	Albacete	20.257.605,79	25.783.880,65	24.633.248,64	1.150.632,01
28	005	Alcalá de Henares	27.708.396,45	35.267.247,00	33.693.410,10	1.573.836,90
28	006	Alcobendas	11.503.125,05	14.641.177,56	13.987.800,06	653.377,50
28	007	Alcorcón	21.749.446,75	27.662.695,82	26.447.327,28	1.235.368,54
11	004	Algeciras	14.750.008,99	18.773.811,44	17.936.010,96	837.800,48
03	014	Alicante/Alacant	40.605.978,85	51.683.269,88	49.376.870,26	2.306.419,60
04	013	Almería	23.963.119,42	30.500.258,40	29.139.153,24	1.361.105,16
38	006	Arona	9.546.514,25	12.150.803,34	12.224.074,92	-73.271,58
05	019	Ávila	6.181.994,31	7.868.442,36	7.517.305,08	351.137,28
33	004	Avilés	9.765.252,59	12.429.213,50	11.874.547,14	554.666,36
06	015	Badajoz	18.290.104,10	23.279.644,50	22.460.576,64	819.067,86
08	015	Badalona	32.703.206,96	41.624.641,82	39.767.099,64	1.857.542,18
08	019	Barcelona	610.874.193,09	777.520.672,96	742.823.018,76	34.697.654,20
09	059	Burgos	20.844.707,72	26.531.143,99	25.347.164,58	1.183.979,41
10	037	Cáceres	9.887.623,62	12.584.967,34	12.023.350,32	561.617,02
11	012	Cádiz	33.801.188,60	43.022.152,85	41.102.245,38	1.919.907,47
30	016	Cartagena	26.108.972,17	33.231.499,78	31.748.510,16	1.482.989,62
12	040	Castellón de La Plana	20.441.719,89	26.018.221,08	24.857.131,38	1.161.089,70
11	015	Chiclana de la Frontera	9.207.334,28	11.719.095,07	11.509.675,74	209.419,33
13	034	Ciudad Real	8.207.898,42	10.447.013,11	9.980.804,46	466.208,65
14	021	Córdoba	42.701.047,37	54.349.893,09	51.924.473,58	2.425.419,51
08	073	Cornellà de Llobregat	11.123.578,10	14.158.090,21	13.526.271,00	631.819,21
15	030	Coruña (A)	31.245.381,47	39.769.121,54	37.994.383,86	1.774.737,68
28	049	Costada	10.884.621,35	13.853.946,05	13.235.699,58	618.246,47
16	078	Cuenca	5.371.750,21	6.837.163,67	6.532.048,26	305.115,41
41	038	Dos Hermanas	14.141.038,33	17.998.713,59	17.195.502,60	803.210,99
04	902	Ejido (EI)	9.757.303,41	12.419.095,78	11.864.880,96	554.214,82
03	065	Elche/Elx	28.325.169,89	36.052.276,24	34.443.406,62	1.608.869,62
28	058	Fuenlabrada	28.818.316,07	36.679.952,69	35.043.072,36	1.636.880,33
46	131	Gandia	9.038.245,99	11.503.879,50	10.990.507,08	513.372,42
28	065	Getafe	22.890.411,37	29.134.915,59	27.834.740,22	1.300.175,37
33	024	Gijón/Xixón	34.643.365,26	44.094.075,30	42.126.332,16	1.967.743,14
17	079	Girona	8.987.901,07	11.439.800,48	10.929.287,70	510.512,78
18	087	Granada	30.421.259,63	38.720.179,26	36.992.251,68	1.727.927,58
19	130	Guadalajara	7.788.258,18	9.912.895,01	9.470.521,92	442.373,09
08	101	Hospitalet de Llobregat	38.248.173,88	48.682.275,71	46.509.779,46	2.172.496,25
21	041	Huelva	19.932.765,04	25.370.423,34	24.238.242,30	1.132.181,04
22	125	Huesca	5.263.294,80	6.699.121,62	6.400.166,52	298.955,10
23	050	Jaén	15.005.576,78	19.099.098,13	18.246.781,32	852.316,81
11	020	Jerez de la Frontera	27.947.087,74	35.571.053,28	33.983.658,72	1.587.394,56
28	074	Leganés	27.429.079,17	34.911.731,97	33.353.760,30	1.557.971,67
24	089	León	17.829.287,29	22.693.116,86	21.680.413,32	1.012.703,54
25	120	Lleida	15.501.278,48	19.730.027,25	18.849.554,64	880.472,61
26	089	Logroño	17.439.488,88	22.196.981,45	21.206.418,48	990.562,97
30	024	Lorca	10.309.887,89	13.122.425,31	12.536.823,66	585.601,65

**CUADRO 9 - FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN (FCF)**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

Código		Municipio	FCF	FCF	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2004	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
27	028	Lugo	10.851.348,85	13.811.596,82	13.195.240,14	616.356,68
28	079	Madrid	860.503.365,11	1.095.248.683,11	1.046.372.091,96	48.876.591,15
29	067	Málaga	134.643.781,97	171.374.605,69	163.726.838,94	7.647.766,75
08	113	Manresa	8.662.661,01	11.025.834,93	10.913.361,90	112.473,03
29	069	Marbella	18.290.546,52	23.280.207,61	22.241.304,60	1.038.903,01
08	121	Mataró	14.925.962,96	18.997.765,66	18.149.970,96	847.794,70
06	083	Mérida	6.461.742,84	8.224.506,29	7.857.479,28	367.027,01
29	070	Mijas	9.394.771,99	11.957.665,79	11.108.312,82	849.352,97
28	092	Móstoles	29.724.849,11	37.833.787,95	36.145.416,54	1.688.371,41
30	030	Murcia	51.658.158,61	65.750.504,28	62.816.320,86	2.934.183,42
03	099	Orihuela	10.194.946,36	12.976.127,73	12.397.054,74	579.072,99
32	054	Ourense	14.149.947,87	18.010.053,65	17.206.336,56	803.717,09
33	044	Oviedo	25.433.896,28	32.372.263,19	30.927.617,88	1.444.645,31
34	120	Palencia	9.406.454,42	11.972.535,19	11.438.248,56	534.286,63
07	040	Palma de Mallorca	41.644.205,49	53.004.744,75	50.639.353,86	2.365.390,89
35	016	Palmas de Gran Canaria	55.124.331,19	70.162.248,74	67.031.186,76	3.131.061,98
28	106	París	11.184.955,70	14.236.211,61	13.600.906,14	635.305,47
36	038	Pontevedra	9.230.598,84	11.748.706,20	11.224.408,14	524.298,06
28	115	Pozuelo de Alarcón	4.410.500,63	5.613.685,20	5.363.168,76	250.516,44
11	027	Puerto de Santa María	10.469.364,32	13.325.406,91	12.730.746,96	594.659,95
43	123	Reus	11.598.259,20	14.762.264,31	14.103.483,24	658.781,07
04	079	Roquetas de Mar	10.948.470,00	13.935.212,62	12.542.441,70	1.392.770,92
28	127	Rozas de Madrid (Las)	5.547.537,58	7.060.905,83	6.745.805,70	315.100,13
08	187	Sabadell	24.471.166,44	31.146.900,64	29.756.938,38	1.389.962,26
37	274	Salamanca	20.315.448,01	25.857.502,23	24.703.584,78	1.153.917,45
38	023	San Cristóbal La Laguna	20.398.762,58	25.963.545,01	24.804.895,32	1.158.649,69
11	031	San Fernando	11.037.708,18	14.048.794,97	13.421.853,12	626.941,85
28	134	San Sebastián de los Reyes	7.765.315,37	9.883.693,40	9.778.297,62	105.395,78
08	200	Sant Boi de Llobregat	11.073.851,77	14.094.798,53	13.465.803,72	628.994,81
08	205	Sant Cugat del Vallès	7.296.176,63	9.286.573,61	9.116.184,54	170.389,07
08	245	Santa Coloma Gramanet	30.354.005,20	38.634.577,82	36.910.470,30	1.724.107,52
38	038	Santa Cruz de Tenerife	32.598.265,84	41.491.072,76	39.639.491,28	1.851.581,48
39	075	Santander	23.126.614,61	29.435.555,08	28.121.963,40	1.313.591,68
15	078	Santiago de Compostela	11.396.124,76	14.504.987,59	13.857.687,72	647.299,87
40	194	Segovia	6.372.057,56	8.110.354,86	7.748.422,02	361.932,84
41	091	Sevilla	177.290.620,66	225.655.501,98	215.585.394,66	10.070.107,32
42	173	Soria	3.875.800,62	4.933.119,03	4.712.973,54	220.145,49
45	165	Talavera de la Reina	9.435.590,34	12.009.619,38	11.473.677,90	535.941,48
43	148	Tarragona	17.726.958,50	22.562.872,78	21.583.629,48	979.243,30
35	026	Telde	13.327.501,18	16.963.243,50	16.206.241,44	757.002,06
08	279	Terrassa	23.395.114,75	29.777.302,05	28.448.459,52	1.328.842,53
44	216	Tenuei	3.501.104,82	4.456.206,21	4.257.343,44	198.862,77
45	168	Toledo	8.058.514,47	10.256.877,22	9.799.153,56	457.723,66
28	148	Torrejón de Ardoz	15.003.492,17	19.096.444,83	18.244.246,50	852.198,33
46	244	Torremóvil	8.638.882,83	10.995.570,07	10.504.881,48	490.688,59

# CUADRO 9 - FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN (FCF)

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

Código		Municipio	FCF	FCF	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2004	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
03	133	Torreveja	10.046.274,01	12.786.897,56	12.216.269,16	570.628,40
46	250	Valencia	187.991.842,55	239.276.017,20	228.598.080,54	10.677.936,66
47	186	Valladolid	40.304.994,22	51.300.196,64	49.010.872,98	2.289.323,66
29	094	Vélez-Málaga	9.357.755,17	11.910.550,78	11.292.053,34	618.497,44
36	057	Vigo	38.491.207,26	48.991.608,60	46.805.308,02	2.186.300,58
49	275	Zamora	7.627.188,97	9.707.886,12	9.274.661,76	433.224,36
50	297	Zaragoza	144.349.498,78	183.728.042,05	175.528.990,50	8.199.051,55
		<b>Total</b>	<b>3.756.530.454,05</b>	<b>4.781.311.961,93</b>	<b>4.568.903.230,08</b>	<b>212.408.731,85</b>



**CUADRO 10a - COMPENSACIÓN IAE, Ley 51/2002**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

Código		Municipio	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2004	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	003	Albacete	1.787.666,34	2.275.341,72	2.173.802,28	101.539,44
28	005	Alcalá de Henares	0,00	0,00	0,00	0,00
28	006	Alcobendas	698.568,65	889.138,18	849.459,48	39.678,70
28	007	Alcorcón	1.694.811,19	2.157.155,68	2.060.890,44	96.265,24
11	004	Algeciras	0,00	0,00	0,00	0,00
03	014	Alicante/Alacant	1.591.049,68	2.025.088,03	1.934.716,44	90.371,59
04	013	Almería	41.577,57	52.919,93	50.558,34	2.361,59
38	006	Arona	1.024.633,59	1.304.153,63	1.245.954,48	58.199,15
05	019	Ávila	411.244,12	523.431,52	500.072,88	23.358,64
33	004	Avilés	1.212.596,82	1.543.393,23	1.474.517,76	68.875,47
06	015	Badajoz	647.937,75	824.895,17	795.542,76	29.152,41
08	015	Badalona	3.203.686,31	4.077.651,94	3.895.682,58	181.969,36
08	019	Barcelona	56.548.896,04	71.975.434,88	68.763.457,62	3.211.977,26
09	059	Burgos	908.978,89	1.156.948,33	1.105.318,32	51.630,01
10	037	Cáceres	0,00	0,00	0,00	0,00
11	012	Cádiz	1.309.852,48	1.667.180,24	1.592.780,58	74.399,66
30	016	Cartagena	1.606.998,37	2.045.387,53	1.954.110,00	91.277,53
12	040	Castellón de La Plana	568.550,31	723.650,83	691.357,20	32.293,63
11	015	Chiclana de la Frontera	232.504,13	295.931,26	282.725,04	13.206,22
13	034	Ciudad Real	816.512,65	1.039.257,30	992.879,40	46.377,90
14	021	Córdoba	4.285.103,51	5.454.079,75	5.210.685,90	243.393,85
08	073	Cornellà de Llobregat	794.587,97	1.011.326,11	966.194,64	45.131,47
15	030	Coruña (A)	6.054.036,87	7.705.578,13	7.361.708,82	343.869,31
28	049	Costada	898.742,11	1.143.918,96	1.092.870,42	51.048,54
16	078	Cuenca	806.573,09	1.026.606,23	980.792,88	45.813,35
41	038	Dos Hermanas	245.020,70	311.862,35	297.945,18	13.917,17
04	902	Ejido (EI)	553.634,11	704.665,50	673.219,08	31.446,42
03	065	Elche/Elx	3.164.876,84	4.028.255,24	3.848.490,24	179.765,00
28	058	Fuenlabrada	2.109.570,19	2.685.060,94	2.565.237,36	119.823,58
46	131	Gandia	636.692,42	810.382,11	774.217,98	36.164,13
28	065	Getafe	2.947.748,32	3.751.894,06	3.584.461,98	167.432,08
33	024	Gijón/Xixón	5.738.222,79	7.303.609,97	6.977.678,94	325.931,03
17	079	Girona	1.861.108,91	2.368.819,42	2.263.108,44	105.710,98
18	087	Granada	7.781.782,47	9.904.652,73	9.462.647,46	442.005,27
19	130	Guadalajara	257.176,42	327.334,15	312.726,54	14.607,61
08	101	Hospitalet de Llobregat	4.999.605,31	6.363.497,64	6.079.520,04	283.977,60
21	041	Huelva	2.226.497,44	2.833.885,94	2.707.420,92	126.465,02
22	125	Huesca	853.977,27	1.086.942,27	1.038.436,38	48.505,89
23	050	Jaén	1.082.746,15	1.378.119,30	1.316.619,36	61.499,94
11	020	Jerez de la Frontera	724.580,72	922.220,88	881.065,86	41.155,02
28	074	Leganés	1.122.503,65	1.428.722,65	1.364.964,42	63.758,23
24	089	León	2.183.386,58	2.779.014,44	2.654.998,08	124.016,36
25	120	Lleida	2.950.419,94	3.755.294,50	3.587.710,62	167.583,88
26	089	Logroño	2.814.133,21	3.581.828,75	3.421.985,94	159.842,81
30	024	Lorca	307.231,14	391.043,79	373.593,06	17.450,73

**CUADRO 10a - COMPENSACIÓN IAE, Ley 51/2002**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

Código		Municipio	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2004	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
27	028	Lugo	1.439.516,49	1.832.216,59	1.750.452,06	81.764,53
28	079	Madrid	64.751.248,45	82.415.389,03	78.737.518,14	3.677.870,89
29	067	Málaga	10.326.026,52	13.142.966,55	12.556.448,28	586.518,27
08	113	Manresa	378.909,76	482.276,34	460.754,28	21.522,06
29	069	Marbella	0,00	0,00	0,00	0,00
08	121	Mataró	2.294.232,57	2.920.099,22	2.789.786,82	130.312,40
06	083	Merida	587.991,92	748.396,12	714.998,16	33.397,96
29	070	Mijas	0,00	0,00	0,00	0,00
28	092	Móstoles	1.696.541,56	2.159.358,10	2.062.994,52	96.363,58
30	030	Murcia	3.997.168,70	5.087.596,32	4.860.557,16	227.039,16
03	099	Orihuela	575.319,17	732.266,24	699.588,12	32.678,12
32	054	Ourense	1.847.196,77	2.351.112,05	2.246.191,26	104.920,79
33	044	Oviedo	927.799,85	1.180.903,65	1.128.204,60	52.699,05
34	120	Palencia	1.336.740,44	1.701.403,23	1.625.476,38	75.926,85
07	040	Palma de Mallorca	6.973.013,89	8.875.252,08	8.479.184,88	396.067,20
35	016	Palmas de Gran Canaria	5.066.011,98	6.448.020,05	6.160.270,56	287.749,49
28	106	París	1.276.115,54	1.624.239,86	1.551.756,48	72.483,38
36	038	Pontevedra	806.052,44	1.025.943,55	980.159,82	45.783,73
28	115	Pozuelo de Alarcón	0,00	0,00	0,00	0,00
11	027	Puerto de Santa María	688.578,28	876.422,43	837.311,22	39.111,21
43	123	Reus	1.252.640,22	1.594.360,47	1.523.210,52	71.149,95
04	079	Roquetas de Mar	155.782,86	198.280,42	189.431,94	8.848,48
28	127	Rozas de Madrid (Las)	821.577,55	1.045.703,91	999.038,28	46.665,63
08	187	Sabadell	3.471.052,18	4.417.955,21	4.220.799,48	197.155,73
37	274	Salamanca	2.149.856,01	2.736.336,73	2.614.224,90	122.111,83
38	023	San Cristóbal La Laguna	1.912.615,79	2.434.377,38	2.325.740,82	108.636,56
11	031	San Fernando	688.081,18	875.789,73	836.706,72	39.083,01
28	134	San Sebastián de los Reyes	80.730,22	102.753,42	98.167,98	4.585,44
08	200	Sant Boi de Llobregat	696.390,27	886.365,54	846.810,60	39.554,94
08	205	Sant Cugat del Vallès	573.241,20	729.621,40	697.061,28	32.560,12
08	245	Santa Coloma Gramanet	919.558,35	1.170.413,87	1.118.182,92	52.230,95
38	038	Santa Cruz de Tenerife	2.645.770,09	3.367.536,17	3.217.256,46	150.279,71
39	075	Santander	2.862.270,81	3.643.098,29	3.480.521,28	162.577,01
15	078	Santiago de Compostela	1.820.641,10	2.317.311,99	2.213.899,56	103.412,43
40	194	Segovia	1.254.103,20	1.596.222,55	1.524.989,52	71.233,03
41	091	Sevilla	9.583.458,42	12.197.825,88	11.653.485,48	544.340,40
42	173	Soria	460.862,16	586.585,36	560.408,40	26.176,96
45	165	Talavera de la Reina	1.054.538,67	1.342.216,82	1.282.319,04	59.897,78
43	148	Tarragona	1.938.446,85	2.467.255,15	2.360.120,52	107.134,63
35	026	Telde	636.221,14	809.782,27	773.644,92	36.137,35
08	279	Terrassa	3.612.850,92	4.598.436,65	4.393.226,76	205.209,89
44	216	Tenuei	536.034,48	682.264,69	651.817,92	30.446,77
45	168	Toledo	1.012.601,41	1.288.839,07	1.231.323,30	57.515,77
28	148	Torrejón de Ardoz	680.885,29	866.630,80	827.956,50	38.674,30
46	244	Torrent	1.006.936,45	1.281.628,71	1.224.434,76	57.193,95

**CUADRO 10a - COMPENSACIÓN IAE, Ley 51/2002**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

Código		Municipio	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2004	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
03	133	Tornevieja	843.239,98	1.073.275,85	1.025.379,84	47.896,01
46	250	Valencia	15.991.907,18	20.354.499,46	19.446.159,12	908.340,34
47	186	Valladolid	4.224.668,16	5.377.157,63	5.137.196,46	239.961,17
29	094	Vélez-Málaga	142.578,64	181.474,09	173.375,64	8.098,45
36	057	Vigo	4.069.914,69	5.180.187,42	4.949.016,24	231.171,18
49	275	Zamora	994.172,80	1.265.383,14	1.208.914,14	56.469,00
50	297	Zaragoza	11.492.072,59	14.627.109,99	13.974.360,30	652.749,69
		<b>Total</b>	<b>316.260.148,21</b>	<b>402.535.916,68</b>	<b>384.582.960,48</b>	<b>17.952.956,20</b>

**CUADRO 10b - COMPENSACIÓN IAE, Ley 22/2005**

Índice de Actualización (A) = 0,885

Euros

Código		Municipio	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2006	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	003	Albacete	280.499,65	248.522,69	237.428,94	11.093,75
28	005	Alcalá de Henares	218.833,53	193.886,51	185.231,64	8.654,87
28	006	Alcobendas	50.466,67	44.713,47	42.717,54	1.995,93
28	007	Alcorcón	808.966,86	716.744,64	684.750,00	31.994,64
11	004	Algeciras	753.598,38	667.688,16	637.883,34	29.804,82
03	014	Alicante/Ilicit	1.599.554,99	1.417.205,72	1.353.943,32	63.262,40
04	013	Almería	258.837,67	229.330,18	219.093,18	10.237,00
38	006	Arona	70.294,24	62.280,70	59.500,56	2.780,14
05	019	Ávila	29.509,03	26.145,00	24.977,94	1.167,06
33	004	Avilés	586.545,41	519.679,23	496.481,34	23.197,89
06	015	Badajoz	49.494,48	43.852,11	42.257,58	1.594,53
08	015	Badalona	215.415,62	190.858,24	182.338,56	8.519,68
08	019	Barcelona	3.743.468,55	3.316.713,14	3.168.658,98	148.054,16
09	059	Burgos	67.365,50	59.685,83	57.021,54	2.664,29
10	037	Cáceres	0,00	0,00	0,00	0,00
11	012	Cádiz	815.917,70	722.903,08	690.633,54	32.269,54
30	016	Cartagena	115.462,30	102.299,60	97.733,04	4.566,56
12	040	Castellón de La Plana	43.997,37	38.981,67	37.241,58	1.740,09
11	015	Chiclana de la Frontera	158.253,64	140.212,73	133.953,78	6.258,95
13	034	Ciudad Real	195.588,46	173.291,38	165.555,84	7.735,54
14	021	Córdoba	763.943,20	676.853,68	646.639,74	30.213,94
08	073	Cornellà de Llobregat	968.574,16	858.156,71	819.849,60	38.307,11
15	030	Coruña (A)	403.751,42	357.723,76	341.755,38	15.968,38
28	049	Costa de Mar	61.533,67	54.518,83	52.085,16	2.433,67
16	078	Cuenca	54.333,24	48.139,25	45.990,36	2.148,89
41	038	Dos Hermanas	73.406,09	65.037,60	62.134,56	2.903,24
04	902	Ejido (EI)	583.388,60	516.882,30	493.809,24	23.073,06
03	065	Elche/Ix	214.605,01	190.140,04	181.652,40	8.487,64
28	058	Fuenlabrada	143.311,60	126.974,08	121.306,08	5.668,00
46	131	Gandia	477.686,40	423.230,15	404.337,66	18.892,49
28	065	Getafe	927.472,73	821.740,84	785.059,32	36.681,52
33	024	Gijón/Xixón	383.483,83	339.766,67	324.599,88	15.166,79
17	079	Girona	445.588,30	395.677,23	378.014,70	17.662,53
18	087	Granada	514.747,57	456.066,35	435.708,12	20.358,23
19	130	Guadalajara	13.416,83	11.887,31	11.356,68	530,63
08	101	Hospitalet de Llobregat	333.071,99	295.101,78	281.928,78	13.173,00
21	041	Huelva	150.328,70	133.191,23	127.245,72	5.945,51
22	125	Huesca	57.454,33	50.904,54	48.632,22	2.272,32
23	050	Jaén	75.265,23	66.684,99	63.708,24	2.976,75
11	020	Jerez de la Frontera	57.805,55	51.215,72	48.929,52	2.286,20
28	074	Leganés	79.998,61	70.878,77	67.714,80	3.163,97
24	089	León	147.113,55	130.342,61	124.524,24	5.818,37
25	120	Lleida	195.568,49	173.273,68	165.538,98	7.734,70
26	089	Logroño	187.707,84	166.309,15	158.885,34	7.423,81
30	024	Lorca	87.131,17	77.198,22	73.752,18	3.446,04

**CUADRO 10b - COMPENSACIÓN IAE, Ley 22/2005**

Índice de Actualización (A) = 0,885

Euros

Código		Municipio	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2006	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
27	028	Lugo	97.998,78	86.826,92	82.951,08	3.875,84
28	079	Madrid	4.356.096,59	3.859.501,58	3.687.217,98	172.283,60
29	067	Málaga	699.037,72	619.347,42	591.700,44	27.646,98
08	113	Manresa	457.960,80	405.753,27	387.640,92	18.112,35
29	069	Marbella	0,00	0,00	0,00	0,00
08	121	Mataró	152.277,73	134.918,07	128.895,48	6.022,59
06	083	Merida	40.745,13	36.100,19	34.488,72	1.611,47
29	070	Mijas	0,00	0,00	0,00	0,00
28	092	Móstoles	138.986,99	123.142,47	117.645,54	5.496,93
30	030	Murcia	415.252,66	367.913,86	351.490,62	16.423,24
03	099	Orihuela	40.872,00	36.212,59	34.596,12	1.616,47
32	054	Ourense	264.966,84	234.760,62	224.281,20	10.479,42
33	044	Oviedo	3.450.720,12	3.057.338,03	2.920.862,04	136.475,99
34	120	Palencia	217.149,21	192.394,20	183.805,98	8.588,22
07	040	Palma de Mallorca	716.060,01	634.429,17	606.109,02	28.320,15
35	016	Palmas de Gran Canaria	605.810,32	536.747,94	512.788,14	23.959,80
28	106	Parla	85.390,71	75.656,17	72.279,00	3.377,17
36	038	Pontevedra	56.104,49	49.708,58	47.489,70	2.218,88
28	115	Pozuelo de Alarcón	3.923,36	3.476,10	3.320,94	155,16
11	027	Puerto de Santa María	399.892,09	354.304,39	338.488,68	15.815,71
43	123	Reus	85.167,95	75.458,80	72.090,42	3.368,38
04	079	Roquetas de Mar	76.954,87	68.182,01	65.138,46	3.043,55
28	127	Rozas de Madrid (Las)	56.516,35	50.073,49	47.838,24	2.235,25
08	187	Sabadell	436.264,83	386.530,64	369.276,36	17.254,28
37	274	Salamanca	146.562,16	129.854,07	124.057,56	5.796,51
38	023	San Cristóbal La Laguna	131.180,94	116.226,31	111.038,10	5.188,21
11	031	San Fernando	47.981,56	42.511,66	40.614,00	1.897,66
28	134	San Sebastián de los Reyes	8.584,91	7.606,23	7.266,72	339,51
08	200	Sant Boi de Llobregat	48.137,42	42.649,75	40.745,94	1.903,81
08	205	Sant Cugat del Vallès	40.517,38	35.898,40	34.295,94	1.602,46
08	245	Santa Coloma Gramanet	238.367,62	211.193,71	201.766,26	9.427,45
38	038	Santa Cruz de Tenerife	183.788,93	162.836,99	155.568,12	7.268,87
39	075	Santander	194.531,19	172.354,63	164.660,94	7.693,69
15	078	Santiago de Compostela	126.347,69	111.944,05	106.947,00	4.997,05
40	194	Segovia	83.538,92	74.015,48	70.711,50	3.303,98
41	091	Sevilla	996.489,05	882.889,30	843.478,20	39.411,10
42	173	Soria	31.900,73	28.264,05	27.002,40	1.261,65
45	165	Talavera de la Reina	122.543,56	108.573,59	103.726,98	4.846,61
43	148	Tarragona	131.089,57	116.145,36	110.889,72	5.255,64
35	026	Teide	46.009,91	40.764,78	38.945,10	1.819,68
08	279	Terrassa	240.753,23	213.307,36	203.785,56	9.521,80
44	216	Tenuei	36.288,61	32.151,71	30.716,52	1.435,19
45	168	Toledo	430.652,40	381.558,03	364.525,74	17.032,29
28	148	Torrejón de Ardoz	534.511,39	473.577,09	452.437,20	21.139,89
46	244	Torrent	67.915,17	60.172,84	57.486,78	2.686,06

**CUADRO 10b - COMPENSACIÓN IAE, Ley 22/2005**

Índice de Actualización (A) = 0,885

Euros

Código		Municipio	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Pr	Mn		2006	2012	Pagadas en 2012	
			(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
03	133	Torreveja	190.019,86	168.357,60	160.842,30	7.515,30
46	250	Valencia	3.669.110,82	3.250.832,19	3.105.718,86	145.113,33
47	186	Valladolid	1.372.926,03	1.216.412,46	1.162.113,24	54.299,22
29	094	Vélez-Málaga	302.043,02	267.610,12	255.664,32	11.945,80
36	057	Vigo	849.303,75	752.483,12	718.893,18	33.589,94
49	275	Zamora	67.167,41	59.510,33	56.853,84	2.656,49
50	297	Zaragoza	777.824,33	689.152,36	658.389,42	30.762,94
		<b>Total</b>	<b>41.433.995,27</b>	<b>36.710.519,85</b>	<b>35.072.097,66</b>	<b>1.638.422,19</b>



CUADRO 11a - PARTICIPACIÓN TOTAL 2012 AYUNTAMIENTOS

Código		Municipio	Total Cesión	Total FCF	Total IAE, Ley 51/2002	Total IAE, Ley 22/2005	Total Participación (5) = (1)+(2)+(3)+(4)
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	
02	003	Albacete	4.748.050,47	25.783.880,65	2.275.341,72	248.522,69	33.055.795,53
28	005	Alcalá de Henares	6.037.175,57	35.267.247,00	0,00	193.886,51	41.498.309,08
28	006	Alcobendas	6.477.509,66	14.641.177,56	889.138,18	44.713,47	22.052.538,87
28	007	Alcorcón	5.256.371,43	27.682.695,82	2.157.155,68	716.744,64	35.812.967,57
11	004	Algeciras	2.826.973,74	18.773.811,44	0,00	667.688,16	22.268.473,34
03	014	Alicante/Alacant	9.053.793,77	51.683.289,88	2.025.088,03	1.417.205,72	64.179.377,40
04	013	Almería	4.757.578,77	30.500.258,40	52.919,93	229.330,18	35.540.087,28
38	006	Arona	525.094,52	12.150.803,34	1.304.153,63	62.280,70	14.042.332,19
05	019	Ávila	1.792.820,29	7.868.442,36	523.431,52	26.145,00	10.210.839,17
33	004	Avilés	2.488.134,40	12.429.213,50	1.543.393,23	519.679,23	16.980.420,36
06	015	Badajoz	3.952.866,69	23.279.644,50	824.695,17	43.852,11	28.101.058,47
08	015	Badalona	6.029.950,36	41.624.641,82	4.077.651,94	190.858,24	51.923.102,36
08	019	Barcelona	72.446.242,73	777.520.672,96	71.975.434,88	3.316.713,14	925.259.063,71
09	059	Burgos	6.291.394,12	26.531.143,99	1.156.948,33	59.685,83	34.039.172,27
10	037	Cáceres	2.870.907,82	12.584.967,34	0,00	0,00	15.455.875,16
11	012	Cádiz	3.321.793,72	43.022.152,85	1.667.180,24	722.903,08	48.734.029,89
30	016	Cartagena	5.226.139,75	33.231.499,78	2.045.387,53	102.299,60	40.605.326,66
12	040	Castellón de La Plana	5.245.047,85	26.018.221,08	723.650,83	38.981,67	32.025.901,43
11	015	Chiclana de la Frontera	1.554.952,61	11.719.095,07	295.931,26	140.212,73	13.710.191,67
13	034	Ciudad Real	2.352.230,69	10.447.013,11	1.039.257,30	173.291,38	14.011.792,48
14	021	Córdoba	8.330.872,18	54.349.893,09	5.454.079,75	676.853,68	68.811.698,70
08	073	Cornellá de Llobregat	2.414.531,09	14.158.090,21	1.011.326,11	858.156,71	18.442.104,12
15	030	Coruña (A)	8.647.522,69	39.769.121,54	7.705.578,13	357.723,76	56.479.946,12
28	049	Costada	2.614.493,91	13.853.946,05	1.143.918,96	54.518,83	17.666.877,75
16	078	Cuenca	1.605.452,90	6.837.163,67	1.026.606,23	48.139,25	9.517.362,05
41	038	Dos Hermanas	2.816.098,15	17.998.713,59	311.862,35	65.037,80	21.191.711,89
04	902	Ejido (EI)	1.485.089,04	12.419.095,78	704.665,50	516.882,30	15.125.732,62
03	065	Elche/Elx	4.540.695,56	36.052.276,24	4.028.255,24	190.140,04	44.811.367,08
28	058	Fuenlabrada	4.754.626,01	36.679.952,69	2.685.060,94	126.974,08	44.246.613,72
46	131	Gandia	1.758.709,77	11.503.879,50	810.382,11	423.230,15	14.496.201,53
28	065	Getafe	5.212.300,06	29.134.915,59	3.751.894,06	821.740,84	38.920.850,55
33	024	Gijón/Xixón	8.743.104,21	44.094.075,30	7.303.609,97	339.766,67	60.480.556,15
17	079	Girona	3.570.409,10	11.439.800,48	2.368.819,42	395.677,23	17.774.706,23
18	087	Granada	7.194.880,58	38.720.179,26	9.904.652,73	456.066,35	56.275.778,92
19	130	Guadalajara	2.653.618,48	9.912.895,01	327.334,15	11.887,31	12.905.734,95
08	101	Hospitalet de Llobregat	6.737.746,05	48.682.275,71	6.363.497,64	295.101,78	62.078.621,18
21	041	Huelva	3.711.945,64	25.370.423,34	2.833.885,94	133.191,23	32.049.446,15
22	125	Huesca	1.816.808,79	6.699.121,62	1.086.942,27	50.904,54	9.653.777,22
23	050	Jaén	3.130.494,95	19.099.098,13	1.378.119,30	66.684,99	23.674.397,37
11	020	Jerez de la Frontera	4.378.757,55	35.571.053,28	922.220,88	51.215,72	40.923.247,43
28	074	Leganés	5.212.962,23	34.911.731,97	1.428.722,65	70.878,77	41.624.325,62
24	089	León	4.623.617,75	22.693.116,86	2.779.014,44	130.342,61	30.226.091,66
25	120	Lleida	4.352.474,04	19.730.027,25	3.755.294,50	173.273,68	28.011.069,47
26	089	Logroño	5.000.260,28	22.196.981,45	3.581.828,75	166.309,15	30.945.379,63
30	024	Lorca	1.773.781,22	13.122.425,31	391.043,79	77.198,22	15.364.448,54

**CUADRO 11a - PARTICIPACIÓN TOTAL 2012 AYUNTAMIENTOS**

Euros

Código		Municipio	Total Cesión	Total FCF	Total IAE, Ley 51/2002	Total IAE, Ley 22/2005	Total Participación
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (1)+(2)+(3)+(4)
27	028	Lugo	2.960.299,37	13.811.596,82	1.832.216,59	86.626,92	18.690.939,70
28	079	Madrid	149.813.395,52	1.095.248.683,11	82.415.389,03	3.859.501,58	1.331.336.969,24
29	067	Málaga	13.251.035,18	171.374.605,69	13.142.966,55	619.347,42	198.387.954,84
08	113	Marresa	2.397.526,05	11.025.834,93	482.276,34	405.753,27	14.311.390,59
29	069	Marbella	3.224.654,97	23.280.207,61	0,00	0,00	26.504.862,58
08	121	Mataró	3.380.073,18	18.997.765,66	2.920.099,22	134.918,07	25.432.856,13
06	083	Merida	1.384.971,74	8.224.506,29	748.396,12	36.100,19	10.393.974,34
29	070	Mijas	1.452.992,68	11.957.665,79	0,00	0,00	13.410.658,47
28	092	Móstoles	5.488.100,21	37.833.787,95	2.159.358,10	123.142,47	45.604.388,73
30	030	Murcia	11.516.705,83	65.750.504,28	5.087.596,32	367.913,86	82.722.720,29
03	099	Orihuela	1.707.018,42	12.976.127,73	732.266,24	36.212,59	15.451.624,98
32	054	Ourense	3.273.594,17	18.010.053,65	2.351.112,05	234.760,62	23.869.520,49
33	044	Oviedo	8.125.062,88	32.372.263,19	1.180.903,65	3.057.338,03	44.735.587,75
34	120	Palencia	2.490.862,59	11.972.535,19	1.701.403,23	192.394,20	16.357.195,21
07	040	Palma de Mallorca	14.547.144,09	53.004.744,75	8.875.252,08	634.429,17	77.061.570,09
35	016	Palmas de Gran Canaria	6.240.944,03	70.162.248,74	6.448.020,05	536.747,94	83.387.960,76
28	106	Parla	2.741.181,44	14.236.211,61	1.624.239,86	75.656,17	18.677.289,08
36	038	Pontevedra	2.467.803,59	11.748.706,20	1.025.943,55	49.708,58	15.292.161,92
28	115	Pozuelo de Alarcón	7.505.211,29	5.613.685,20	0,00	3.476,10	13.122.372,59
11	027	Puerto de Santa María	2.151.473,29	13.325.406,91	876.422,43	354.304,39	16.707.607,02
43	123	Reus	3.249.994,92	14.762.264,31	1.594.360,47	75.458,80	19.682.078,50
04	079	Roquetas de Mar	1.930.503,98	13.935.212,62	198.280,42	68.182,01	16.132.179,03
28	127	Rozas de Madrid (Las)	5.945.931,09	7.060.905,83	1.045.703,91	50.073,49	14.102.614,32
08	187	Sabadell	6.337.513,17	31.146.900,64	4.417.955,21	386.530,64	42.288.899,66
37	274	Salamanca	4.687.877,01	25.857.502,23	2.736.336,73	129.854,07	33.611.570,04
38	023	San Cristóbal La Laguna	1.974.550,75	25.963.545,01	2.434.377,38	116.226,31	30.488.699,45
11	031	San Fernando	2.065.232,23	14.048.794,97	875.789,73	42.511,66	17.032.328,59
28	134	San Sebastián de los Reyes	3.399.653,16	9.883.693,40	102.753,42	7.606,23	13.393.706,21
08	200	Sant Boi de Llobregat	2.335.531,55	14.094.798,53	886.365,54	42.649,75	17.359.345,37
08	205	Sant Cugat del Vallès	5.330.594,74	9.286.573,61	729.621,40	35.898,40	15.382.688,15
08	245	Santa Coloma Gramanet	2.819.135,66	38.634.577,82	1.170.413,87	211.193,71	42.835.321,06
38	038	Santa Cruz de Tenerife	3.427.633,91	41.491.072,76	3.367.536,17	162.836,99	48.449.079,83
39	075	Santander	6.064.207,04	29.435.555,08	3.643.098,29	172.354,63	39.315.215,04
15	078	Santiago de Compostela	3.337.265,88	14.504.987,59	2.317.311,99	111.944,05	20.271.509,51
40	194	Segovia	1.682.966,25	8.110.354,86	1.596.222,55	74.015,48	11.463.559,14
41	091	Sevilla	20.117.071,86	225.655.501,98	12.197.825,88	882.889,30	258.853.289,02
42	173	Soria	1.364.878,44	4.933.119,03	586.585,36	28.264,05	6.912.846,88
45	165	Talavera de la Reina	1.903.824,88	12.009.619,38	1.342.216,82	108.573,59	15.364.234,67
43	148	Tarragona	4.631.504,17	22.582.872,78	2.467.255,15	116.145,36	29.777.777,46
35	026	Teide	1.074.968,72	16.963.243,50	809.782,27	40.764,78	18.888.759,27
08	279	Terrassa	6.431.318,79	29.777.302,05	4.598.436,65	213.307,36	41.020.364,85
44	216	Tenuei	1.230.000,91	4.456.206,21	682.264,69	32.151,71	6.400.623,52
45	168	Toledo	3.076.539,97	10.256.877,22	1.288.839,07	381.558,03	15.003.814,29
28	148	Tomejón de Ardoz	3.416.531,48	19.096.444,83	866.630,80	473.577,09	23.853.184,20
46	244	Torrent	1.877.655,23	10.995.570,07	1.281.628,71	60.172,84	14.215.026,85



**CUADRO 11a - PARTICIPACIÓN TOTAL 2012 AYUNTAMIENTOS**

Código		Municipio	Total Cesión	Total FCF	Total IAE, Ley 51/2002	Total IAE, Ley 22/2005	Euros
Pr	Mn						Total Participación
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (1)+(2)+(3)+(4)
03	133	Tornevieja	1.810.469,78	12.786.897,56	1.073.275,85	168.357,60	15.839.000,79
46	250	Valencia	25.927.260,88	239.276.017,20	20.354.499,46	3.250.632,19	288.808.609,73
47	186	Valladolid	10.639.195,81	51.300.196,64	5.377.157,63	1.216.412,46	68.532.962,54
29	094	Vélez-Málaga	1.465.554,92	11.910.550,78	181.474,09	267.610,12	13.825.189,91
36	057	Vigo	8.838.086,25	48.991.608,60	5.180.187,42	752.483,12	63.762.365,39
49	275	Zamora	1.956.514,13	9.707.886,12	1.265.383,14	59.510,33	12.989.293,72
50	297	Zaragoza	23.719.922,31	183.728.042,05	14.627.109,99	689.152,36	222.764.226,71
		<b>Total</b>	<b>680.726.271,58</b>	<b>4.781.311.961,93</b>	<b>402.535.916,68</b>	<b>36.710.519,85</b>	<b>5.901.284.670,04</b>

CUADRO 11b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN 2012 AYUNTAMIENTOS

Euros

Código		Municipio	Liquidación de impuestos	Liquidación FCF	Liquidación IAE, Ley 51/2002	Liquidación IAE, Ley 22/2005	Total
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (1)+(2)+(3)+(4)
02	003	Albacete	-8.009,97	1.150.632,01	101.539,44	11.093,75	1.255.255,23
28	005	Alcalá de Henares	455.468,99	1.573.836,90	0,00	8.654,87	2.037.960,76
28	006	Alcobendas	358.689,14	653.377,50	39.678,70	1.995,93	1.053.741,27
28	007	Alcorcón	476.747,79	1.235.368,54	96.265,24	31.994,64	1.840.376,21
11	004	Algeciras	246.773,40	837.800,48	0,00	29.804,82	1.114.378,70
03	014	Alicante/Alacant	438.988,43	2.306.419,60	90.371,59	63.262,40	2.899.042,02
04	013	Almería	177.082,41	1.361.105,16	2.361,59	10.237,00	1.550.786,16
38	006	Arona	59.292,02	-73.271,58	58.199,15	2.780,14	46.999,73
05	019	Ávila	45.942,73	351.137,28	23.358,64	1.167,06	421.605,71
33	004	Avilés	285.432,34	554.666,36	68.875,47	23.197,89	932.172,06
06	015	Badajoz	172.280,91	819.067,86	29.152,41	1.594,53	1.022.095,71
08	015	Badalona	516.755,02	1.857.542,18	181.969,36	8.519,68	2.564.786,24
08	019	Barcelona	4.463.965,61	34.697.654,20	3.211.977,26	148.054,16	42.521.651,23
09	059	Burgos	397.988,38	1.183.979,41	51.630,01	2.664,29	1.636.262,09
10	037	Cáceres	114.017,56	561.617,02	0,00	0,00	675.634,58
11	012	Cádiz	125.534,26	1.919.907,47	74.399,66	32.269,54	2.152.110,93
30	016	Cartagena	297.238,15	1.482.989,62	91.277,53	4.566,56	1.876.071,86
12	040	Castellón de La Plana	241.621,51	1.161.089,70	32.293,63	1.740,09	1.436.744,93
11	015	Chiclana de la Frontera	118.209,53	209.419,33	13.206,22	6.258,95	347.094,03
13	034	Ciudad Real	21.903,35	466.208,65	46.377,90	7.735,54	542.225,44
14	021	Córdoba	124.203,82	2.425.419,51	243.393,85	30.213,94	2.823.231,12
08	073	Cornellá de Llobregat	255.305,63	631.819,21	45.131,47	38.307,11	970.563,42
15	030	Coruña (A)	558.591,61	1.774.737,68	343.869,31	15.968,38	2.693.166,98
28	049	Costada	221.987,13	618.246,47	51.048,54	2.433,67	893.715,81
16	078	Cuenca	-1.283,98	305.115,41	45.813,35	2.148,89	351.793,67
41	038	Dos Hermanas	91.241,59	803.210,99	13.917,17	2.903,24	911.272,99
04	902	Ejido (EI)	195.956,22	554.214,82	31.446,42	23.073,06	804.690,52
03	065	Elche/Elx	354.104,54	1.608.869,62	179.765,00	8.487,64	2.151.226,80
28	058	Fuenlabrada	417.455,63	1.636.880,33	119.823,58	5.668,00	2.179.827,54
46	131	Gandia	34.730,61	513.372,42	36.164,13	18.892,49	603.159,65
28	065	Getafe	532.408,48	1.300.175,37	167.432,08	36.681,52	2.036.697,45
33	024	Gijón/Xixón	704.299,23	1.967.743,14	325.931,03	15.166,79	3.013.140,19
17	079	Girona	156.167,30	510.512,78	105.710,98	17.662,53	790.053,59
18	087	Granada	54.072,68	1.727.927,58	442.005,27	20.358,23	2.244.363,76
19	130	Guadalajara	91.017,94	442.373,09	14.607,61	530,63	548.529,27
08	101	Hospitalet de Llobregat	682.376,07	2.172.496,25	283.977,60	13.173,00	3.152.022,92
21	041	Huelva	160.493,14	1.132.181,04	126.465,02	5.945,51	1.425.084,71
22	125	Huesca	106.128,45	298.955,10	48.505,89	2.272,32	455.861,76
23	050	Jaén	21.312,77	852.316,81	61.499,94	2.976,75	938.106,27
11	020	Jerez de la Frontera	180.046,89	1.587.394,56	41.155,02	2.286,20	1.810.882,67
28	074	Leganes	463.676,69	1.557.971,67	63.758,23	3.163,97	2.088.570,56
24	089	León	249.044,21	1.012.703,54	124.016,36	5.818,37	1.391.582,48
25	120	Lleida	203.547,00	880.472,61	167.583,88	7.734,70	1.259.338,19
26	089	Logroño	276.001,10	990.562,97	159.842,81	7.423,81	1.433.830,69
30	024	Lorca	113.110,10	585.601,65	17.450,73	3.446,04	719.608,52

CUADRO 11b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN 2012 AYUNTAMIENTOS

Euros

Código		Municipio	Liquidación de impuestos	Liquidación FCF	Liquidación IAE, Ley 51/2002	Liquidación IAE, Ley 22/2005	Total
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (1)+(2)+(3)+(4)
27	028	Lugo	158.005,85	616.356,68	81.764,53	3.875,84	860.002,90
28	079	Madrid	11.017.772,18	48.876.591,15	3.677.870,89	172.283,60	63.744.517,82
29	067	Málaga	654.687,92	7.647.766,75	586.518,27	27.646,98	8.916.619,92
08	113	Marresa	120.601,77	112.473,03	21.522,06	18.112,35	272.709,21
29	069	Marbella	333.205,29	1.038.903,01	0,00	0,00	1.372.108,30
08	121	Mataró	251.212,38	847.794,70	130.312,40	6.022,59	1.235.342,07
06	083	Merida	60.004,04	367.027,01	33.397,96	1.611,47	462.040,48
29	070	Mijas	169.305,94	849.352,97	0,00	0,00	1.018.658,91
28	092	Móstoles	439.647,59	1.688.371,41	96.363,58	5.496,93	2.229.879,51
30	030	Murcia	245.440,33	2.934.183,42	227.039,16	16.423,24	3.423.086,15
03	099	Orihuela	204.867,78	579.072,99	32.678,12	1.616,47	818.235,36
32	054	Ourense	218.242,91	803.717,09	104.920,79	10.479,42	1.137.360,21
33	044	Oviedo	390.646,68	1.444.645,31	52.699,05	136.475,99	2.024.467,03
34	120	Palencia	92.358,57	534.286,63	75.926,85	8.588,22	711.160,27
07	040	Palma de Mallorca	921.402,09	2.365.390,89	396.067,20	28.320,15	3.711.180,33
35	016	Palmas de Gran Canaria	-78.708,07	3.131.061,98	287.749,49	23.959,80	3.364.063,20
28	106	Parla	311.753,66	635.305,47	72.483,38	3.377,17	1.022.919,68
36	038	Pontevedra	152.956,01	524.298,06	45.783,73	2.218,88	725.256,68
28	115	Pozuelo de Alarcón	968.928,17	250.516,44	0,00	155,16	1.219.599,77
11	027	Puerto de Santa María	63.958,45	594.659,95	39.111,21	15.815,71	713.545,32
43	123	Reus	349.675,86	658.781,07	71.149,95	3.368,38	1.082.975,26
04	079	Roquetas de Mar	135.470,54	1.392.770,92	8.848,48	3.043,55	1.540.133,49
28	127	Rozas de Madrid (Las)	443.148,03	315.100,13	48.665,63	2.235,25	807.149,04
08	187	Sabadell	394.053,27	1.389.962,26	197.155,73	17.254,28	1.998.425,54
37	274	Salamanca	99.583,61	1.153.917,45	122.111,83	5.796,51	1.381.409,40
38	023	San Cristóbal La Laguna	-38.391,59	1.158.649,69	108.636,56	5.188,21	1.234.082,87
11	031	San Fernando	95.020,21	626.941,85	39.083,01	1.897,66	762.942,73
28	134	San Sebastián de los Reyes	259.967,70	1.05.395,78	4.585,44	339,51	370.288,43
08	200	Sant Boi de Llobregat	211.114,01	628.994,81	39.554,94	1.903,81	881.567,57
08	205	Sant Cugat del Vallès	275.449,54	170.389,07	32.560,12	1.602,46	480.001,19
08	245	Santa Coloma Gramanet	255.349,88	1.724.107,52	52.230,95	9.427,45	2.041.115,80
38	038	Santa Cruz de Tenerife	-100.570,99	1.851.581,48	150.279,71	7.268,87	1.908.559,07
39	075	Santander	79.573,58	1.313.591,68	162.577,01	7.693,69	1.563.435,96
15	078	Santiago de Compostela	119.797,38	647.299,87	103.412,43	4.997,05	875.506,73
40	194	Segovia	59.922,33	361.932,84	71.233,03	3.303,98	496.392,18
41	091	Sevilla	847.558,20	10.070.107,32	544.340,40	39.411,10	11.501.417,02
42	173	Soria	33.428,70	220.145,49	26.176,96	1.261,65	281.012,80
45	165	Talavera de la Reina	80.882,80	535.941,48	59.897,78	4.846,61	681.568,67
43	148	Tarragona	402.843,55	979.243,30	107.134,63	5.255,64	1.494.477,12
35	026	Teide	19.288,94	757.002,06	36.137,35	1.819,68	814.248,03
08	279	Terrassa	566.057,19	1.328.842,53	205.209,89	9.521,80	2.109.631,41
44	216	Tenuei	44.182,51	198.862,77	30.446,77	1.435,19	274.927,24
45	168	Toledo	1.076,89	457.723,66	57.515,77	17.032,29	533.348,61
28	148	Tomejón de Ardoz	404.589,02	852.198,33	38.674,30	21.139,89	1.316.601,54
46	244	Torrent	128.538,17	490.688,59	57.193,95	2.686,06	679.106,77

**CUADRO 11b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN 2012 AYUNTAMIENTOS**

Euros

Código		Municipio	Liquidación de impuestos	Liquidación FCF	Liquidación IAE, Ley 51/2002	Liquidación IAE, Ley 22/2005	Total
Pr	Mn		(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (1)+(2)+(3)+(4)
03	133	Tornevieja	222.407,24	570.628,40	47.896,01	7.515,30	848.446,95
46	250	Valencia	385.609,72	10.677.936,66	906.340,34	145.113,33	12.117.000,05
47	186	Valladolid	471.416,23	2.289.323,66	239.961,17	54.299,22	3.055.000,28
29	094	Vélez-Málaga	107.879,66	618.497,44	8.098,45	11.945,80	746.421,35
36	057	Vigo	702.072,51	2.186.300,58	231.171,18	33.589,94	3.153.134,21
49	275	Zamora	63.859,91	433.224,36	56.469,00	2.656,49	556.209,76
50	297	Zaragoza	1.076.259,39	8.199.051,55	652.749,69	30.762,94	9.958.823,57
		<b>Total</b>	<b>40.145.319,94</b>	<b>212.406.731,85</b>	<b>17.952.956,20</b>	<b>1.638.422,19</b>	<b>272.145.430,18</b>

**CUADRO 11c - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE SE COMPENSAN)**  
(Los saldos proceden del cuadro 8b)

Código	Municipio	Saldos positivos FCF (a favor de municipios)	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldos negativos compensados
02 003	Albacete	1.150.632,01	0,00	0,00	0,00	-74.433,42	0,00	0,00	-322.406,75	-396.840,17
28 005	Alcalá de Henares	1.573.836,90	0,00	-9,76	-844,26	-24.090,35	0,00	0,00	0,00	-24.914,37
28 006	Alcobendas	653.377,50	0,00	-2,30	-329,80	-11.795,78	0,00	0,00	0,00	-12.127,88
28 007	Alcorcón	1.235.368,54	0,00	-4,83	-558,24	-19.339,95	0,00	0,00	0,00	-19.903,02
11 004	Algéciras	837.800,48	0,00	0,00	-385,48	-30.539,90	0,00	0,00	0,00	-30.925,38
03 014	Alicante/Alacant	2.306.419,60	0,00	0,00	-3.549,80	-84.708,93	0,00	0,00	-108.556,59	-196.815,32
04 013	Almería	1.361.105,16	0,00	0,00	-568,90	-46.597,41	0,00	0,00	-101.457,50	-148.623,81
38 006	Arona	0,00	0,00	-1,79	-826,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05 019	Ávila	351.137,28	0,00	0,00	-30,04	-38.811,43	0,00	0,00	-52.530,56	-91.372,03
33 004	Avilés	554.666,36	0,00	0,00	0,00	-17.044,95	0,00	0,00	0,00	-17.044,95
06 015	Badajoz	819.067,86	0,00	0,00	-159,17	-50.441,49	0,00	0,00	-112.387,07	-162.987,73
08 015	Badalona	1.857.542,16	0,00	0,00	-1.336,75	-53.533,85	0,00	0,00	0,00	-54.870,60
08 019	Barcelona	34.697.654,20	0,00	0,00	-11.612,69	-387.540,53	0,00	0,00	0,00	-409.153,22
09 009	Burgos	1.183.979,41	0,00	0,00	-180,52	-116.232,26	0,00	0,00	0,00	-116.412,78
10 037	Cáceres	561.617,02	0,00	0,00	-2,12	-30.161,50	0,00	0,00	-78.471,47	-108.635,09
11 012	Cádiz	1.919.907,47	0,00	0,00	-653,93	-32.372,88	0,00	0,00	-46.602,95	-79.629,76
30 016	Cartagena	1.482.989,62	0,00	0,00	0,00	-49.288,77	0,00	0,00	-32.135,22	-81.423,99
12 040	Castellón de La Plana	1.161.089,70	0,00	0,00	-1.982,85	-45.745,48	0,00	0,00	-49.384,95	-97.113,28
11 015	Chiclana de la Frontera	209.419,33	0,00	0,00	0,00	-18.661,95	0,00	0,00	-7.297,74	-25.959,69
13 034	Ciudad Real	486.206,65	0,00	0,00	0,00	-33.038,42	0,00	0,00	-120.409,83	-153.448,25
14 021	Córdoba	2.425.419,51	0,00	0,00	-1.197,48	-82.303,81	0,00	0,00	-338.193,63	-421.694,92
08 073	Cornellà de Llobregat	631.819,21	0,00	0,00	-609,30	-21.571,28	0,00	0,00	0,00	-22.180,58
15 030	Coruña (A)	1.774.737,68	0,00	0,00	0,00	-57.725,94	0,00	0,00	0,00	-57.725,94
28 049	Costada	618.246,47	0,00	-2,40	-294,68	-10.982,44	0,00	0,00	0,00	-11.279,52
16 078	Cuenca	305.115,41	0,00	0,00	0,00	-24.671,66	0,00	0,00	-110.991,24	-135.662,90
41 038	Dos Hermanas	803.210,99	0,00	0,00	-103,06	-30.437,59	-11.247,48	0,00	-86.120,91	-127.909,04
04 902	Éjido (El)	554.214,82	0,00	0,00	-542,96	-21.754,62	0,00	0,00	0,00	-22.297,58
03 065	Elche/Elx	1.608.869,62	0,00	0,00	-2.493,05	-58.373,16	0,00	0,00	-19.613,84	-80.480,05
28 058	Fuenlabrada	1.636.880,33	0,00	-11,36	-899,57	-24.090,93	0,00	0,00	0,00	-25.001,86
46 131	Gandia	513.372,42	0,00	0,00	-893,00	-19.689,97	0,00	0,00	-98.167,83	-118.750,80
28 065	Getafe	1.300.175,37	0,00	-1,70	-427,20	-19.163,54	0,00	0,00	0,00	-19.592,44
33 024	Gijón/Xixón	1.967.743,14	0,00	0,00	0,00	-54.304,85	0,00	0,00	0,00	-54.304,85
17 079	Girona	510.512,78	0,00	0,00	-582,45	-23.618,82	0,00	0,00	-49.944,95	-74.146,22
18 087	Granada	1.727.927,58	0,00	0,00	-906,11	-61.441,87	0,00	0,00	-311.070,49	-373.418,47
19 130	Guadalajara	442.373,09	0,00	0,00	0,00	-36.967,98	0,00	0,00	-74.076,91	-111.044,89
08 101	Hospitalet de Llobregat	2.172.496,25	0,00	0,00	-2.083,68	-62.863,45	0,00	0,00	0,00	-64.947,13
21 041	Huelva	1.132.181,04	0,00	0,00	-630,10	-37.790,76	0,00	0,00	-68.288,70	-106.679,56
22 125	Huesca	298.955,10	0,00	-2,97	-959,28	-14.670,08	0,00	0,00	-6.101,65	-21.733,98
23 050	Jáen	852.316,81	0,00	0,00	-441,71	-29.368,85	0,00	0,00	-171.391,98	-201.202,54
11 020	Jerez de la Frontera	1.587.394,56	0,00	0,00	-484,96	-51.805,92	-39.814,02	0,00	-79.939,63	-172.044,53
28 074	Leganés	1.557.971,67	0,00	-8,76	-765,23	-21.694,23	0,00	0,00	0,00	-22.468,22
24 089	León	1.012.703,54	0,00	0,00	-543,22	-88.829,72	0,00	0,00	0,00	-89.372,94
25 120	Lleida	880.472,61	0,00	0,00	-696,03	-32.881,97	0,00	0,00	-99.227,23	-132.807,23
26 089	Logroño	990.562,97	0,00	0,00	-175,63	-43.374,94	0,00	0,00	-63.377,55	-106.928,12
30 024	Lorca	585.601,65	0,00	0,00	0,00	-22.426,47	0,00	0,00	-25.652,77	-48.079,24

**CUADRO 11c - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE SE COMPENSAN**  
(Los saldos proceden del cuadro 8b)

Código	Municipio	Saldo positivo FCF (a favor de provincias y entes asimilados)	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldo negativo compensado
27 028	Lugo	616.356,68	0,00	0,00	0,00	-22.409,18	0,00	0,00	-63.793,23	-86.292,41
28 079	Madrid	48.876.591,15	0,00	-257,60	-17.822,77	-419.727,73	0,00	0,00	0,00	-437.808,10
29 067	Málaga	7.647.766,75	0,00	0,00	-2.227,37	-143.234,81	0,00	0,00	-125.983,23	-271.445,41
08 113	Manresa	112.473,03	0,00	0,00	-188,75	-19.195,90	0,00	0,00	-37.525,33	-56.909,98
29 069	Marbella	1.038.903,01	0,00	0,00	-101,49	-32.848,41	-4.503,11	0,00	0,00	-37.451,01
08 121	Mataró	847.794,70	0,00	0,00	-749,99	-30.738,22	0,00	0,00	-1.253,07	-32.741,28
06 083	Mérida	367.027,01	0,00	0,00	0,00	-18.379,26	0,00	0,00	-53.649,62	-72.028,88
29 070	Mijas	849.352,97	0,00	0,00	0,00	-16.797,72	0,00	0,00	0,00	-16.797,72
28 092	Móstoles	1.688.371,41	0,00	-9,26	-826,91	-23.499,01	0,00	0,00	0,00	-24.335,18
30 030	Murcia	2.934.183,42	0,00	0,00	0,00	-108.026,04	0,00	0,00	-401.614,32	-509.640,36
03 099	Oñuella	579.072,99	0,00	0,00	-623,89	-21.040,22	0,00	0,00	0,00	-21.664,11
32 054	Ourense	803.717,09	0,00	0,00	0,00	-26.005,33	0,00	0,00	-21.672,79	-47.678,12
33 044	Oviedo	1.444.645,31	0,00	0,00	0,00	-43.561,25	0,00	0,00	-166.283,18	-209.844,43
34 120	Palencia	534.286,63	0,00	0,00	-276,91	-54.040,21	0,00	0,00	-34.962,68	-89.279,80
07 040	Palma de Mallorca	2.365.390,89	0,00	0,00	-2.863,76	-125.306,19	0,00	0,00	0,00	-128.169,95
35 016	Palmas de Gran Canaria	3.131.061,98	-9,36	-41,03	-5.541,18	0,00	0,00	0,00	-73.116,50	-78.708,07
28 106	París	635.305,47	0,00	0,00	-9,33	-12.415,15	0,00	0,00	0,00	-12.424,48
36 038	Pontevedra	524.298,06	0,00	0,00	0,00	-18.977,94	0,00	0,00	-29.321,03	-48.298,97
28 115	Pozuelo de Alarcón	250.516,44	0,00	-0,85	-210,86	-8.993,36	0,00	0,00	0,00	-9.204,89
11 027	Puerto de Santa María	594.659,95	0,00	0,00	-274,90	-22.156,73	0,00	0,00	-62.204,62	-84.636,25
43 123	Reus	658.781,07	0,00	0,00	-704,54	-26.086,40	0,00	0,00	0,00	-26.790,94
04 079	Roquetas de Mar	1.392.770,92	0,00	0,00	0,00	-22.005,69	0,00	0,00	-5.675,91	-27.681,60
28 127	Rozas de Madrid (Las)	315.100,13	0,00	0,00	-80,47	-9.437,19	0,00	0,00	0,00	-9.517,66
06 187	Sabadell	1.389.962,26	0,00	0,00	-1.437,84	-51.727,53	0,00	0,00	-26.166,02	-79.331,39
37 274	Salamanca	1.153.917,45	0,00	0,00	-592,56	-103.045,17	0,00	0,00	-139.738,29	-243.376,02
38 023	San Cristóbal La Laguna	1.158.649,69	0,00	-13,17	-2.168,36	0,00	0,00	0,00	-36.228,40	-38.409,93
11 031	San Fernando	626.941,85	0,00	0,00	-352,76	-24.454,71	0,00	0,00	-45.395,49	-70.202,96
28 134	San Sebastián de los Reyes	105.395,78	0,00	0,00	0,00	-7.937,61	0,00	0,00	0,00	-7.937,61
08 200	Sant Boi de Llobregat	628.994,81	0,00	0,00	-519,26	-20.480,30	0,00	0,00	0,00	-20.999,56
08 205	Sant Cugat del Vallès	170.389,07	0,00	0,00	-2,82	-18.856,20	0,00	0,00	0,00	-18.859,02
08 245	Santa Coloma Gramanet	1.724.107,52	0,00	0,00	-809,51	-30.533,28	0,00	0,00	0,00	-31.342,79
38 038	Santa Cruz de Tenerife	1.851.581,48	-727,03	-57,31	-4.696,13	0,00	0,00	0,00	-65.090,52	-160.570,99
39 075	Santander	1.313.591,68	-455,59	-28,68	-5.484,28	-60.230,01	0,00	0,00	-245.202,31	-311.400,87
15 078	Santiago de Compostela	647.299,87	0,00	0,00	0,00	-21.729,86	0,00	0,00	-86.659,45	-108.389,31
40 194	Segovia	361.932,84	0,00	0,00	-217,85	-36.833,71	0,00	0,00	-25.531,56	-62.583,12
41 091	Sevilla	10.070.107,32	0,00	0,00	-2.809,29	-177.195,33	0,00	0,00	-114.722,79	-294.727,41
42 173	Soria	220.145,49	0,00	0,00	-38,82	-25.904,22	0,00	0,00	-37.070,82	-63.013,86
45 165	Talavera de la Reina	535.941,48	0,00	0,00	0,00	-39.270,36	0,00	0,00	-73.377,58	-112.647,94
43 148	Tarragona	979.243,30	0,00	0,00	-1.105,98	-33.728,23	0,00	0,00	0,00	-34.834,21
35 026	Teide	757.002,06	0,00	-9,34	-1.444,97	0,00	0,00	0,00	0,00	-1.454,31
08 279	Terrassa	1.328.842,53	0,00	0,00	-1.184,56	-51.025,09	0,00	0,00	0,00	-52.209,65
44 216	Teruel	198.862,77	0,00	-0,20	-570,45	-8.723,34	0,00	0,00	-43.103,71	-52.397,70
45 168	Toledo	457.723,66	0,00	0,00	0,00	-35.480,08	0,00	0,00	-159.293,20	-194.773,28
28 148	Torrejón de Ardoz	852.198,33	0,00	0,00	0,00	-11.976,15	0,00	0,00	0,00	-11.976,15
46 244	Torrevieja	490.688,59	0,00	0,00	-692,57	-19.629,63	0,00	0,00	-16.345,68	-36.667,88



**CUADRO 11c - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE SE COMPENSAN)**  
(Los saldos proceden del cuadro 8b)

Código	Municipio	Saldos positivos FCF (a favor de provincias y entes asimilados)	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldos negativos compensados
03 133	Torreveja	570.628,40	0,00	0,00	-809,07	-24.219,85	0,00	0,00	0,00	-25.028,92
46 250	Valencia	10.677.936,66	0,00	0,00	-9.922,20	-204.260,74	0,00	0,00	-950.651,92	-1.164.834,86
47 186	Valladolid	2.289.323,66	0,00	0,00	-1.099,07	-208.721,31	0,00	0,00	-15.838,38	-225.658,76
29 094	Vélez-Málaga	618.497,44	0,00	0,00	0,00	-17.745,67	-11.913,26	0,00	-222,40	-29.881,33
36 057	Vigo	2.186.300,58	0,00	0,00	0,00	-69.783,68	0,00	0,00	0,00	-69.783,68
49 275	Zamora	433.224,36	0,00	0,00	-204,80	-43.204,05	0,00	0,00	-45.072,61	-88.481,46
50 297	Zaragoza	8.199.051,55	0,00	-24,00	-11.758,78	-176.787,22	0,00	0,00	-399.164,51	-587.734,51
	<b>Total</b>	<b>212.482.003,43</b>	<b>-1.191,98</b>	<b>-487,31</b>	<b>-119.178,32</b>	<b>-4.875.457,39</b>	<b>-47.477,87</b>	<b>0,00</b>	<b>-6.265.731,09</b>	<b>-11.328.693,95</b>

**CUADRO 11d - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE NO SE PUEDEN COMPENSAR POR INSUFICIENCIA DE SALDOS POSITIVOS (A FAVOR DE LOS MUNICIPIOS)**

Código	Municipio	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldos negativos no compensados
02 003	Albacete	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 005	Alcalá de Henares	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 006	Alcobendas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 007	Alcorcón	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11 004	Algeciras	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03 014	Alicante/Alacant	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04 013	Almería	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38 006	Arona	0,00	-1,79	-828,22	0,00	0,00	0,00	0,00	-830,01
05 019	Ávila	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
33 004	Avilés	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06 015	Badajoz	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 015	Badalona	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 019	Barcelona	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
09 059	Burgos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10 037	Cáceres	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11 012	Cádiz	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30 016	Cartagena	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12 040	Castellón de La Plana	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11 015	Chiclana de la Frontera	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13 034	Ciudad Real	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
14 021	Córdoba	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 073	Comellà de Llobregat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15 030	Coruña (A)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 049	Costlada	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16 078	Cuenca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
41 038	Dos Hermanas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04 902	Éjido (El)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03 065	Elche/Elx	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 058	Fuenlabrada	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
46 131	Gandia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 065	Getafe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
33 024	Gijón/Gixón	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17 079	Girona	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18 087	Granada	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19 130	Guadalajara	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 101	Hospitalet de Llobregat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
21 041	Huelva	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
22 125	Huesca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23 050	Jaén	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11 020	Jerez de la Frontera	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 074	Leganés	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24 089	León	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
25 120	Lleida	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
26 089	Logroño	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30 024	Lorca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00



**CUADRO 11d - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE NO SE PUEDEN COMPENSAR POR INSUFICIENCIA DE SALDOS POSITIVOS (A FAVOR DE LOS MUNICIPIOS)**

Código	Municipio	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldos negativos no compensados
27 028	Lugo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 079	Madrid	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29 067	Málaga	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 113	Manresa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29 099	Marbella	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 121	Mataró	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06 083	Merida	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29 070	Mijas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 092	Móstoles	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30 030	Murcia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03 099	Orihuela	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
32 054	Ourense	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
33 044	Oviedo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
34 120	Palencia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07 040	Palma de Mallorca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
35 016	Palmas de Gran Canaria	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 106	Parla	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
36 038	Porto de Viedra	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 115	Pozuelo de Alarcón	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11 027	Puerto de Santa María	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
43 123	Reus	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04 079	Rio de Mar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 127	Rozas de Madrid (Las)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 187	Sabadell	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
37 274	Salamanca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38 023	San Cristóbal La Laguna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11 031	San Fernando	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
28 134	San Sebastián de los Reyes	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 200	Sant Boi de Llobregat	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 205	Sant Cugat del Vallés	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08 245	Santa Coloma Gramanet	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38 038	Santa Cruz de Tenerife	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
39 075	Santander	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15 078	Santiago de Compostela	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
40 194	Segovia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
41 091	Sevilla	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
42 173	Soria	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
45 165	Talavera de la Reina	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
43 148	Tarragona	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
35 026	Telde	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	0,00	0,00	6,00
08 279	Terrassa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
44 216	Teruel	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	6,00	6,00	18,00
45 168	Toledo	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	6,00	6,00	18,00
28 148	Torrejón de Ardoz	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	6,00	12,00
46 244	Torrent	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00	6,00	6,00	18,00

**CUADRO 11d - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE NO SE PUEDEN  
COMPENSAR POR INSUFICIENCIA DE SALDOS POSITIVOS (A FAVOR DE LOS MUNICIPIOS)**

Código	Municipio	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldos negativos no compensados
03 133	Torreveja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
46 250	Valencia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
47 186	Valladolid	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29 094	Vélez-Málaga	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
36 057	Vigo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
49 275	Zamora	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
50 297	Zaragoza	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Total</b>		<b>0,00</b>	<b>-1,79</b>	<b>-828,22</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>-830,01</b>

## **CUADROS DE RESULTADOS DE FINANCIACIÓN DE LAS PROVINCIAS E ISLAS**

CUADRO 12a CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Euros

Cod.	Provincias y Entes asimilados	Cuota líquida Art. 113.1.1ª y 2ª	67% No obligados Art. 113.1.3ª	Modelo 150 (Art. 9.5 Ley RPF)	Actas de Inspección Art. 113.1.4ª	Otras liquidaciones Art. 113.1.4ª	Extemporáneas Art. 113.1.4ª	Devoluciones de ingresos Art. 113.1.4ª	Total
Pt.		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8) = (1)+(2)+(3)+(4)+(5)+(6)+(7)
02	ALBACETE	190.978.388,75	11.624.145,79	107.418,29	400.088,20	2.408.495,18	398.236,00	59.378,25	205.857.393,96
03	ALICANTE	805.191.485,56	56.421.726,35	449.414,07	5.692.442,27	7.120.297,29	3.019.965,00	483.749,75	877.411.580,78
04	ALMERIA	276.301.033,95	18.885.508,91	121.571,70	1.695.948,96	3.490.429,12	2.057.546,00	473.114,46	302.078.924,18
33	ASTURIAS	814.282.890,82	44.737.628,46	520.190,84	2.781.985,13	4.055.004,37	1.367.548,00	687.177,92	867.058.069,68
05	AVILA	77.700.779,70	5.301.724,90	0,00	97.628,13	1.337.186,37	143.339,22	141.796,61	84.438.861,71
06	BADAJOS	264.459.033,41	17.048.258,25	38.338,13	883.676,67	2.042.358,64	481.574,00	159.823,55	284.793.415,54
08	BARCELONA	5.441.851.296,88	321.284.236,21	26.251.788,53	33.359.024,05	55.894.727,12	13.336.882,00	5.852.526,68	5.886.125.428,10
09	BURGOS	297.844.064,92	16.011.779,42	52.453,26	1.427.417,16	2.528.584,20	443.858,00	163.155,23	317.945.001,73
10	CACERES	179.810.746,85	11.469.013,98	102.463,92	629.815,12	1.640.222,91	423.236,00	51.162,37	194.024.336,41
11	CADIZ	551.826.146,16	32.666.198,84	1.232.724,73	3.710.411,56	5.401.195,56	1.970.050,00	338.612,66	596.468.112,20
12	CASTELLÓN	358.284.659,26	18.454.013,92	846.507,56	5.669.171,46	2.864.477,39	1.188.703,00	165.636,30	387.141.896,29
13	CIUDAD REAL	233.623.311,69	14.625.112,37	12.768,75	920.512,01	2.183.473,97	541.863,00	122.011,37	251.785.030,42
14	CÓRDOBA	342.371.831,95	21.172.885,81	32.966,05	1.920.256,32	2.827.130,78	485.063,00	274.897,62	368.535.236,29
15	CORUÑA, A	781.275.266,95	49.994.698,82	373.861,30	1.449.197,90	5.419.896,86	1.703.225,00	391.879,68	839.824.267,17
16	CUENCA	84.715.508,98	5.964.410,86	0,00	305.490,19	929.883,68	131.412,00	34.413,94	92.012.291,77
07	FUENMETERA	4.902.739,96	514.406,58	2.477,48	6.829,08	58.542,73	55.662,83	563,78	5.540.094,89
35	FUERTEVENTURA	40.127.090,45	4.320.584,93	0,00	679.075,67	417.882,02	183.223,17	21.068,65	45.706.797,58
17	GIRONA	517.476.934,37	41.545.698,18	245.814,90	2.696.755,15	5.810.413,14	1.384.664,00	534.731,57	568.625.548,16
38	GOMERA, LA	7.125.956,24	551.153,32	0,00	720,71	51.487,32	72.507,00	281,78	7.801.552,80
35	GRAN CANARIA	458.535.408,44	30.576.395,27	825.496,01	5.125.266,12	4.453.619,09	2.248.165,00	1.847.198,65	499.917.151,28
18	GRANADA	424.201.914,46	24.013.484,37	171.127,65	1.499.522,28	3.817.738,15	1.128.260,00	751.827,85	454.040.219,05
19	GUADALAJARA	169.407.864,47	8.884.472,93	50.954,34	562.484,68	1.478.836,33	245.360,00	195.287,27	180.434.685,48
38	HIERRO, EL	3.921.222,30	264.491,88	0,00	94.247,07	34.543,03	34.142,35	0,00	4.348.646,63
21	HUELVA	211.191.992,01	15.239.387,58	197.704,29	1.804.991,29	3.244.290,57	630.657,00	221.945,27	232.087.077,47
22	HUESCA	145.377.818,87	8.664.754,37	0,00	1.023.401,58	1.392.885,49	437.925,00	103.581,35	156.793.203,96
07	IBIZA	77.266.786,57	7.242.174,87	14.025,05	459.316,48	957.274,57	354.431,00	25.293,57	86.268.714,97
23	JAEEN	243.249.309,33	13.462.790,49	7.885,79	1.491.444,98	2.678.544,76	528.420,00	222.453,06	261.193.942,28
35	LANZAROTE	59.204.067,40	5.613.901,33	0,00	715.225,22	1.074.999,03	427.108,00	24.265,24	67.011.035,74
24	LEÓN	299.397.492,17	20.362.655,95	18.043,21	959.089,58	4.369.918,74	500.697,00	151.258,89	325.456.637,76
25	LLEIDA	281.677.017,00	18.563.043,96	0,00	1.258.319,29	3.342.461,64	577.922,00	329.863,14	305.088.900,75
27	LUGO	170.247.611,26	14.547.902,32	0,00	387.759,32	1.454.809,29	351.254,00	96.712,66	186.890.623,52
29	MÁLAGA	716.712.195,37	50.399.984,06	1.150.477,27	6.332.054,97	7.923.109,54	2.150.162,00	558.254,89	784.109.728,31
07	MALLORCA	610.122.377,99	39.338.963,62	712.436,34	10.030.519,47	4.362.169,60	1.427.260,00	392.815,86	665.600.911,17
07	MENORCA	52.385.680,03	3.598.162,19	5.806,08	303.850,43	542.326,56	44.044,42	13.167,01	56.866.702,69
30	MURCIA	686.712.221,61	41.716.133,26	373.023,26	3.812.942,97	6.294.798,69	2.164.337,00	357.020,93	740.716.435,86
32	OURENSE	153.254.361,05	13.209.074,03	29.406,63	985.718,56	1.392.792,11	242.035,00	43.296,47	169.070.090,91
34	PALENCIA	104.747.124,60	6.564.775,88	0,00	674.844,22	823.551,94	214.026,00	269.926,05	112.754.396,59
38	PALMA, LA	32.962.074,76	2.227.938,94	0,00	246.630,13	491.506,68	234.670,00	1.563,00	36.161.257,51
38	PONTEVEDRA	524.697.614,90	40.879.828,19	0,00	1.503.171,24	4.948.531,52	1.439.887,00	293.914,90	573.175.117,95
37	SALAMANCA	212.962.888,21	12.024.922,60	0,00	673.693,44	2.027.978,91	394.173,00	131.934,50	227.951.721,65
40	SEGOVIA	95.593.260,06	6.254.151,95	0,00	783.453,75	672.847,76	100.456,00	42.918,99	103.361.250,54
41	SEVILLA	1.038.029.892,77	61.156.035,66	1.193.270,79	5.484.726,12	7.574.188,33	2.301.053,00	484.840,50	1.115.254.326,17
42	SORIA	59.812.688,85	3.687.550,52	8.662,51	273.312,70	515.974,68	171.324,00	61.773,25	64.407.740,01
43	TARRAGONA	542.782.110,74	33.549.290,92	452.719,40	8.973.035,48	7.216.627,72	1.279.736,00	585.194,36	593.668.325,89
38	TENERIFE	424.483.965,91	30.700.979,93	135.610,17	2.164.738,70	5.377.501,20	2.113.649,00	392.442,59	464.584.002,32
44	TERUEL	82.709.217,67	5.078.048,95	8.446,34	105.286,55	573.479,18	189.835,00	72.385,34	88.591.928,35
45	TOLEDO	324.562.122,01	22.124.217,47	0,00	2.879.588,79	2.955.821,39	802.451,00	125.353,82	353.198.846,84
46	VALENCIA	1.672.354.157,06	83.958.801,45	2.425.633,11	8.590.299,85	14.024.710,67	4.158.237,00	2.994.391,69	1.782.515.447,44
47	VALLADOLID	422.577.501,41	19.959.263,45	187.581,40	3.020.379,77	5.196.396,05	473.222,00	830.363,42	450.583.980,66
49	ZAMORA	84.536.689,94	6.048.679,33	0,00	355.239,57	785.975,53	191.913,00	36.419,68	91.882.077,69
50	ZARAGOZA	810.586.653,99	37.479.513,79	373.200,80	2.183.843,59	4.777.550,94	1.158.651,00	1.105.281,74	855.454.132,36
Total		22.466.212.470,19	1.379.982.955,39	38.732.269,85	139.044.843,79	213.259.468,19	58.102.019,98	22.720.927,98	24.272.613.099,42

# CUADRO 12b - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS

Porcentaje de cesión (A) = 1,2561%

Euros

Cód Prov	Diputaciones y entes asimilados	Total IRPF	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación
		(1)	(2) = (A)*(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	ALBACETE	205.857.393,95	2.585.774,73	2.822.608,74	-236.834,01
03	ALICANTE	877.411.580,78	11.021.166,87	10.943.110,20	78.056,67
04	ALMERÍA	302.078.924,17	3.794.413,37	3.761.247,00	33.166,37
33	ASTURIAS	867.058.069,68	10.891.116,41	10.906.916,40	-15.799,99
05	ÁVILA	84.438.861,70	1.060.636,54	1.099.789,32	-39.152,78
06	BADAJOS	284.793.415,53	3.577.290,09	3.746.202,30	-168.912,21
08	BARCELONA	5.886.125.428,10	73.935.621,50	72.284.228,76	1.651.392,74
09	BURGOS	317.945.001,72	3.993.707,17	3.790.469,28	203.237,89
10	CÁCERES	194.024.336,40	2.437.139,69	2.550.965,40	-113.825,71
11	CÁDIZ	596.468.112,19	7.492.235,96	7.609.683,96	-117.448,00
12	CASTELLÓN	387.141.896,28	4.862.889,36	5.072.063,76	-209.174,40
13	CIUDAD REAL	251.785.030,42	3.162.671,77	3.299.424,66	-136.752,89
14	CÓRDOBA	368.535.236,28	4.629.171,10	4.909.787,58	-280.616,48
15	CORUÑA (A)	839.824.267,16	10.549.032,62	10.366.887,90	182.144,72
16	CUENCA	92.012.291,76	1.155.766,40	1.237.226,46	-81.460,06
07	FORMENTERA	5.540.094,89	69.589,13	55.723,62	13.865,51
35	FUERTEVENTURA	45.706.797,57	574.123,08	527.300,52	46.822,56
17	GIRONA	568.625.548,15	7.142.505,51	7.070.972,94	71.532,57
38	GOMERA (LA)	7.801.552,79	97.995,30	104.927,46	-6.932,16
35	GRAN CANARIA	499.917.151,27	6.279.459,34	6.261.583,20	17.876,14
18	GRANADA	454.040.219,05	5.703.199,19	6.013.919,40	-310.720,21
19	GUADALAJARA	180.434.685,47	2.266.440,08	2.274.624,60	-8.184,52
38	HIERRO (EL)	4.348.646,62	54.623,35	57.428,52	-2.805,17
21	HUELVA	232.087.077,47	2.915.245,78	2.955.860,58	-40.614,80
22	HUESCA	156.793.203,95	1.969.479,43	2.013.320,28	-43.840,85
07	IBIZA	86.268.714,98	1.083.621,33	940.794,84	142.826,49
23	JAÉN	261.193.942,27	3.280.857,11	3.563.114,58	-282.257,47
35	LANZAROTE	67.011.035,74	841.725,62	806.776,26	34.949,36
24	LEÓN	325.456.637,75	4.088.060,83	4.001.551,92	86.508,91
25	LLEIDA	305.088.900,75	3.832.221,68	3.896.905,20	-64.683,52
27	LUGO	186.890.623,52	2.347.533,12	2.344.353,54	3.179,58
29	MÁLAGA	784.109.728,30	9.849.202,30	9.742.437,00	106.765,30
07	MALLORCA	665.600.911,16	8.360.613,05	8.156.768,10	203.844,95
07	MENORCA	56.866.702,69	714.302,65	729.963,84	-15.661,19
30	MURCIA	740.716.435,85	9.304.139,15	9.673.508,16	-369.369,01
32	OURENSE	169.070.090,91	2.123.689,41	2.096.851,50	26.837,91
34	PALENCIA	112.754.396,59	1.416.307,98	1.426.458,48	-10.150,50
38	PALMA (LA)	36.161.257,51	454.221,56	462.142,44	-7.920,88
36	PONTEVEDRA	573.175.117,94	7.199.652,66	7.146.841,50	52.811,16
37	SALAMANCA	227.951.721,65	2.863.301,58	2.956.264,26	-92.962,68
40	SEGOVIA	103.361.250,53	1.298.320,67	1.262.470,08	35.850,59
41	SEVILLA	1.115.254.326,16	14.008.709,59	14.280.085,62	-271.376,03
42	SORIA	64.407.740,00	809.025,62	835.651,30	-26.625,68
43	TARRAGONA	593.668.325,89	7.457.067,84	7.269.048,36	188.019,48
38	TENERIFE	464.584.002,31	5.835.639,65	5.811.089,28	24.550,37
44	TERUEL	88.591.928,34	1.112.803,21	1.155.982,50	-43.179,29
45	TOLEDO	353.198.846,83	4.436.530,72	4.609.337,16	-172.806,44
46	VALENCIA	1.782.515.447,44	22.390.176,54	23.418.707,94	-1.028.531,40
47	VALLADOLID	450.583.980,66	5.659.785,38	5.538.810,06	120.975,32
49	ZAMORA	91.882.077,68	1.154.130,78	1.163.243,46	-9.112,68
50	ZARAGOZA	855.454.132,36	10.745.359,36	10.999.768,80	-254.409,44
	<b>Total</b>	<b>24.272.613.099,14</b>	<b>304.888.293,16</b>	<b>306.025.399,02</b>	<b>-1.137.105,86</b>

**CUADRO 13 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL VALOR AÑADIDO**

Recaudación Líquida Estatal IVA (A) = 16.841.191.125,57  
Porcentaje de cesión (B) = 1,3699%

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	ALBACETE	0.189848380	0.04421074	1.936.405,69	1.460.627,46	475.778,23
03	ALICANTE	0.378984050	0.11413490	9.979.322,67	7.994.172,18	1.985.150,49
04	ALMERÍA	0.083339675	0.17386948	3.343.003,47	2.664.333,06	678.670,41
33	ASTURIAS	1.000000000	0.02700545	6.230.359,24	4.736.266,08	1.494.093,16
05	ÁVILA	0.067266203	0.06038556	937.112,39	732.417,96	204.694,43
06	BADAJOS	0.626761301	0.02202738	3.185.126,52	2.367.117,24	818.009,28
08	BARCELONA	0.733340043	0.19514181	33.015.463,51	25.985.699,28	7.029.764,23
09	BURGOS	0.147273571	0.06038556	2.051.727,06	1.593.118,50	458.608,56
10	CÁCERES	0.373238699	0.02202738	1.896.754,75	1.417.177,74	479.577,01
11	CÁDIZ	0.147356948	0.17386948	5.910.927,65	4.714.085,34	1.196.842,31
12	CASTELLÓN	0.117865597	0.11413490	3.103.610,36	2.497.886,64	605.723,72
13	CIUDAD REAL	0.249895376	0.04421074	2.548.869,93	1.924.816,14	624.053,79
14	CÓRDOBA	0.095207033	0.17386948	3.819.038,68	3.054.942,24	764.096,44
15	CORUÑA (A)	0.411257171	0.06448408	6.118.256,24	4.653.473,70	1.464.782,54
16	CUENCA	0.102755659	0.04421074	1.048.081,86	795.587,04	252.494,82
07	FORMENTERA	0.009609278	0.04043386	89.639,13	73.371,42	16.267,71
17	GIRONA	0.100599162	0.19514181	4.529.042,15	3.556.861,08	972.181,07
18	GRANADA	0.109222442	0.17386948	4.381.238,63	3.504.896,26	876.342,37
19	GUADALAJARA	0.122314184	0.04421074	1.247.573,89	931.089,30	316.484,59
21	HUELVA	0.061877270	0.17386948	2.482.082,26	1.978.740,72	503.341,54
22	HUESCA	0.168665851	0.03374388	1.313.057,82	1.027.727,40	285.330,42
07	IBIZA	0.122701639	0.04043386	1.144.809,21	951.811,26	192.997,95
23	JAÉN	0.079318721	0.17386948	3.181.710,99	2.542.193,28	639.517,71
24	LEÓN	0.194201042	0.06038556	2.705.492,44	2.111.106,76	594.385,68
25	LLEIDA	0.058517684	0.19514181	2.634.505,61	2.078.762,34	555.743,27
27	LUGO	0.125436725	0.06448408	1.866.117,07	1.426.032,06	440.085,01
29	MÁLAGA	0.194213126	0.17386948	7.790.469,01	6.163.385,76	1.627.083,25
07	MALLORCA	0.782666139	0.04043386	7.301.017,99	6.182.695,86	1.118.322,13
07	MEÑORCA	0.085022945	0.04043386	793.127,52	671.596,18	121.529,34
30	MURCIA	1.000000000	0.02932463	6.765.411,41	5.481.673,86	1.283.737,55
32	OURENSE	0.118733503	0.06448408	1.766.393,51	1.351.905,00	414.488,51
34	PALENCIA	0.067049399	0.06038556	934.092,01	728.024,40	206.067,61
36	PONTEVEDRA	0.344572601	0.06448408	5.126.192,60	3.908.621,16	1.217.571,44
37	SALAMANCA	0.137687848	0.06038556	1.918.184,51	1.496.973,36	421.211,15
40	SEGOVIA	0.064295359	0.06038556	895.724,38	696.222,00	199.502,38
41	SEVILLA	0.229464786	0.17386948	9.204.518,46	7.312.547,34	1.891.971,12
42	SORIA	0.037124550	0.06038556	517.196,96	403.829,88	113.367,08
43	TARRAGONA	0.107543111	0.19514181	4.841.663,42	3.813.428,28	1.028.235,14
44	TERUEL	0.106507236	0.03374388	829.155,15	650.796,66	178.358,49
45	TOLEDO	0.335186400	0.04421074	3.418.816,91	2.567.663,10	851.153,81
46	VALENCIA	0.503150353	0.11413490	13.248.841,81	10.658.412,72	2.590.429,09
47	VALLADOLID	0.209844317	0.06038556	2.923.425,16	2.268.339,66	655.085,50
49	ZAMORA	0.075257710	0.06038556	1.048.445,28	820.115,22	228.330,06
50	ZARAGOZA	0.724826913	0.03374388	5.642.752,46	4.380.401,16	1.262.351,30
	<b>Total</b>			<b>185.664.557,77</b>	<b>146.330.950,08</b>	<b>39.333.607,69</b>



# CUADRO 14 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL ALCOHOL Y BEBIDAS DERIVADAS

Recaudación Líquida Estatal IEABD (A) = 168.407.188,51

Porcentaje de cesión (B) = 1,7206%

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	ALBACETE	0,189848380	0,03752871	20.644,82	19.579,74	1.065,08
03	ALICANTE	0,378984050	0,10789093	118.480,37	129.537,60	-11.057,23
04	ALMERÍA	0,083339675	0,16849924	40.890,24	41.718,66	-1.028,42
33	ASTURIAS	1,000000000	0,02927937	84.840,31	83.261,04	1.579,27
05	ÁVILA	0,067266203	0,06331817	12.341,44	12.581,64	-240,20
06	BADAJOS	0,626761301	0,01990639	36.152,24	36.606,30	-454,06
08	BARCELONA	0,733340043	0,19123567	406.363,64	427.042,08	-20.678,44
09	BURGOS	0,147273571	0,06331817	27.020,52	27.434,76	-414,24
10	CÁCERES	0,373238699	0,01990639	21.528,79	21.953,22	-424,43
11	CÁDIZ	0,147356948	0,16849924	71.946,41	74.177,82	-2.231,41
12	CASTELLÓN	0,117865597	0,10789093	36.847,88	40.635,84	-3.787,96
13	CIUDAD REAL	0,249895376	0,03752871	27.174,55	25.807,86	1.366,69
14	CÓRDOBA	0,095207033	0,16849924	46.484,43	48.289,20	-1.804,77
15	CORUÑA (A)	0,411257171	0,06126653	73.009,15	68.361,12	4.648,03
16	CUENCA	0,102755659	0,03752871	11.174,03	10.612,44	561,59
07	FORMENTERA	0,009609278	0,03448804	960,28	937,32	22,96
35	FUERTEVENTURA	0,050254350	0,04343857	6.325,43	7.052,70	-727,27
17	GIJÓN	0,100599162	0,19123567	55.744,73	58.351,26	-2.606,53
38	GOMERA (LA)	0,010550694	0,04343857	1.328,00	1.563,78	-235,78
35	GRAN CANARIA	0,402307180	0,04343857	50.637,69	57.628,92	-6.991,23
18	GRANADA	0,109222442	0,16849924	53.327,40	55.064,64	-1.737,24
19	GUADALAJARA	0,122314184	0,03752871	13.300,90	12.262,26	1.038,64
38	HIERRO (EL)	0,005208314	0,04343857	655,56	745,08	-89,52
21	HUELVA	0,061877270	0,16849924	30.211,32	31.073,76	-862,44
22	HUESCA	0,168665851	0,03259249	15.928,88	18.446,76	-2.517,88
07	IBIZA	0,122701639	0,03448804	12.261,95	12.480,12	-218,17
23	JAÉN	0,079318721	0,16849924	38.727,03	40.231,26	-1.504,23
35	LANZAROTE	0,067095807	0,04343857	8.445,23	9.658,02	-1.212,79
24	LEÓN	0,194201042	0,06331817	35.630,38	36.544,26	-913,88
25	LLEIDA	0,058517684	0,19123567	32.426,24	34.076,28	-1.650,04
27	LUGO	0,125436725	0,06126653	22.268,38	21.078,78	1.189,60
29	MÁLAGA	0,194213126	0,16849924	94.823,74	96.538,86	-1.715,12
07	MALLORCA	0,782666139	0,03448804	78.214,20	81.772,32	-3.558,12
07	MEJORCA	0,085022945	0,03448804	8.496,60	8.880,72	-384,12
30	MURCIA	1,000000000	0,03021172	87.541,91	83.326,32	4.215,59
32	OURENSE	0,118733503	0,06126653	21.078,37	19.988,46	1.089,91
34	PALENCIA	0,067049399	0,06331817	12.301,66	12.626,58	-324,92
38	PALMA (LA)	0,040346610	0,04343857	5.078,36	5.906,82	-828,46
36	PONTEVEDRA	0,344572601	0,06126653	61.170,86	57.390,36	3.780,50
37	SALAMANCA	0,137687848	0,06331817	25.261,81	25.882,56	-620,75
40	SEGOVIA	0,064295359	0,06331817	11.796,37	12.023,34	-226,97
41	SEVILLA	0,2294654786	0,16849924	112.035,21	114.984,66	-2.949,45
42	SORIA	0,037124550	0,06331817	6.811,30	6.972,24	-160,94
43	TARRAGONA	0,107543111	0,19123567	59.592,56	62.642,04	-3.049,48
38	TENERIFE	0,424237046	0,04343857	53.397,96	61.570,56	-8.172,60
44	TERUEL	0,106507236	0,03259249	10.058,59	11.724,78	-1.666,19
45	TOLEDO	0,335186400	0,03752871	36.449,42	34.021,56	2.427,86
46	VALENCIA	0,503150353	0,10789093	157.298,02	173.575,38	-16.277,36
47	VALLADOLID	0,209844317	0,06331817	38.500,48	39.058,86	-558,38
49	ZAMORA	0,075257710	0,06331817	13.807,65	14.215,14	-407,49
50	ZARAGOZA	0,724826913	0,03259249	68.452,99	78.547,68	-10.094,69
	<b>Total</b>			<b>2.375.046,28</b>	<b>2.466.443,76</b>	<b>-91.397,48</b>

# CUADRO 15 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LA CERVEZA

Recaudación Líquida Estatal IEC: 67.898.668,71  
Porcentaje de cesión (B) = 1,7206%

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)/(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	ALBACETE	0,189848380	0,04049862	8.982,32	7.696,38	1.285,94
03	ALICANTE	0,378984050	0,10756997	47.626,99	43.524,06	4.102,93
04	ALMERÍA	0,083339675	0,18811518	18.315,42	15.903,00	2.412,42
33	ASTURIAS	1,000000000	0,02939556	34.341,79	25.326,66	9.015,13
05	ÁVILA	0,067266203	0,06025566	4.735,17	3.804,60	930,57
06	BADAJOS	0,626761301	0,02164633	15.849,94	11.691,18	4.158,76
08	BARCELONA	0,733340043	0,17871363	153.110,25	131.639,70	21.470,55
09	BURGOS	0,147273571	0,06025566	10.367,26	8.296,02	2.071,24
10	CÁCERES	0,373238699	0,02164633	9.438,70	7.011,36	2.427,34
11	CÁDIZ	0,147356948	0,18811518	32.384,38	28.276,26	4.108,12
12	CASTELLÓN	0,117865597	0,10756997	14.812,19	13.653,48	1.158,71
13	CIUDAD REAL	0,249895376	0,04049862	11.823,32	10.144,56	1.678,76
14	CÓRDOBA	0,095207033	0,18811518	20.923,49	18.407,64	2.515,85
15	CORUÑA (A)	0,411257171	0,05696166	27.367,64	20.751,96	6.615,68
16	CUENCA	0,102755659	0,04049862	4.861,69	4.171,56	690,13
07	FORMENTERA	0,009609278	0,03440802	388,27	317,94	68,33
35	FUERTEVENTURA	0,050254350	0,05183832	3.043,45	2.968,68	74,77
17	GIJÓN	0,100599162	0,17871363	21.003,57	17.987,34	3.016,23
38	GOMERA (LA)	0,010550694	0,05183832	638,96	658,26	-19,30
35	GRAN CANARIA	0,402307180	0,05183832	24.364,07	24.257,52	106,55
18	GRANADA	0,109222442	0,18811518	24.003,63	20.990,40	3.013,23
19	GUADALAJARA	0,122314184	0,04049862	5.787,06	4.820,04	967,02
38	HIERRO (EL)	0,005208314	0,05183832	315,42	312,36	3,06
21	HUELVA	0,061877270	0,18811518	13.598,66	11.845,20	1.753,46
22	HUESCA	0,168665851	0,02951193	5.815,22	5.409,42	405,80
07	IBIZA	0,122701639	0,03440802	4.932,32	4.232,94	699,38
23	JAÉN	0,079318721	0,18811518	17.431,74	15.336,00	2.095,74
35	LANZAROTE	0,067095807	0,05183832	4.063,38	4.065,30	-1,92
24	LEÓN	0,194201042	0,06025566	13.670,69	11.050,68	2.620,01
25	LLEIDA	0,058517684	0,17871363	12.217,60	10.504,32	1.713,28
27	LUGO	0,125436725	0,05696166	8.347,35	6.398,76	1.948,59
29	MÁLAGA	0,194213126	0,18811518	42.681,89	36.800,22	5.881,67
07	MALLORCA	0,782666139	0,03440802	31.461,35	27.735,30	3.726,05
07	MENORCA	0,085022945	0,03440802	3.417,72	3.012,12	405,60
30	MURCIA	1,000000000	0,02886550	33.722,54	29.682,90	4.039,64
32	OURENSE	0,118733503	0,05696166	7.901,27	6.067,80	1.833,47
34	PALENCIA	0,067049399	0,06025566	4.719,91	3.818,16	901,75
38	PALMA (LA)	0,040346610	0,05183832	2.443,43	2.488,62	-45,19
36	PONTEVEDRA	0,344572601	0,05696166	22.930,03	17.421,66	5.508,37
37	SALAMANCA	0,137687848	0,06025566	9.692,47	7.826,64	1.865,83
40	SEGOVIA	0,064295359	0,06025566	4.526,04	3.635,76	890,28
41	SEVILLA	0,229464786	0,18811518	50.429,08	43.831,74	6.597,34
42	SORIA	0,037124550	0,06025566	2.613,37	2.108,34	505,03
43	TARRAGONA	0,107543111	0,17871363	22.453,37	19.309,98	3.143,39
38	TENERIFE	0,424237046	0,05183832	25.692,16	25.916,64	-224,48
44	TERUEL	0,106507236	0,02951193	3.672,13	3.438,24	233,89
45	TOLEDO	0,335186400	0,04049862	15.858,71	13.373,22	2.485,49
46	VALENCIA	0,503150353	0,10756997	63.230,99	58.320,54	4.910,45
47	VALLADOLID	0,209844317	0,06025566	14.771,90	11.811,06	2.960,84
49	ZAMORA	0,075257710	0,06025566	5.297,73	4.298,52	999,21
50	ZARAGOZA	0,724826913	0,02951193	24.990,39	23.033,70	1.956,69
Total				967.066,42	835.384,74	131.681,68



**CUADRO 16 - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE PRODUCTOS INTERMEDIOS**

Recaudación Líquida Estatal IEPI (A) = 4.168.660,12  
Porcentaje de cesión (B) = 1,7206%

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Índice de población relativa	Índice de consumo de la CA	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
		(1)	(2)	(3) = (A)/(B)*(1)/(2)	(4)	(5) = (3)-(4)
02	ALBACETE	0.189848380	0.03637535	495,33	426,60	68,73
03	ALICANTE	0.378984050	0.10808573	2.938,09	2.755,56	182,53
04	ALMERÍA	0.083339675	0.16628464	993,99	922,92	71,07
33	ASTURIAS	1.000000000	0.03054244	2.190,69	2.057,04	133,65
05	ÁVILA	0.067266203	0.06774435	326,85	296,76	30,09
06	BADAJOS	0.626761301	0.01874513	842,69	720,90	121,79
08	BARCELONA	0.733340043	0.19586438	10.302,37	9.412,56	889,81
09	BURGOS	0.147273571	0.06774435	715,61	647,10	68,51
10	CÁCERES	0.373238699	0.01874513	501,82	432,36	69,46
11	CÁDIZ	0.147356948	0.16628464	1.757,52	1.640,94	116,58
12	CASTELLÓN	0.117865597	0.10808573	913,76	864,42	49,34
13	CIUDAD REAL	0.249895376	0.03637535	651,99	562,32	89,67
14	CÓRDOBA	0.095207033	0.16628464	1.135,53	1.068,24	67,29
15	CORUÑA (A)	0.411257171	0.06911594	2.038,77	1.871,10	167,67
16	CUENCA	0.102755659	0.03637535	268,10	231,24	36,86
07	FORMENTERA	0.009609278	0.03612881	24,90	19,98	4,92
35	FUERTEVENTURA	0.050254350	0.03854815	138,95	141,24	-2,29
17	GIJÓN	0.100599162	0.19586438	1.413,27	1.286,16	127,11
38	GOMERA (LA)	0.010550694	0.03854815	29,17	31,08	-1,91
35	GRAN CANARIA	0.402307180	0.03854815	1.112,34	1.154,16	-41,82
18	GRANADA	0.109222442	0.16628464	1.302,69	1.218,12	84,57
19	GUADALAJARA	0.122314184	0.03637535	319,12	267,18	51,94
38	HIERRO (EL)	0.005208314	0.03854815	14,40	14,94	-0,54
21	HUELVA	0.061877270	0.16628464	738,01	687,42	50,59
22	HUESCA	0.168665851	0.03126194	378,20	387,12	-8,92
07	IBIZA	0.122701639	0.03612881	317,97	265,86	52,11
23	JAÉN	0.079318721	0.16628464	946,03	889,98	56,05
35	LANZAROTE	0.067095807	0.03854815	185,51	193,02	-7,51
24	LEÓN	0.194201042	0.06774435	943,63	861,96	81,67
25	LLEIDA	0.058517684	0.19586438	822,09	751,08	71,01
27	LUGO	0.125436725	0.06911594	621,84	576,96	44,88
29	MÁLAGA	0.194213126	0.16628464	2.316,37	2.135,64	180,73
07	MALLORCA	0.782666139	0.03612881	2.028,18	1.742,04	286,14
07	MENORCA	0.085022945	0.03612881	220,33	189,18	31,15
30	MURCIA	1.000000000	0.02806686	2.013,12	1.721,04	292,08
32	OURENSE	0.118733503	0.06911594	588,61	547,08	41,53
34	PALENCIA	0.067049399	0.06774435	325,79	297,84	27,95
38	PALMA (LA)	0.040346610	0.03854815	111,55	119,16	-7,61
36	PONTEVEDRA	0.344572601	0.06911594	1.708,19	1.570,80	137,39
37	SALAMANCA	0.137687848	0.06774435	669,03	610,50	58,53
40	SEGOVIA	0.064295359	0.06774435	312,41	283,62	28,79
41	SEVILLA	0.229464786	0.16628464	2.736,81	2.543,70	193,11
42	SORIA	0.037124550	0.06774435	180,39	164,46	15,93
43	TARRAGONA	0.107543111	0.19586438	1.510,83	1.380,72	130,11
38	TENERIFE	0.424237046	0.03854815	1.172,97	1.237,68	-64,71
44	TERUEL	0.106507236	0.03126194	238,82	246,06	-7,24
45	TOLEDO	0.335186400	0.03637535	874,52	741,30	133,22
46	VALENCIA	0.503150353	0.10808573	3.900,70	3.692,34	208,36
47	VALLADOLID	0.209844317	0.06774435	1.019,64	921,30	98,34
49	ZAMORA	0.075257710	0.06774435	365,68	335,28	30,40
50	ZARAGOZA	0.724626913	0.03126194	1.625,27	1.648,32	-23,05
	<b>Total</b>			<b>59.300,44</b>	<b>54.784,38</b>	<b>4.516,06</b>

Cuadro 17a. CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE HIDROCARBUROS (GASOLINAS, GASÓLEOS Y FUELÓLEOS)

Cod	Diputaciones y entes asimilados	Gasolina 95	Gasolina 98	Gasóleo A	Gasóleo B	Gasóleo C	Fuelóleo BIA	Total Gasolinas y Gasóleos
		T = 400,69	T = 431,92	T = 307	T = 78,71	T = 78,71	T = 14	
Pr.		Ventas(m3)/ 400,69	Ventas(m3)/ 431,92	Ventas(m3)/ 307	Ventas(m3)/ 78,71	Ventas(m3)/ 78,71	Ventas(Tm)/ 14	
02	ALBACETE	16.939.585,36	948.409,02	77.695.392,88	7.671.539,55	2.990.382,54	379.753,78	106.625.063,13
03	ALICANTE	112.784.201,77	5.361.195,51	226.850.569,02	6.390.175,21	5.237.597,23	219.218,02	356.842.956,76
04	ALMERIA	25.520.281,78	1.688.634,89	124.543.098,77	4.956.857,73	2.645.157,72	310.760,52	159.664.791,41
33	ASTURIAS	49.693.440,59	3.995.248,51	164.386.049,24	8.622.308,84	7.345.814,66	960.961,54	235.003.823,38
05	AVILA	9.682.423,42	508.953,39	31.712.039,12	3.894.289,49	2.365.798,90	15.016,68	48.178.521,00
06	BADAJOS	33.658.210,43	1.030.519,77	143.308.570,05	9.506.392,60	1.379.313,12	89.208,28	188.972.214,25
07	BALEARES	104.310.641,96	6.767.336,34	135.489.174,69	4.241.397,80	10.827.459,91	3.198.122,62	264.834.133,32
08	BARCELONA	255.447.798,22	20.006.660,76	670.593.855,05	20.722.412,97	20.562.958,04	306.049,52	987.639.734,56
09	BURGOS	21.589.779,30	1.506.608,18	110.596.793,60	9.498.645,49	2.549.521,85	183.139,32	145.924.487,74
10	CACERES	21.121.238,42	831.664,26	73.377.679,48	4.307.571,02	1.163.058,55	74.096,26	100.875.307,99
11	CADIZ	57.604.264,09	2.462.834,26	142.070.379,10	7.221.398,45	6.972.411,66	27.629,70	215.758.917,26
39	CANTABRIA	32.033.913,34	2.608.325,82	111.342.894,60	5.329.987,84	2.115.053,69	252.833,96	153.682.808,85
12	CASTELLON	31.697.173,89	1.412.998,71	97.614.239,54	2.794.297,22	1.833.439,44	34.828,50	135.386.977,30
13	CIUDAD REAL	21.543.718,09	979.648,55	94.968.254,39	9.360.914,16	3.397.927,27	498.505,00	130.775.965,46
14	CORDOBA	30.493.718,53	1.089.196,56	119.564.903,03	7.642.113,18	1.209.908,95	42.791,70	160.042.631,95
15	CORUÑA A	52.768.086,29	3.270.547,64	195.543.824,39	11.330.897,85	11.975.284,62	3.178.753,20	278.067.393,99
16	CUENCA	12.244.484,30	631.803,62	67.784.982,37	8.692.814,37	1.580.603,59	239.464,12	91.174.152,37
17	GIJÓN	64.305.022,38	5.078.919,71	268.654.726,32	5.972.984,27	6.546.469,96	60.302,76	350.618.425,40
18	GRANADA	40.059.025,38	2.073.348,10	133.618.080,53	6.946.994,90	4.509.862,98	730.947,42	187.938.259,31
19	GUADALAJARA	12.886.371,56	679.222,92	55.708.750,44	5.545.850,71	3.146.779,77	117.419,68	78.084.395,08
21	HUELVA	30.106.701,01	857.619,66	91.701.597,56	5.421.535,49	1.721.767,90	175.337,40	129.984.559,02
22	HUESCA	16.889.371,23	1.005.942,83	70.475.010,83	7.806.613,36	1.850.279,70	19.382,72	98.046.600,67
23	JAEN	25.364.871,78	922.304,28	113.634.069,94	5.608.243,06	1.266.688,78	231.631,96	147.027.909,80
24	LEÓN	27.709.615,71	1.616.374,45	95.454.968,66	12.127.785,84	7.213.370,13	218.042,72	144.340.157,51
25	LLEIDA	26.605.043,39	2.829.121,95	100.626.425,44	8.212.448,77	2.969.737,51	98.332,64	141.341.107,70
27	LUGO	15.789.999,36	963.796,17	80.574.257,22	5.511.198,75	6.546.381,59	4.045.321,00	113.430.954,09
28	MADRID	290.069.247,16	17.765.966,63	768.595.092,62	12.716.682,88	32.185.354,89	109.017,72	1.121.441.361,90
29	MÁLAGA	88.285.141,32	5.403.996,95	196.100.929,48	3.396.133,44	3.069.585,97	11.841,06	296.267.628,22
30	MURCIA	64.999.073,94	3.583.189,94	309.797.543,86	13.382.944,87	2.632.695,76	294.539,84	394.689.988,21
32	OURENSE	16.594.517,74	1.375.785,82	65.042.905,60	3.829.531,19	5.377.876,86	458.773,00	92.679.390,21
34	PALENCIA	8.835.518,21	589.306,59	38.589.682,01	5.483.199,41	1.428.375,69	101.794,84	55.027.876,75
36	PONTEVEDRA	49.339.362,77	2.877.615,31	169.299.121,02	5.963.966,61	12.694.960,99	317.558,50	240.492.585,20
26	RIJA (LA)	14.805.356,96	1.034.655,17	57.000.475,64	4.056.922,98	2.616.105,90	118.433,52	79.629.950,17
37	SALAMANCA	19.165.125,25	1.976.315,44	89.412.111,46	5.316.154,44	4.170.578,69	13.338,22	120.053.623,50
40	SEGOVIA	11.761.221,26	669.441,54	40.341.278,69	4.679.163,86	3.693.162,50	49.519,12	61.493.786,97
41	SEVILLA	81.521.664,63	2.271.772,84	245.832.022,97	10.193.432,16	1.540.246,99	168.081,48	341.527.221,07
42	SORIA	5.728.391,05	412.966,06	24.116.833,69	2.978.345,41	2.023.202,35	53.051,60	35.312.790,16
43	TARRAGONA	50.668.833,01	3.121.006,82	145.376.983,45	7.164.491,59	3.355.710,17	137.220,02	209.824.245,07
44	TERUEL	8.204.458,11	553.225,19	41.462.097,54	5.738.708,05	1.397.347,38	21.387,10	57.377.221,37
45	TOLEDO	32.837.744,37	1.606.604,55	141.442.289,80	15.216.819,87	5.141.156,77	73.115,14	196.317.730,50
46	VALENCIA	119.149.839,11	5.014.045,56	396.936.529,22	12.066.773,01	5.418.093,53	84.864,36	538.670.144,79
47	VALLADOLID	27.729.612,91	1.698.714,94	87.831.744,49	7.655.866,47	2.902.501,71	45.037,72	127.923.478,24
49	ZAMORA	11.440.477,44	1.144.743,08	52.226.385,86	5.888.262,06	1.569.818,02	14.169,68	72.283.876,14
50	ZARAGOZA	49.059.726,98	2.918.015,91	198.831.336,62	11.089.097,94	8.074.998,83	65.582,80	270.038.789,08
Total		2.098.441.391,80	125.144.604,20	6.666.155.750,29	332.454.181,18	221.274.803,06	17.843.186,34	9.461.313.916,85

Cuadro 17b. CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE HIDROCARBUROS TOTAL

Ventas Totales ponderadas excluidos País Vasco y Navarra 9.461.313.916,85

Cod.	Diputaciones y entes asimilados	Total Gasolinas y Gasóleos	Total Fuelóleos	Total	Índice de ventas
Pr.					
02	ALBACETE	106.245.309,35	379.753,78	106.625.063,13	0,011269583
03	ALICANTE	356.623.738,74	219.218,02	356.842.956,76	0,037716004
04	ALMERIA	159.354.030,89	310.760,52	159.664.791,41	0,016875541
33	ASTURIAS	234.042.861,84	960.961,54	235.003.823,38	0,024838392
05	AVILA	48.163.504,32	15.016,68	48.178.521,00	0,005092160
06	BADAJOS	188.883.005,97	89.208,28	188.972.214,25	0,019973147
07	BALEARES	261.636.010,70	3.198.122,62	264.834.133,32	0,027991264
08	BARCELONA	987.333.685,04	306.049,52	987.639.734,56	0,104387165
09	BURGOS	145.741.348,42	183.139,32	145.924.487,74	0,015423279
10	CACERES	100.801.211,73	74.096,26	100.875.307,99	0,010661871
11	CADIZ	215.731.287,56	27.629,70	215.758.917,26	0,022804329
39	CANTABRIA	153.429.975,29	252.833,56	153.682.808,85	0,016243284
12	CASTELLON	135.352.148,80	34.828,50	135.386.977,30	0,014306532
13	CIUDAD REAL	130.277.460,48	498.505,00	130.775.965,48	0,013822178
14	CORDOBA	159.999.840,25	42.791,70	160.042.631,95	0,016915476
15	CORUÑA, A	274.888.640,79	3.178.753,20	278.067.393,99	0,029389934
16	CUENCA	90.934.688,25	239.464,12	91.174.152,37	0,009636521
17	GIRONA	350.558.122,64	60.302,76	350.618.425,40	0,037058111
18	GRANADA	187.207.311,89	730.947,42	187.938.259,31	0,019863865
19	GUADALAJARA	77.966.975,40	117.419,68	78.084.395,08	0,008253018
21	HUELVA	129.809.221,62	175.337,40	129.984.559,02	0,013738531
22	HUESCA	98.027.217,95	19.382,72	98.046.600,67	0,010362895
23	JAEN	146.798.277,84	231.631,96	147.027.909,80	0,015539904
24	LEON	144.122.114,79	218.042,72	144.340.157,51	0,015255826
25	LLEIDA	141.242.775,06	96.332,64	141.341.107,70	0,014938846
27	LUGO	109.385.633,09	4.045.321,00	113.430.954,09	0,011988922
28	MADRID	1.121.332.344,18	109.017,72	1.121.441.361,90	0,118529136
29	MALAGA	296.255.787,16	11.841,06	296.267.628,22	0,031313582
30	MURCIA	394.395.448,37	294.539,84	394.689.988,21	0,041716192
32	OURENSE	92.220.617,21	458.773,00	92.679.390,21	0,009795615
34	PALENCIA	54.926.081,91	101.794,84	55.027.876,75	0,005816092
36	PONTEVEDRA	240.175.026,70	317.558,50	240.492.585,20	0,025418519
26	RIOJA (LA)	79.513.516,65	116.433,52	79.629.950,17	0,008416373
37	SALAMANCA	120.040.285,28	13.338,22	120.053.623,50	0,012688895
40	SEGOVIA	61.444.267,85	49.519,12	61.493.786,97	0,006499498
41	SEVILLA	341.359.139,59	168.081,48	341.527.221,07	0,036097230
42	SORIA	35.259.738,56	53.051,60	35.312.790,16	0,003732335
43	TARRAGONA	209.687.025,05	137.220,02	209.824.245,07	0,022177073
44	TERUEL	57.355.834,27	21.387,10	57.377.221,37	0,006064403
45	TOLEDO	196.244.615,36	73.115,14	196.317.730,50	0,020746621
46	VALENCIA	538.585.280,43	84.804,36	538.670.144,79	0,056933968
47	VALLADOLID	127.878.440,52	45.037,72	127.923.478,24	0,013520688
49	ZAMORA	72.269.706,46	14.169,68	72.283.876,14	0,007636941
50	ZARAGOZA	269.973.176,28	65.592,80	270.038.769,08	0,028541360
Total		9.443.470.730,51	17.843.186,34	9.461.313.916,85	

	Población	Ratio Población	Ind. ventas Baleares	Índice de ventas
001	IBIZA	137.357	0,12270164	0,00343457
002	MALLORCA	876.147	0,78266614	0,02190781
003	MENORCA	95.178	0,08502294	0,00237990
004	FORMENTERA	10.757	0,00960928	0,00026898
Baleares		1.119.439		

**CUADRO 17c: ÍNDICE DE VENTAS HIDROCARBUROS  
POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS**

Almería	0,01687554
Cádiz	0,02280433
Córdoba	0,0169155
Granada	0,01986386
Huelva	0,01373853
Jaén	0,0155399
Málaga	0,03131358
Sevilla	0,03609723
<b>ANDALUCÍA</b>	<b>0,17314847</b>
Huesca	0,0103629
Teruel	0,0060644
Zaragoza	0,02854136
<b>ARAGÓN</b>	<b>0,04496866</b>
<b>ASTURIAS</b>	<b>0,02483839</b>
<b>BALEARES</b>	<b>0,02799126</b>
<b>CANTABRIA</b>	<b>0,01624328</b>
Ávila	0,00509216
Burgos	0,01542328
León	0,01525583
Palencia	0,00581609
Salamanca	0,0126889
Segovia	0,0064995
Soria	0,00373233
Valladolid	0,01352069
Zamora	0,00763994
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	<b>0,08566872</b>
Albacete	0,01126958
Ciudad Real	0,01382218
Cuenca	0,00963652
Guadalajara	0,00825302
Toledo	0,02074952
<b>CASTILLA LA MANCHA</b>	<b>0,06373082</b>
Barcelona	0,10438716
Girona	0,03705811
Lleida	0,01493885
Tarragona	0,02217707
<b>CATALUÑA</b>	<b>0,17856119</b>
Alicante/Alacant	0,037716
Castellón/Castelló	0,01430953
Valencia/València	0,05693397
<b>COMUNIDAD VALENCIANA</b>	<b>0,1089595</b>
Badajoz	0,01997315
Cáceres	0,01066187
<b>EXTREMADURA</b>	<b>0,03063502</b>
Coruña (A)	0,02938993
Lugo	0,01198892
Ourense	0,00979562
Pontevedra	0,02541852
<b>GALICIA</b>	<b>0,07659299</b>
<b>MADRID</b>	<b>0,11852914</b>
<b>MURCIA</b>	<b>0,04171619</b>
<b>RIOJA (LA)</b>	<b>0,00841637</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1,00000000</b>

# CUADRO 17d - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE HIDROCARBUROS

Recaudación Líquida Estatal IEH (A) = 1.808.376.133,70  
Porcentaje de cesión (B) = 1,7206%

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Índice de ventas	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
		(1)	(2) = (A)/(B)/(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	ALBACETE	0,01126958	350.652,08	432.183,96	-81.531,88
03	ALICANTE	0,03771600	1.173.530,31	1.437.340,80	-263.810,49
04	ALMERÍA	0,01687554	525.081,07	646.074,96	-120.993,89
33	ASTURIAS	0,02483839	772.844,51	900.887,46	-128.042,95
05	ÁVILA	0,00509216	158.442,15	228.217,14	-69.774,99
06	BADAJOS	0,01997315	621.482,96	741.801,90	-120.338,94
08	BARCELONA	0,10438716	3.247.998,11	3.865.965,66	-617.967,55
09	BURGOS	0,01542328	479.894,12	691.612,14	-211.718,02
10	CÁCERES	0,01066187	331.743,23	426.256,68	-94.513,45
11	CÁDIZ	0,02280433	709.554,90	861.885,80	-152.310,90
12	CASTELLÓN	0,01430953	445.239,88	562.073,28	-116.833,40
13	CIUDAD REAL	0,01382218	430.076,02	548.726,46	-118.650,44
14	CÓRDOBA	0,01691550	526.324,43	656.383,98	-130.059,55
15	CORUÑA (A)	0,02938993	914.485,31	1.060.437,24	-145.971,93
16	CUENCA	0,00963652	299.839,55	376.362,18	-76.522,63
07	FORMENTERA	0,00026898	8.369,29	9.362,16	-992,87
17	GIJÓN	0,03705811	1.153.080,12	1.399.653,00	-246.592,88
18	GRANADA	0,01986386	618.062,41	768.783,44	-150.701,03
19	GUADALAJARA	0,00825302	256.792,06	336.447,18	-79.655,12
21	HUELVA	0,01373853	427.473,26	528.421,02	-100.947,76
22	HUESCA	0,01036290	322.440,80	389.088,66	-66.647,86
07	IBIZA	0,00343457	106.866,37	126.985,14	-20.118,77
23	JAÉN	0,01553990	483.522,74	625.228,62	-141.705,88
24	LEÓN	0,01525583	474.683,93	637.125,30	-162.441,37
25	LLEIDA	0,01493885	484.821,12	555.513,72	-69.692,60
27	LUGO	0,01198892	373.034,28	421.445,76	-48.411,48
29	MÁLAGA	0,03131358	974.319,53	1.171.548,00	-197.228,47
07	MALLORCA	0,02190781	681.659,75	845.244,84	-163.585,09
07	MENORCA	0,00237990	74.050,40	92.047,14	-17.996,74
30	MURCIA	0,04171619	1.297.995,90	1.503.123,24	-205.127,34
32	OURENSE	0,00979562	304.789,93	340.477,38	-35.687,45
34	PALENCIA	0,00581609	180.967,17	261.412,86	-80.445,69
36	PONTEVEDRA	0,02541852	790.895,21	960.122,10	-169.226,89
37	SALAMANCA	0,01268890	394.814,11	535.887,48	-141.073,37
40	SEGOVIA	0,00649950	202.231,42	282.337,20	-80.105,78
41	SEVILLA	0,03609723	1.123.162,41	1.357.904,58	-234.742,17
42	SORIA	0,00373233	116.131,15	156.648,54	-40.517,39
43	TARRAGONA	0,02217707	690.037,75	823.183,26	-133.145,51
44	TERUEL	0,00606440	188.693,32	216.768,84	-28.075,52
45	TOLEDO	0,02074952	645.619,65	836.569,56	-190.949,91
46	VALENCIA	0,05693397	1.771.495,91	2.149.861,08	-378.365,17
47	VALLADOLID	0,01352089	420.695,18	544.517,16	-123.821,98
49	ZAMORA	0,00763994	237.716,12	327.457,44	-89.741,32
50	ZARAGOZA	0,02854136	688.062,13	1.007.895,90	-119.833,77
Total			26.659.612,05	32.647.230,24	-5.987.618,19



**Cuadro 18a - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR PROVINCIAS**  
(período 1/01/2012 a 30/03/2012)

Cod	Diputaciones y Entes asimilados	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarillos.	EP.2 Cigarillos	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	Total EP.1 a EP. 3
		Impuesto proporcional	Impuesto proporcional	Impuesto específico	Impuesto proporcional	Impuesto específico	
		Tipo = 15,8%	Tipo = 57%	Tipo = 12,70€	Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	
Pr.		Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (euros)* 57%	Ventas (miles unidades)* 12,70	Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	
02	ALBACETE	117.650,14	11.533.538,97	1.314.183,27	2.841,46	284,74	12.968.498,58
03	ALICANTE	543.101,06	59.789.701,39	6.815.767,07	40.503,96	4.035,67	67.193.109,15
04	ALMERIA	152.158,69	21.560.314,81	2.435.883,19	7.136,33	716,44	24.156.209,46
05	AVILA	64.285,55	4.799.111,94	544.550,74	1.175,78	118,48	5.409.242,49
06	BADAJOS	243.100,37	22.112.978,15	2.535.907,94	5.286,64	532,40	24.897.805,50
07	IBIZA	43.294,93	4.061.281,88	453.273,32	1.709,93	169,20	4.559.729,26
07	MALLORCA	308.903,41	25.706.818,82	2.900.154,97	13.496,30	1.338,97	28.930.712,47
07	MENORCA	30.902,76	1.890.524,79	213.546,43	1.207,18	121,04	2.136.302,20
07	FORMENTERA	1.697,04	276.513,99	30.590,82	97,15	9,71	308.908,71
08	BARCELONA	1.948.608,45	147.963.573,91	16.716.363,54	50.058,54	5.019,62	166.683.624,06
09	BURGOS	217.541,87	9.865.696,50	1.120.626,58	2.142,63	215,47	11.206.223,05
10	CACERES	176.126,27	13.113.432,85	1.498.955,53	3.231,26	325,67	14.792.071,58
11	CADIZ	216.919,93	22.847.583,40	2.611.950,85	6.279,87	631,75	25.683.365,80
12	CASTELLON	205.719,57	17.040.509,41	1.951.371,91	5.806,49	584,67	19.203.992,05
13	CIUDAD REAL	174.772,53	16.490.038,53	1.879.805,50	3.878,25	388,33	18.548.883,14
14	CORDOBA	206.555,02	21.473.638,52	2.451.320,17	4.343,61	436,97	24.136.294,29
15	CORUÑA, A	370.963,56	30.326.474,45	3.454.132,64	7.823,91	789,44	34.160.184,00
16	CUENCA	63.705,34	6.557.641,63	745.374,18	1.640,48	164,90	7.368.526,53
17	GERONA	473.921,36	43.918.200,08	4.992.698,23	19.365,95	2.009,60	49.406.195,22
18	GRANADA	186.123,80	27.833.083,66	3.160.041,47	9.060,71	909,35	31.189.218,99
19	GUADALAJARA	63.820,20	7.115.267,24	809.193,65	2.219,69	223,98	7.990.724,76
21	HUELVA	107.815,95	15.744.058,12	1.801.511,71	4.519,69	455,88	17.658.361,35
22	HUESCA	117.875,88	8.121.784,27	921.544,86	2.907,30	296,47	9.164.408,78
23	JAEN	180.306,44	21.730.376,30	2.481.127,13	4.928,90	496,05	24.397.234,82
24	LEON	260.075,64	13.954.873,96	1.582.009,22	3.846,28	385,03	15.801.190,13
25	LLEIDA	197.315,91	17.842.010,36	2.035.567,18	7.091,63	735,23	20.082.720,31
27	LUGO	136.292,70	8.848.757,90	1.004.764,21	1.903,96	192,01	9.991.910,78
29	MALAGA	450.226,66	40.866.764,28	4.635.757,16	18.797,25	1.880,98	45.973.426,33
30	MURCIA	353.902,00	45.859.008,43	5.196.012,91	12.575,16	1.258,01	51.422.756,51
32	OURENSE	130.066,70	8.467.044,62	962.019,86	1.723,26	173,01	9.561.027,45
33	ASTURIAS	551.575,93	32.958.855,75	3.747.067,91	7.957,10	801,68	37.266.258,37
34	PALENCIA	114.123,23	4.781.570,88	543.138,33	1.260,93	126,92	5.440.220,29
36	PONTEVEDRA	301.360,09	22.949.128,43	2.615.712,33	6.969,70	701,18	25.873.871,73
37	SALAMANCA	129.285,39	9.465.780,35	1.076.137,52	2.170,78	218,92	10.673.592,96
40	SEGOVIA	66.542,51	4.116.651,56	465.505,25	1.093,27	110,19	4.649.902,78
41	SEVILLA	407.142,00	41.503.070,86	4.729.705,07	8.744,99	879,31	46.649.542,23
42	SORIA	45.196,37	2.467.152,31	277.707,44	436,29	43,81	2.790.536,22
43	TARRAGONA	258.566,12	22.898.895,81	2.595.876,87	8.572,63	861,92	25.762.773,35
44	TERUEL	52.031,41	3.972.558,66	449.444,36	1.057,55	107,08	4.475.199,06
45	TOLEDO	237.142,88	20.062.767,41	2.288.885,51	6.039,95	609,00	22.595.444,75
46	VALENCIA	686.822,77	77.565.070,35	8.905.554,60	25.153,38	2.534,78	87.185.135,88
47	VALLADOLID	238.739,79	13.892.456,34	1.580.252,06	3.671,31	370,16	15.715.489,66
49	ZAMORA	89.568,23	5.028.115,16	570.004,17	1.205,39	120,91	5.689.013,86
50	ZARAGOZA	443.475,35	28.857.387,70	3.289.366,56	7.505,18	755,44	32.598.490,23

**Cuadro 18a - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR PROVINCIAS**  
(periodo 1/01/2012 a 30/03/2012)

Cód	Diputaciones y Entes asimilados	Total EP.1 a EP. 3	EP.4 Picadura	EP.5 Cigarrillos	EP.6 Picadura	Total Periodo
			Impuesto proporcional Tipo = 28,4% Ventas (euros)* 28,4%	Impuesto específico Tipo = 116,9€ Ventas (miles de unidades)*116,9	Tipo Único Tipo =75€ Ventas (Kg)* 75	
Pr.						
02	ALBACETE	12.968.498,58	75.425,60	1.264.278,01	592.569,08	14.900.771,27
03	ALICANTE	67.193.109,15	449.479,12	6.557.257,40	8.253.401,02	82.453.246,69
04	ALMERIA	24.156.209,46	243.152,75	2.341.274,40	1.491.261,87	28.231.898,48
05	AVILA	5.409.242,49	15.957,07	524.098,66	246.988,29	6.196.286,51
06	BADAJOS	24.897.805,50	149.353,48	2.439.644,73	1.104.561,47	28.591.365,18
07	IBIZA	4.559.729,26	9.987,31	436.267,42	342.830,35	5.348.814,34
07	MALLORCA	28.930.712,47	95.947,13	2.791.346,99	2.713.030,59	34.531.037,18
07	MENORCA	2.136.302,20	6.935,59	205.534,59	245.259,42	2.594.031,80
07	FORMENTERA	308.908,71	370,28	29.443,12	19.682,31	358.404,42
08	BARCELONA	166.683.624,06	428.024,17	16.074.359,18	10.447.629,22	193.633.636,63
09	BURGOS	11.206.223,05	37.972,40	1.079.098,12	446.150,74	12.769.444,31
10	CACERES	14.792.071,58	84.019,87	1.442.466,61	674.370,07	16.992.928,13
11	CADIZ	25.683.365,80	151.119,47	2.512.368,85	1.313.435,61	29.660.289,73
12	CASTELLON	19.203.992,05	182.892,48	1.878.100,94	1.218.224,54	22.483.210,01
13	CIUDAD REAL	18.548.883,14	135.148,78	1.807.274,36	809.015,14	21.300.321,42
14	CORDOBA	24.136.294,29	157.902,40	2.357.028,04	910.264,47	27.561.489,20
15	CORUÑA, A	34.160.184,00	55.145,08	3.321.735,05	1.648.770,71	39.185.834,84
16	CUENCA	7.368.526,53	35.674,23	717.580,36	342.755,78	8.464.536,90
17	GIRONA	49.406.195,22	142.450,07	4.805.285,35	4.166.453,24	58.520.383,88
18	GRANADA	31.189.218,99	194.676,73	3.038.428,34	1.891.848,31	36.314.172,37
19	GUADALAJARA	7.990.724,76	26.378,60	778.329,63	466.882,76	9.262.315,75
21	HUELVA	17.658.361,35	235.806,68	1.732.943,85	953.276,08	20.580.387,96
22	HUESCA	9.164.408,78	28.573,47	886.563,60	615.286,98	10.694.832,83
23	JAEN	24.397.234,82	152.173,69	2.385.023,65	1.039.204,69	27.973.636,85
24	LEON	15.801.190,13	41.856,90	1.521.553,21	801.326,30	18.165.926,54
25	LLEIDA	20.082.720,31	73.230,58	1.959.492,95	1.509.417,75	23.624.861,59
27	LUGO	9.991.910,78	14.775,68	966.025,10	400.641,66	11.373.353,22
29	MALAGA	45.973.426,33	238.771,88	4.459.764,85	3.897.169,11	54.569.132,17
30	MURCIA	51.422.756,51	333.784,90	4.997.455,22	2.612.706,85	59.366.703,48
32	OURENSE	9.561.027,45	22.687,75	924.735,71	362.741,78	10.871.192,69
33	ASTURIAS	37.266.258,37	77.678,12	3.602.796,97	1.670.190,02	42.616.923,48
34	PALENCIA	5.440.220,29	14.812,97	522.556,86	263.997,13	6.241.587,25
36	PONTEVEDRA	25.873.871,73	61.015,14	2.515.244,75	1.459.809,67	29.909.941,29
37	SALAMANCA	10.673.592,96	41.865,29	1.035.693,14	455.089,96	12.206.241,35
40	SEGOVIA	4.649.902,78	19.755,20	447.940,14	230.087,45	5.347.685,57
41	SEVILLA	46.649.542,23	278.971,38	4.548.755,38	1.829.561,96	53.306.830,95
42	SORIA	2.790.536,22	5.536,81	267.156,73	90.690,92	3.153.920,68
43	TARRAGONA	25.762.773,35	104.643,45	2.497.425,72	1.795.661,36	30.160.503,88
44	TERUEL	4.475.199,06	9.693,25	432.433,21	222.860,74	5.140.186,26
45	TOLEDO	22.595.444,75	149.734,95	2.201.863,95	1.266.335,99	26.213.379,64
46	VALENCIA	87.185.135,88	615.040,64	8.567.279,81	5.277.378,86	101.644.835,19
47	VALLADOLID	15.715.489,66	69.271,70	1.521.612,97	769.565,72	18.075.940,05
49	ZAMORA	5.689.013,86	20.436,46	548.424,45	250.734,51	6.508.609,28
50	ZARAGOZA	32.598.490,23	130.395,99	3.163.924,61	1.572.362,24	37.465.173,07
Total		1.112.348.329,12	5.418.525,49	108.107.866,98	68.691.482,72	1.294.566.204,31

**Cuadro 18b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR PROVINCIAS**  
(período 31/03/2012 a 14/07/2012)

Cod	Diputaciones y Entes asimilados	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarrillos.	EP.2 Cigarrillos	EP.2 Cigarrillos	Total EP.1 a EP. 2
		Impuesto proporcional Tipo = 15,8%	Impuesto proporcional Tipo = 55%	Impuesto específico Tipo = 19 €	Tipo Único Tipo = 116,9 €	
		Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (euros)* 55%	Ventas (miles unidades)* 19	Ventas (miles unidades)* 116,9	
Pr.						
02	ALBACETE	144.150,16	22.587.354,39	3.799.246,29	1.406.543,49	27.937.294,33
03	ALICANTE	716.994,86	135.615.420,51	22.819.994,89	8.499.987,69	167.652.397,95
04	ALMERIA	187.122,56	44.004.892,99	7.330.787,47	2.731.011,33	54.253.814,35
05	AVILA	79.828,45	10.882.136,33	1.823.706,49	677.367,44	13.463.038,71
06	BADAJOS	295.087,33	41.653.329,71	7.053.077,74	2.625.220,52	51.626.715,30
07	IBIZA	107.170,18	20.584.396,09	3.352.238,85	1.256.501,79	25.300.306,91
07	MALLORCA	466.826,90	85.415.200,08	14.208.786,86	5.325.803,70	105.416.617,54
07	MENORCA	60.411,21	7.981.967,95	1.313.358,77	492.279,25	9.848.017,18
07	FORMENTERA	6.920,31	1.699.777,46	273.252,98	102.421,96	2.082.372,71
08	BARCELONA	2.296.972,17	275.452.747,17	45.779.031,88	16.984.053,15	340.512.804,37
09	BURGOS	275.646,79	20.847.003,28	3.503.676,60	1.279.758,59	25.906.085,26
10	CACERES	210.067,67	26.537.108,79	4.477.660,17	1.666.129,57	32.890.966,20
11	CADIZ	271.775,86	47.763.584,85	8.055.928,06	3.001.624,40	59.092.913,17
12	CASTELLON	259.092,41	35.017.970,09	5.916.306,66	2.195.800,85	43.389.170,01
13	CIUDAD REAL	212.720,44	31.046.680,12	5.226.363,63	1.941.431,26	38.427.195,45
14	CORDOBA	244.595,98	38.040.493,37	6.418.244,29	2.386.217,87	47.089.551,51
15	CORUÑA, A	441.051,86	59.141.441,71	9.945.130,58	3.694.365,65	73.221.989,80
16	CUENCA	83.101,24	14.310.558,97	2.399.530,24	889.744,66	17.682.935,11
17	GIRONA	721.776,72	132.921.150,03	22.280.264,41	8.344.700,24	164.267.891,40
18	GRANADA	230.170,52	52.143.310,29	8.736.908,89	3.259.868,58	64.370.258,28
19	GUADALAJARA	78.513,37	14.255.489,79	2.386.412,62	888.566,94	17.608.982,72
21	HUELVA	138.795,72	34.038.865,79	5.759.985,94	2.144.445,31	42.082.092,76
22	HUESCA	134.403,47	17.435.485,14	2.922.059,01	1.089.213,38	21.581.161,00
23	JAEN	213.043,16	37.603.139,65	6.348.277,79	2.360.287,11	46.524.747,71
24	LEON	312.716,14	28.689.999,98	4.800.360,18	1.774.502,97	35.577.579,27
25	LLEIDA	243.346,98	33.801.737,30	5.724.635,11	2.116.444,81	41.886.164,20
27	LUGO	167.350,19	18.162.595,68	3.049.410,68	1.127.057,79	22.506.414,34
29	MALAGA	547.886,42	90.500.276,11	15.142.617,98	5.650.617,52	111.841.398,03
30	MURCIA	448.542,39	90.481.314,36	15.122.257,68	5.618.712,11	111.670.826,54
32	OURENSE	152.791,26	16.917.892,28	2.837.920,28	1.050.099,32	20.958.703,14
33	ASTURIAS	658.488,49	63.692.101,53	10.714.556,17	3.956.140,12	79.021.286,31
34	PALENCIA	148.740,64	10.358.190,00	1.742.524,64	637.104,87	12.886.560,15
36	PONTEVEDRA	360.918,66	45.659.028,72	7.694.122,61	2.863.348,88	56.577.418,87
37	SALAMANCA	160.630,92	19.355.342,12	3.255.608,84	1.192.324,52	23.963.906,40
40	SEGOVIA	82.966,36	9.035.530,56	1.506.564,23	557.024,74	11.182.085,89
41	SEVILLA	479.544,63	76.094.081,74	12.860.623,78	4.764.071,21	94.198.321,36
42	SORIA	57.500,40	5.618.786,29	932.805,25	344.493,66	6.953.585,60
43	TARRAGONA	332.976,16	55.749.600,11	9.316.603,76	3.456.017,98	68.855.198,01
44	TERUEL	72.886,11	8.953.285,68	1.493.889,33	556.331,07	11.076.392,19
45	TOLEDO	294.602,95	39.013.898,32	6.578.993,83	2.439.626,67	48.327.121,77
46	VALENCIA	872.050,19	141.051.402,37	23.949.010,36	8.906.247,74	174.778.710,66
47	VALLADOLID	288.438,17	27.228.480,49	4.586.698,89	1.686.635,42	33.790.252,97
49	ZAMORA	106.892,59	10.602.365,07	1.772.878,12	656.584,69	13.138.720,47
50	ZARAGOZA	553.721,69	54.969.300,43	9.279.028,57	3.429.175,47	68.231.226,16



**Cuadro 18b - CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR PROVINCIAS**  
(periodo 31/03/2012 a 14/07/2012)

Cod	Diputaciones y Entes asimilados	Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Periodo
			Impuesto proporcional	Tipo Único	Impuesto especifico	Impuesto proporcional	
			Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	Tipo = 75€	Tipo = 28,4%	
Pr.			Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 75	Ventas (euros)* 28,4%	
02	ALBACETE	27.937.294,33	6.232,99	619,79	985.935,35	27.341,39	28.957.423,85
03	ALICANTE	167.652.397,95	70.336,76	6.976,89	11.212.391,12	197.000,02	179.139.102,74
04	ALMERIA	54.253.814,35	15.739,94	1.565,63	2.534.378,17	84.665,09	56.890.163,18
05	AVILA	13.463.038,71	2.277,66	226,50	359.272,05	6.837,51	13.831.652,43
06	BADAJOS	51.626.715,30	12.430,92	1.242,79	1.999.266,90	48.327,84	53.687.983,75
07	IBIZA	25.300.306,91	10.905,34	1.072,16	1.703.068,35	9.987,88	27.025.340,64
07	MALLORCA	105.416.617,54	35.452,78	3.505,53	5.568.337,50	56.535,21	111.080.448,56
07	MINORCA	9.848.017,18	6.136,12	605,93	962.487,28	6.128,66	10.823.375,17
07	FORMENTERA	2.082.372,71	324,35	31,84	50.572,07	706,82	2.134.007,79
08	BARCELONA	340.512.804,37	91.598,26	9.063,46	14.346.347,12	202.100,78	355.161.913,99
09	BURGOS	25.906.085,26	3.824,79	377,92	602.527,30	42.742,34	26.555.557,61
10	CACERES	32.890.966,20	7.340,18	733,68	1.166.094,05	26.463,45	34.091.597,56
11	CADIZ	59.092.913,17	12.287,50	1.224,44	1.922.798,37	69.869,30	61.099.092,78
12	CASTELLON	43.389.170,01	12.581,04	1.259,68	2.009.147,98	51.683,09	45.463.841,80
13	CIUDAD REAL	38.427.195,45	9.363,56	932,42	1.503.370,60	58.196,46	39.999.058,49
14	CORDOBA	47.089.551,51	9.824,99	983,96	1.564.117,05	53.750,71	48.718.228,22
15	CORUÑA, A	73.221.989,80	13.370,67	1.329,18	2.097.724,63	21.562,08	75.355.976,36
16	CUENCA	17.682.935,11	3.584,77	356,96	562.344,47	11.991,50	18.261.212,81
17	GIRONA	164.267.891,40	39.516,46	4.039,79	6.483.434,68	145.415,94	170.940.298,27
18	GRANADA	64.370.258,28	18.090,90	1.799,11	2.883.374,22	52.325,18	67.325.847,69
19	GUADALAJARA	17.608.982,72	4.252,83	423,46	675.017,71	6.350,15	18.295.026,87
21	HUELVA	42.082.092,76	12.117,69	1.212,40	1.948.919,68	42.009,62	44.086.352,15
22	HUESCA	21.581.161,00	5.175,95	521,01	830.723,25	16.457,52	22.434.038,73
23	JAEN	46.524.747,71	11.303,97	1.129,07	1.802.840,05	39.500,94	48.379.521,74
24	LEON	35.577.579,27	6.948,64	687,21	1.087.723,79	19.798,76	36.692.737,67
25	LLEIDA	41.886.164,20	11.486,58	1.161,73	1.901.229,38	33.865,25	43.833.907,14
27	LUGO	22.506.414,34	3.240,13	322,60	505.512,05	3.828,32	23.019.317,44
29	MALAGA	111.841.398,03	33.581,36	3.324,85	5.366.517,38	149.968,77	117.394.790,39
30	MURCIA	111.670.826,54	28.132,18	2.790,02	4.484.468,87	89.140,86	116.275.358,47
32	OURENSE	20.958.703,14	3.182,08	315,11	498.230,30	8.570,41	21.469.001,04
33	ASTURIAS	79.021.286,31	13.897,14	1.383,77	2.184.941,91	19.837,58	81.241.346,71
34	PALENCIA	12.886.560,15	2.326,93	231,16	366.855,87	8.345,94	13.264.320,05
36	PONTEVEDRA	56.577.418,87	12.243,63	1.213,23	1.915.447,01	15.350,57	58.521.673,31
37	SALAMANCA	23.963.906,40	3.762,15	375,00	602.884,84	50.541,59	24.621.489,98
40	SEGOVIA	11.182.085,89	2.156,41	214,42	343.932,62	9.288,26	11.537.677,60
41	SEVILLA	94.198.321,36	18.407,35	1.836,83	2.906.322,42	88.190,38	97.213.078,34
42	SORIA	6.953.585,60	849,40	84,49	130.972,60	752,50	7.086.244,59
43	TARRAGONA	68.855.198,01	21.470,24	2.125,68	3.381.714,33	50.311,99	72.310.820,25
44	TERUEL	11.076.392,19	1.978,07	197,81	311.733,40	4.232,25	11.394.533,72
45	TOLEDO	48.327.121,77	13.001,05	1.296,33	2.080.205,61	58.470,47	50.480.095,23
46	VALENCIA	174.778.710,66	53.355,97	5.337,66	8.543.238,17	196.844,76	183.577.487,22
47	VALLADOLID	33.790.252,97	7.052,62	701,13	1.119.155,42	41.197,88	34.958.360,02
49	ZAMORA	13.138.720,47	2.144,22	212,35	341.996,62	12.706,25	13.495.779,91
50	ZARAGOZA	68.231.226,16	15.149,85	1.505,80	2.396.455,76	49.724,47	70.694.062,04
	<b>Total</b>	<b>2.539.651.192,06</b>	<b>668.456,42</b>	<b>66.550,78</b>	<b>106.244.028,30</b>	<b>2.188.916,74</b>	<b>2.648.819.144,30</b>

**Cuadro 18c- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR PROVINCIAS**  
(periodo 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod	Diputaciones y Entes asimilados	EP.1 Cigarros	EP.1 Cigarros	EP.2 Cigarrillos.	EP.2 Cigarrillos	EP.2 Cigarrillos	Total EP.1 a EP. 2
		Impuesto proporcional	Tipo Único	Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	
		Tipo = 15,8%	Tipo = 32 €	Tipo = 53,1%	Tipo = 19,1 €	Tipo = 119,1€	
Pr.		Ventas (euros)* 15,8%	Ventas (miles unidades)* 32	Ventas (euros)* 53,1%	Ventas (miles unidades)* 19,1	Ventas (miles unidades)* 119,1	
02	ALBACETE	200.661,77	221.865,22	14.833.373,12	2.583.555,65	1.140.016,66	18.979.472,42
03	ALICANTE	951.423,82	936.280,44	81.891.320,76	14.287.506,17	6.353.911,98	104.420.443,17
04	ALMERIA	263.799,52	308.120,17	27.673.644,99	4.778.700,38	2.115.182,27	35.139.447,33
05	AVILA	115.997,99	118.121,32	6.416.590,05	1.113.894,01	494.463,17	8.259.066,54
06	BADAJOS	404.800,97	529.278,96	27.351.716,97	4.793.971,81	2.114.342,00	35.194.110,71
07	IBIZA	97.482,51	63.735,83	8.028.919,78	1.363.717,43	627.248,94	10.181.104,49
07	MALLORCA	629.364,36	487.732,02	43.924.477,64	7.582.555,11	3.487.635,76	56.111.764,89
07	MENORCA	57.973,68	36.596,66	3.358.358,56	576.934,26	265.363,92	4.295.227,08
07	FORMENTERA	5.485,85	2.466,73	573.835,19	97.227,07	44.720,10	723.734,94
08	BARCELONA	2.883.558,60	2.363.418,42	184.975.370,23	31.899.931,23	14.052.589,74	236.174.868,22
09	BURGOS	368.370,38	309.583,31	12.806.031,89	2.221.754,87	971.497,19	16.677.237,64
10	CACERES	277.942,24	329.288,89	16.614.393,55	2.904.163,72	1.277.175,11	21.402.963,51
11	CADIZ	370.647,78	406.798,38	26.036.967,05	4.551.296,94	2.015.692,27	33.381.402,42
12	CASTELLON	352.191,77	394.964,07	20.557.128,64	3.607.648,53	1.592.140,47	26.504.073,48
13	CIUDAD REAL	290.014,82	339.725,69	20.379.675,43	3.553.863,97	1.565.120,66	26.128.400,57
14	CORDOBA	335.238,98	416.449,35	25.543.427,89	4.459.832,18	1.967.148,84	32.722.097,24
15	CORUÑA, A	620.929,86	678.214,61	39.563.886,36	6.896.636,00	3.034.387,07	50.794.053,90
16	CUENCA	115.846,49	123.981,29	8.228.730,00	1.429.205,43	624.789,29	10.522.552,50
17	GIRONA	960.333,77	687.298,17	62.326.963,45	10.859.507,48	4.816.489,62	79.650.592,49
18	GRANADA	321.671,67	406.600,16	33.466.332,14	5.809.257,84	2.561.126,64	42.564.988,45
19	GUADALAJARA	106.443,73	99.334,83	8.611.000,09	1.496.054,65	661.259,09	10.974.092,39
21	HUELVA	195.105,07	249.238,06	19.105.901,29	3.346.710,49	1.477.955,69	24.374.910,60
22	HUESCA	185.560,56	165.861,02	9.844.634,94	1.710.543,10	754.786,42	12.661.386,04
23	JAEN	306.532,95	405.156,33	25.201.680,18	4.406.243,98	1.929.204,44	32.248.817,88
24	LEON	423.640,33	399.787,45	17.851.416,47	3.089.910,10	1.358.267,14	23.123.021,49
25	LLEIDA	314.121,73	287.034,93	22.094.989,27	3.871.306,02	1.706.652,59	28.274.104,54
27	LUGO	230.861,91	237.742,87	11.290.653,22	1.958.784,97	860.670,55	14.578.713,52
29	MALAGA	751.064,99	716.821,68	52.829.023,23	9.146.462,35	4.077.980,15	67.521.352,40
30	MURCIA	586.406,94	597.992,40	57.728.352,58	10.000.224,77	4.416.652,64	73.329.629,33
32	OURENSE	212.473,70	236.661,26	10.863.449,33	1.885.633,28	830.800,20	14.029.017,77
33	ASTURIAS	867.857,42	910.119,49	41.555.990,47	7.221.982,42	3.178.230,78	53.734.180,58
34	PALENCIA	193.407,20	177.207,42	6.341.098,01	1.099.205,76	478.666,59	8.289.584,98
36	PONTEVEDRA	518.741,22	599.927,93	29.978.271,30	5.232.905,52	2.302.685,34	38.632.531,31
37	SALAMANCA	212.815,70	193.025,29	11.844.936,43	2.053.818,55	902.227,63	15.206.823,60
40	SEGOVIA	118.708,97	99.904,18	5.580.536,21	963.460,14	425.107,05	7.187.716,55
41	SEVILLA	623.375,27	750.527,73	51.511.787,01	8.975.402,47	3.957.860,58	65.818.953,06
42	SORIA	82.320,56	67.050,47	3.306.417,45	569.327,39	246.235,35	4.271.351,22
43	TARRAGONA	468.093,32	435.255,50	30.415.177,44	5.266.069,95	2.342.206,61	38.926.802,82
44	TERUEL	96.062,02	103.395,20	5.417.796,69	935.908,77	411.971,03	6.965.133,71
45	TOLEDO	397.789,91	453.221,91	24.780.667,00	4.330.107,20	1.915.009,25	31.876.795,27
46	VALENCIA	1.148.612,27	1.451.794,01	92.833.262,30	16.335.724,07	7.204.640,71	118.974.033,36
47	VALLADOLID	370.978,32	348.452,95	18.098.872,00	3.146.712,63	1.378.090,11	23.343.106,01
49	ZAMORA	149.198,63	137.604,69	6.559.711,74	1.134.784,95	499.651,25	8.480.951,26
50	ZARAGOZA	709.500,72	803.087,72	36.881.968,98	6.438.681,58	2.835.400,91	47.668.639,91

**Cuadro 18c- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR PROVINCIAS**  
(periodo 15/07/2012 a 31/12/2012)

Cod	Diputaciones y Entes asimilados	Total EP.1 a EP.2	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.3 Picadura para liar	EP.4 Picadura para pipa	Total Periodo
			Impuesto proporcional	Impuesto específico	Tipo Único	Impuesto proporcional	
			Tipo = 41,5%	Tipo = 8€	Tipo = 8€	Tipo = 28,4%	
Pr.			Ventas (euros)* 41,5%	Ventas (kilos)* 8	Ventas (Kg)* 80	Ventas (euros)* 28,4%	
02	ALBACETE	18.979.472,42	18.420,46	1.770,01	2.504.749,19	30.379,96	21.534.792,04
03	ALICANTE	104.420.443,17	179.897,11	17.194,54	24.475.348,32	212.229,74	129.305.112,88
04	ALMERIA	35.139.447,33	45.706,75	4.399,45	6.230.631,52	42.454,46	41.462.639,51
05	AVILA	8.259.066,54	6.701,51	644,53	916.275,37	6.524,66	9.189.212,61
06	BADAJOS	35.194.110,71	35.403,08	3.414,47	4.818.846,98	28.381,47	40.080.156,71
07	IBIZA	10.181.104,49	14.676,99	1.381,61	2.017.215,86	10.407,62	12.224.786,57
07	MALLORCA	56.111.764,89	81.895,81	7.821,76	11.420.103,70	95.151,93	67.716.738,09
07	MEJORCA	4.295.227,08	8.962,04	848,48	1.238.821,89	7.556,64	5.551.416,13
07	FORMENTERA	723.734,94	507,55	47,74	69.697,28	751,58	794.739,09
08	BARCELONA	236.174.868,22	234.680,84	22.341,61	31.458.034,56	286.253,36	268.176.178,59
09	BURGOS	16.677.237,64	11.078,04	1.058,12	1.486.892,74	14.930,38	18.191.196,92
10	CACERES	21.402.963,51	20.719,58	1.999,77	2.829.023,97	28.667,34	24.283.374,17
11	CADIZ	33.381.402,42	34.285,80	3.291,14	4.665.910,18	60.597,25	38.145.486,79
12	CASTELLON	26.504.073,48	37.448,10	3.622,95	5.134.679,31	37.130,86	31.716.954,70
13	CIUDAD REAL	26.128.400,57	28.802,76	2.777,62	3.930.485,10	23.040,35	30.113.506,40
14	CORDOBA	32.722.097,24	29.951,21	2.890,84	4.069.831,33	38.882,53	36.863.653,15
15	CORUÑA, A	50.794.053,90	37.196,18	3.561,73	5.025.786,05	28.530,16	55.889.128,02
16	CUENCA	10.522.552,50	10.731,61	1.029,87	1.453.204,26	6.645,09	11.994.163,33
17	GIRONA	79.650.592,49	99.474,25	9.777,22	14.143.535,74	277.827,06	94.181.206,76
18	GRANADA	42.564.988,45	50.673,74	4.863,74	6.853.483,08	45.671,56	49.519.680,57
19	GUADALAJARA	10.974.092,39	11.788,38	1.132,94	1.596.136,76	8.895,22	12.592.045,69
21	HUELVA	24.374.910,60	31.524,12	3.046,55	4.304.946,81	28.530,33	28.742.958,41
22	HUESCA	12.661.386,04	14.135,20	1.372,74	1.977.688,19	9.273,11	14.663.855,28
23	JAEN	32.248.617,88	34.047,02	3.280,12	4.612.475,11	30.820,70	36.929.440,83
24	LEON	23.123.021,49	19.790,82	1.887,99	2.663.913,04	15.589,34	25.824.202,68
25	LLEIDA	28.274.104,54	30.340,37	2.957,91	4.228.086,38	52.018,08	32.587.507,28
27	LUGO	14.578.713,52	8.707,33	834,96	1.184.105,40	5.351,82	15.777.713,03
29	MALAGA	67.521.352,40	86.121,92	8.243,07	11.755.970,90	153.954,14	79.525.642,43
30	MURCIA	73.329.629,33	80.405,95	7.712,43	10.909.052,86	79.024,69	84.405.825,26
32	OURENSE	14.029.017,77	8.251,07	785,86	1.112.255,52	5.372,50	15.155.682,72
33	ASTURIAS	53.734.180,58	37.931,40	3.635,80	5.115.949,93	32.754,43	58.924.452,14
34	PALENCIA	8.289.584,98	6.387,37	610,79	859.711,43	5.516,15	9.161.810,72
36	PONTEVEDRA	38.632.531,31	34.240,83	3.254,93	4.597.438,14	23.460,16	43.290.925,37
37	SALAMANCA	15.206.823,60	11.167,55	1.069,34	1.501.215,60	19.851,32	16.740.127,41
40	SEGOVIA	7.187.716,55	6.249,33	599,09	847.489,78	7.058,01	8.049.112,76
41	SEVILLA	65.818.953,06	53.400,06	5.127,59	7.211.825,48	167.691,18	73.256.997,37
42	SORIA	4.271.351,22	2.474,37	236,21	333.882,06	1.723,81	4.609.667,67
43	TARRAGONA	38.926.802,82	51.365,16	4.922,61	7.060.290,55	63.969,54	46.107.350,68
44	TERUEL	6.965.133,71	5.430,75	522,99	741.061,21	4.550,26	7.716.698,92
45	TOLEDO	31.876.795,27	37.281,30	3.595,62	5.058.190,83	32.760,07	37.008.623,09
46	VALENCIA	118.974.033,36	147.958,94	14.273,22	20.117.191,77	158.084,10	139.411.541,39
47	VALLADOLID	23.343.106,01	20.180,54	1.940,22	2.729.465,39	22.678,88	26.117.371,04
49	ZAMORA	8.480.951,26	6.316,45	604,88	856.111,23	7.114,11	9.351.097,93
50	ZARAGOZA	47.668.639,91	40.463,76	3.883,25	5.477.530,41	35.125,22	53.225.642,55
	<b>Total</b>	<b>1.620.319.251,59</b>	<b>1.773.173,40</b>	<b>170.268,31</b>	<b>241.594.541,21</b>	<b>2.253.181,17</b>	<b>1.866.110.415,68</b>

# **Cuadro 18d- CÁLCULO DEL ÍNDICE DE VENTAS DE TABACOS POR PROVINCIAS**

Ventas totales ponderadas excluidos País Vasco y

6.929.104.720,77

Pr.	Diputaciones y entes asimilados	Total anual	Índice de ventas
02	ALBACETE	65.392.987,16	0,00943744
03	ALICANTE	390.897.462,31	0,05641385
04	ALMERIA	126.584.701,17	0,01826855
05	AVILA	29.217.151,55	0,00421658
06	BADAJOS	122.359.505,64	0,01765878
07	IBIZA	44.598.941,55	0,00643647
07	MALLORCA	213.328.223,83	0,03078727
07	MENORCA	18.968.823,10	0,00273756
07	FORMENTERA	3.287.151,30	0,00047440
08	BARCELONA	816.971.729,21	0,11790437
09	BURGOS	57.516.198,84	0,00830067
10	CACERES	75.367.899,86	0,01087700
11	CADIZ	128.904.869,30	0,01860340
12	CASTELLON	99.664.006,51	0,01438339
13	CIUDAD REAL	91.412.886,31	0,01319260
14	CORDOBA	113.143.370,57	0,01632871
15	CORUÑA, A	170.430.939,22	0,02459639
16	CUENCA	38.719.913,04	0,00558801
17	GIRONA	323.641.888,91	0,04670761
18	GRANADA	153.159.700,63	0,02210382
19	GUADALAJARA	40.149.388,31	0,00579431
21	HUELVA	93.409.698,52	0,01348078
22	HUESCA	47.792.726,84	0,00689739
23	JAEN	113.282.599,42	0,01634881
24	LEON	80.682.866,89	0,01164405
25	LLEIDA	100.046.276,01	0,01443856
27	LUGO	50.170.383,69	0,00724053
29	MALAGA	251.489.564,99	0,03629467
30	MURCIA	260.047.887,21	0,03752980
32	OURENSE	47.495.876,45	0,00685455
33	ASTURIAS	182.782.722,33	0,02637898
34	PALENCIA	28.667.718,02	0,00413729
36	PONTEVEDRA	131.722.539,97	0,01901004
37	SALAMANCA	53.567.858,74	0,00773085
40	SEGOVIA	24.934.475,93	0,00359851
41	SEVILLA	223.776.906,66	0,03229521
42	SORIA	14.849.832,94	0,00214311
43	TARRAGONA	148.578.674,81	0,02144269
44	TERUEL	24.251.418,90	0,00349994
45	TOLEDO	113.702.097,96	0,01640935
46	VALENCIA	424.633.863,80	0,06128265
47	VALLADOLID	79.151.671,11	0,01142307
49	ZAMORA	29.355.487,12	0,00423655
50	ZARAGOZA	161.384.877,66	0,02329087



**CUADRO 18e - CESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE LAS LABORES DEL TABACO**

Recaudación Líquida Estatal IELT (A) = 2.187.125.638,55  
 Porcentaje de cesión (B) = 1,7206%

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Índice de ventas	Cesión	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
		(1)	(2) = (A)*(B)*(1)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	ALBACETE	0,00943744	355.148,76	307.991,10	47.155,66
03	ALICANTE	0,05641385	2.122.948,16	1.865.964,90	256.983,26
04	ALMERÍA	0,01826855	687.476,30	603.329,04	84.147,26
33	ASTURIAS	0,02637898	992.685,43	830.562,48	162.122,95
05	ÁVILA	0,00421658	158.677,01	136.333,80	22.343,21
06	BADAJOS	0,01765878	664.529,62	567.286,26	97.243,36
08	BARCELONA	0,11790437	4.436.939,96	3.782.883,36	654.056,60
09	BURGOS	0,00830067	312.368,19	272.133,42	40.234,77
10	CÁCERES	0,01087700	409.319,82	348.659,04	60.660,78
11	CÁDIZ	0,01860340	700.077,27	716.439,90	-16.362,63
12	CASTELLÓN	0,01438339	541.271,18	465.045,42	76.225,76
13	CIUDAD REAL	0,01319260	496.459,75	424.682,34	71.777,41
14	CÓRDOBA	0,01632871	614.476,85	578.848,02	35.628,83
15	CORUÑA (A)	0,02459639	925.603,57	784.106,76	141.496,81
16	CUENCA	0,00558801	210.286,23	178.729,08	31.557,15
07	FORMENTERA	0,00047440	17.852,47	14.289,60	3.562,87
17	GIRONA	0,04670761	1.757.685,63	1.569.073,86	188.611,77
18	GRANADA	0,02210382	831.803,96	720.393,36	111.410,60
19	GUADALAJARA	0,00579431	218.049,64	181.647,24	36.402,40
21	HUELVA	0,01348078	507.304,45	470.146,08	37.158,37
22	HUESCA	0,00689739	259.560,40	220.695,84	38.864,56
07	IBIZA	0,00643647	242.214,83	191.971,62	50.243,21
23	JAÉN	0,01634881	615.233,25	529.633,32	85.599,93
24	LEÓN	0,01184405	438.185,21	371.083,32	67.101,89
25	LLEIDA	0,01443856	543.347,32	528.634,44	14.712,88
27	LUGO	0,00724053	272.473,34	227.363,70	45.109,64
29	MÁLAGA	0,03629467	1.365.829,54	1.334.588,88	31.240,66
07	MALLORCA	0,03078727	1.158.576,81	991.505,94	167.070,87
07	MENORCA	0,00273756	103.018,99	88.601,28	14.417,71
30	MURCIA	0,03752980	1.412.309,56	1.206.536,70	205.772,86
32	OURENSE	0,00685455	257.948,26	217.750,44	40.197,82
34	PALENCIA	0,00413729	155.693,19	133.858,32	21.834,87
36	PONTEVEDRA	0,01901004	715.379,81	619.656,12	95.723,69
37	SALAMANCA	0,00773085	290.924,90	258.467,58	32.457,32
40	SEGOVIA	0,00359851	135.417,99	116.818,56	18.599,43
41	SEVILLA	0,03229521	1.215.323,13	1.267.473,00	-52.149,87
42	SORIA	0,00214311	80.648,84	68.679,48	11.969,36
43	TARRAGONA	0,02144269	806.924,53	690.153,48	116.771,05
44	TERUEL	0,00349994	131.708,64	109.428,48	22.280,16
45	TOLEDO	0,01640935	617.511,47	532.321,08	85.190,39
46	VALENCIA	0,06128265	2.306.168,93	1.978.486,08	327.682,85
47	VALLADOLID	0,01142307	429.869,30	372.183,90	57.685,40
49	ZAMORA	0,00423655	159.428,51	139.759,62	19.668,89
50	ZARAGOZA	0,02329087	876.474,65	740.688,58	135.786,07
	<b>Total</b>		<b>31.551.133,71</b>	<b>27.714.761,82</b>	<b>3.836.371,89</b>

**CUADRO 19a - TOTAL CESIÓN DE IMPUESTOS**

Euros

Cd	Diputaciones y entes asimilados	Total Cesión IRPF	Total Cesión IVA	Total Cesión IEABD	Total Cesión IEC	Total Cesión IEPI	Total Cesión IEH	Total Cesión IELT	Total Cesión de Impuestos
Pr		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8) = (1)+(2)+(3)+(4)+ (5)+(6)+(7)
02	ALBACETE	2.585.774,73	1.936.405,69	20.644,82	8.982,32	495,33	350.652,06	355.146,76	5.258.101,73
03	ALICANTE	11.021.166,87	9.979.322,67	118.480,37	47.626,99	2.938,09	1.173.530,31	2.122.948,16	24.466.013,46
04	ALMERÍA	3.794.413,37	3.343.003,47	40.690,24	18.315,42	993,99	525.081,07	687.476,30	8.409.973,86
33	ASTURIAS	10.891.116,41	6.230.359,24	84.840,31	34.341,79	2.190,69	772.844,51	992.685,43	19.008.378,38
05	ÁVILA	1.060.636,54	937.112,39	12.341,44	4.735,17	326,85	158.442,15	158.677,01	2.332.271,55
06	BADAJOS	3.577.290,09	3.185.126,52	36.152,24	15.849,94	842,69	621.462,96	664.529,62	8.101.254,06
08	BARCELONA	73.935.621,50	33.015.463,51	406.363,64	153.110,25	10.302,37	3.247.998,11	4.436.939,96	115.205.799,34
09	BURGOS	3.993.707,17	2.051.727,06	27.020,52	10.367,26	715,61	479.894,12	312.368,19	6.875.799,93
10	CÁCERES	2.437.139,69	1.896.754,75	21.528,79	9.438,70	501,82	331.743,23	409.319,82	5.106.426,80
11	CÁDIZ	7.492.235,96	5.910.927,65	71.945,41	32.384,36	1.757,52	709.554,90	700.077,27	14.918.884,09
12	CASTELLÓN	4.862.889,36	3.103.610,36	36.847,88	14.812,19	913,76	445.239,88	541.271,18	9.005.584,61
13	CIUDAD REAL	3.162.671,77	2.548.869,93	27.174,55	11.823,32	651,99	430.076,02	496.459,75	6.677.727,33
14	CÓRDOBA	4.629.171,10	3.819.038,68	46.484,43	20.923,49	1.135,53	526.324,43	614.476,85	9.657.554,51
15	CORUÑA (A)	10.549.032,62	6.118.256,24	73.009,15	27.367,64	2.038,77	914.465,31	925.603,57	18.609.773,30
16	CUENCA	1.155.766,40	1.048.081,86	11.174,03	4.861,69	268,10	299.839,55	210.286,23	2.730.277,86
07	FORMENTERA	69.589,13	89.639,13	960,28	386,27	24,90	8.369,29	17.852,47	186.821,47
35	FUERTEVENTURA	574.123,08	0,00	6.325,43	3.043,45	138,95	0,00	0,00	583.630,91
17	GIJÓN	7.142.505,51	4.529.042,15	55.744,73	21.003,57	1.413,27	1.153.060,12	1.757.685,63	14.660.454,98
38	GOMERA (LA)	97.995,30	0,00	1.328,00	638,96	29,17	0,00	0,00	99.991,43
35	GRAN CANARIA	6.279.459,34	0,00	50.637,69	24.364,07	1.112,34	0,00	0,00	6.355.573,44
18	GRANADA	5.703.199,19	4.381.238,63	53.327,40	24.003,63	1.302,69	618.062,41	831.803,96	11.612.937,91
19	GUADALAJARA	2.266.440,08	1.247.573,89	13.300,90	5.787,06	319,12	256.792,06	218.049,64	4.008.262,75
38	HIERRO (EL)	54.623,35	0,00	655,56	315,42	14,40	0,00	0,00	55.608,73
21	HUELVA	2.915.245,78	2.482.082,26	30.211,32	13.598,66	738,01	427.473,26	507.304,45	6.376.653,74
22	HUESCA	1.989.479,43	1.313.057,82	15.928,88	5.815,22	378,20	322.440,80	259.560,40	3.886.680,75
07	IBIZA	1.083.621,33	1.144.609,21	12.261,95	4.932,32	317,97	106.866,37	242.214,83	2.594.823,98
23	JAEÉN	3.280.857,11	3.181.710,99	38.727,03	17.431,74	946,03	483.522,74	615.233,25	7.618.428,89
35	LANZAROTE	841.725,62	0,00	8.445,23	4.063,38	185,51	0,00	0,00	854.419,74
24	LEÓN	4.088.060,83	2.705.492,44	35.630,38	13.670,69	943,63	474.683,93	438.185,21	7.756.667,11
25	LLEIDA	3.832.221,68	2.634.505,61	32.426,24	12.217,60	822,09	464.821,12	543.347,32	7.520.361,66
27	LUGO	2.347.533,12	1.866.117,07	22.268,38	8.347,35	621,84	373.034,28	272.473,34	4.890.395,38
29	MÁLAGA	9.849.202,30	7.790.469,01	94.823,74	42.681,89	2.316,37	974.319,53	1.365.829,54	20.119.642,38
07	MALLORCA	8.360.613,05	7.301.017,99	78.214,20	31.461,35	2.028,18	681.659,75	1.158.576,81	17.613.571,33
07	MENORCA	714.302,65	793.127,52	8.496,60	3.417,72	220,33	74.050,40	103.018,99	1.696.634,21
30	MURCIA	9.304.139,15	6.785.411,41	87.541,91	33.722,54	2.013,12	1.297.995,90	1.412.309,58	18.903.133,59
32	OURENSE	2.123.689,41	1.766.393,51	21.078,37	7.901,27	588,61	304.789,93	257.948,26	4.482.389,36
34	PALENCIA	1.416.307,98	934.092,01	12.301,66	4.719,91	325,79	180.967,17	155.693,19	2.704.407,71
38	PALMA (LA)	454.221,56	0,00	5.078,36	2.443,43	111,55	0,00	0,00	461.854,90
36	PONTEVEDRA	7.199.652,66	5.126.192,60	61.170,88	22.930,03	1.708,19	790.895,21	715.379,81	13.917.929,36
37	SALAMANCA	2.863.301,58	1.918.184,51	25.261,81	9.692,47	669,03	394.814,11	290.924,90	5.502.848,41
40	SEGOVIA	1.298.320,67	895.724,38	11.796,37	4.526,04	312,41	202.231,42	135.417,99	2.548.329,28
41	SÉVILLA	14.008.709,59	9.204.518,46	112.035,21	50.429,08	2.736,81	1.123.162,41	1.215.323,13	25.716.914,69
42	SORIA	809.025,62	517.196,96	6.811,30	2.613,37	180,39	116.131,15	80.648,84	1.532.607,63
43	TARRAGONA	7.457.067,84	4.841.663,42	59.592,56	22.453,37	1.510,83	690.037,75	806.924,53	13.879.250,30
38	TENERIFE	5.835.639,65	0,00	53.397,98	25.692,16	1.172,97	0,00	0,00	5.915.902,74
44	TERUEL	1.112.803,21	829.155,15	10.058,59	3.672,13	238,62	188.693,32	131.708,64	2.276.329,86
45	TOLEDO	4.436.530,72	3.418.816,91	36.449,42	15.858,71	874,52	645.619,65	617.511,47	9.171.661,40
46	VALENCIA	22.390.176,54	13.248.841,81	157.298,02	63.230,99	3.900,70	1.771.495,91	2.306.168,93	39.941.112,90
47	VALLADOLID	5.659.785,38	2.923.425,16	38.500,48	14.771,90	1.019,64	420.695,18	429.869,36	9.488.067,10
49	ZAMORA	1.154.130,78	1.048.445,28	13.807,65	5.297,73	365,68	237.716,12	159.428,51	2.619.191,75
50	ZARAGOZA	10.745.359,36	5.642.752,46	68.452,99	24.990,39	1.625,27	888.062,13	876.474,65	18.247.717,25
	<b>Total</b>	<b>304.888.293,16</b>	<b>185.664.557,77</b>	<b>2.375.046,28</b>	<b>967.066,42</b>	<b>59.300,44</b>	<b>26.659.612,05</b>	<b>31.551.133,71</b>	<b>552.165.009,83</b>

**CUADRO 19b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN DE IMPUESTOS**

Euros

Cd Pr	Diputaciones y entes asimilados	Liquid. IRPF	Liquid. IVA	Liquid. IEABD	Liquid. IEC	Liquid. IEPI	Liquid. IEH	Liquid. IELT	Liquid, total de impuestos
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8) = (1)+(2)+(3)+(4)+ (5)+(6)+(7)
02	ALBACETE	-236.834,01	475.778,23	1.065,08	1.285,94	68,73	-81.531,88	47.155,68	206.987,75
03	ALICANTE	78.056,67	1.985.150,49	-11.057,23	4.102,93	182,53	-263.810,49	256.983,26	2.049.608,16
04	ALMERÍA	33.166,37	678.670,41	-1.028,42	2.412,42	71,07	-120.993,89	84.147,26	676.445,22
33	ASTURIAS	-15.799,99	1.494.093,16	1.579,27	9.015,13	133,65	-128.042,95	162.122,95	1.523.101,22
05	ÁVILA	-39.152,78	204.694,43	-240,20	930,57	30,09	-69.774,99	22.343,21	118.830,33
06	BADAJOS	-168.912,21	818.009,28	-454,06	4.158,76	121,79	-120.338,94	97.243,36	629.827,98
08	BARCELONA	1.651.392,74	7.029.764,23	-20.678,44	21.470,55	889,81	-617.967,55	654.056,60	8.718.927,94
09	BURGOS	203.237,89	458.608,56	-414,24	2.071,24	68,51	-211.718,02	40.234,77	492.088,71
10	CÁCERES	-113.825,71	479.577,01	-424,43	2.427,34	69,46	-94.513,45	60.660,78	333.971,00
11	CÁDIZ	-117.448,00	1.196.842,31	-2.231,41	4.108,12	116,58	-152.310,90	-16.362,63	912.714,07
12	CASTELLÓN	-209.174,40	605.723,72	-3.787,96	1.158,71	49,34	-116.833,40	76.225,76	353.361,77
13	CIUDAD REAL	-136.752,89	624.053,79	1.366,69	1.678,76	89,67	-118.650,44	71.777,41	443.562,99
14	CÓRDOBA	-280.616,48	764.096,44	-1.804,77	2.515,85	67,29	-130.059,55	35.628,63	389.827,61
15	CORUÑA (A)	182.144,72	1.464.782,54	4.648,03	6.615,68	167,67	-145.971,93	141.496,81	1.653.883,52
16	CUENCA	-81.460,06	252.494,82	561,59	690,13	36,86	-76.522,63	31.557,15	127.357,86
07	FORMENTERA	13.865,51	16.267,71	22,96	68,33	4,92	-992,87	3.562,87	32.799,43
35	FUERTEVENTURA	46.822,56	0,00	-727,27	74,77	-2,29	0,00	0,00	46.167,77
17	GIJÓN	71.532,57	972.181,07	-2.606,53	3.016,23	127,11	-246.592,88	188.611,77	986.269,34
38	GOMERA (LA)	-6.932,16	0,00	-235,78	-19,30	-1,91	0,00	0,00	-7.189,15
35	GRAN CANARIA	17.876,14	0,00	-6.991,23	106,55	-41,82	0,00	0,00	10.949,64
18	GRANADA	-310.720,21	876.340,37	-1.737,24	3.013,23	84,57	-150.701,03	111.410,60	527.690,29
19	GUADALAJARA	-8.184,52	316.484,59	1.038,64	967,02	51,94	-79.655,12	36.402,40	267.104,95
38	HIERRO (EL)	-2.805,17	0,00	-89,52	3,06	-0,54	0,00	0,00	-2.892,17
21	HUELVA	-40.614,80	503.341,54	-862,44	1.753,46	50,59	-100.947,76	37.158,37	399.878,96
22	HUESCA	-43.840,85	285.330,42	-2.517,88	405,80	-8,92	-66.647,86	38.864,56	211.585,27
07	IBIZA	142.826,49	192.797,95	-218,17	699,38	52,11	-20.118,77	50.243,21	366.282,20
23	JAÉN	-282.257,47	639.517,71	-1.504,23	2.095,74	56,05	-141.705,88	85.599,93	301.801,85
35	LANZAROTE	34.949,36	0,00	-1.212,79	-1,92	-7,51	0,00	0,00	33.727,14
24	LEÓN	86.508,91	594.383,68	-913,88	2.620,01	81,67	-162.441,37	67.101,89	587.340,91
25	LLEIDA	-64.683,52	555.743,27	-1.650,04	1.713,28	71,01	-90.692,60	14.712,88	415.214,28
27	LUGO	3.179,58	440.085,01	1.189,60	1.948,59	44,88	-48.411,48	45.109,64	443.145,82
29	MÁLAGA	106.785,30	1.627.083,25	-1.715,12	5.881,67	180,73	-197.228,47	31.240,66	1.572.208,02
07	MALLORCA	203.844,95	1.118.322,13	-3.558,12	3.726,05	286,14	-163.585,09	167.070,87	1.326.106,93
07	MENORCA	-15.661,19	121.529,34	-384,12	405,60	31,15	-17.996,74	14.417,71	102.341,75
30	MURCIA	-369.369,01	1.283.737,55	4.215,59	4.039,64	292,08	-205.127,34	205.772,86	923.561,37
32	OURENSE	26.837,91	414.488,51	1.089,91	1.833,47	41,53	-35.687,45	40.197,82	448.801,70
34	PALENCIA	-10.150,50	206.067,61	-324,92	901,75	27,95	-80.445,69	21.834,87	137.911,07
38	PALMA (LA)	-7.920,88	0,00	-828,46	-45,19	-7,61	0,00	0,00	-8.802,14
36	PONTEVEDRA	52.811,16	1.217.571,44	3.780,50	5.508,37	137,39	-169.226,89	95.723,69	1.206.305,66
37	SALAMANCA	-92.962,68	421.211,15	-620,75	1.865,83	58,53	-141.073,37	32.457,32	220.936,03
40	SEGOVIA	35.850,59	199.502,38	-226,97	890,28	28,79	-80.105,78	18.599,43	174.538,72
41	SEVILLA	-271.376,03	1.891.971,12	-2.949,45	6.597,34	193,11	-234.742,17	-52.149,87	1.337.544,05
42	SORIA	-26.825,68	113.367,08	-160,94	505,03	15,93	-40.517,39	11.969,36	58.353,39
43	TARRAGONA	188.019,48	1.028.235,14	-3.049,48	3.143,39	130,11	-133.145,51	116.771,05	1.200.104,18
38	TENERIFE	24.550,37	0,00	-8.172,60	-224,48	-64,71	0,00	0,00	16.088,58
44	TERUEL	-43.179,29	178.358,49	-1.666,19	233,89	-7,24	-28.075,52	22.280,16	127.944,30
45	TOLEDO	-172.806,44	851.153,81	2.427,86	2.485,49	133,22	-190.949,91	85.190,39	577.634,42
46	VALENCIA	-1.028.531,40	2.590.429,09	-16.277,36	4.910,45	208,36	-378.365,17	327.682,65	1.500.056,82
47	VALLADOLID	120.975,32	655.085,50	-558,38	2.960,84	98,34	-123.821,98	57.685,46	712.425,10
49	ZAMORA	-9.112,68	228.330,06	-407,49	999,21	30,40	-89.741,32	19.668,89	149.767,07
50	ZARAGOZA	-254.409,44	1.262.351,30	-10.094,69	1.956,69	-23,05	-119.833,77	135.886,07	1.015.833,11
	<b>Total</b>	-1.137.105,86	39.333.607,69	-91.397,48	131.681,68	4.516,06	-5.987.618,19	3.796.348,89	36.050.032,79



**CUADRO 20 - FONDO COMPLEMENTARIO DE FINANCIACIÓN (FCF)**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

	Diputaciones y entes asimilados	FCF	FCF	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Cód		2004	2012	Pagadas en 2012	
Pr		(1)	(2) = (1)*(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	ALBACETE	45.226.023,07	57.563.682,16	54.994.844,04	2.568.838,12
03	ALICANTE	113.319.727,79	144.233.349,53	137.796.789,00	6.436.560,53
04	ALMERÍA	53.052.685,59	67.525.458,22	64.512.065,70	3.013.392,52
33	ASTURIAS	87.072.841,26	110.826.312,36	105.880.575,00	4.945.737,36
05	ÁVILA	24.034.377,33	30.590.955,47	29.225.802,84	1.365.152,63
06	BADAJOS	76.343.740,37	97.170.312,74	92.833.988,28	4.336.324,46
08	BARCELONA	297.736.634,41	378.959.188,28	362.047.747,44	16.911.440,84
09	BURGOS	39.722.368,47	50.558.630,59	48.302.400,06	2.256.230,53
10	CÁCERES	65.034.888,78	82.776.406,44	79.082.424,78	3.693.981,66
11	CÁDIZ	88.834.183,40	113.068.148,63	108.022.367,04	5.045.781,59
12	CASTELLÓN	45.099.475,98	57.402.613,03	54.840.962,82	2.561.650,21
13	CIUDAD REAL	60.010.432,03	76.381.277,89	72.972.685,38	3.408.592,51
14	CÓRDOBA	72.522.502,52	92.306.641,21	88.187.363,04	4.119.278,17
15	CORUÑA (A)	95.512.237,59	121.567.976,00	116.142.880,92	5.425.095,08
16	CUENCA	36.464.973,56	46.412.618,35	44.341.407,84	2.071.210,51
07	FORMENTERA	861.087,34	1.095.991,97	1.047.082,20	48.909,77
35	FUERTEVENTURA	11.479.748,71	14.611.424,16	13.959.374,46	652.049,70
17	GIRONA	48.628.151,69	61.893.911,47	59.131.832,46	2.762.079,01
38	GOMERA (LA)	5.740.831,62	7.306.930,49	6.980.851,26	326.079,23
35	GRAN CANARIA	61.518.384,83	78.300.600,21	74.806.355,94	3.494.244,27
18	GRANADA	76.762.735,07	97.703.609,20	93.343.485,84	4.360.123,36
19	GUADALAJARA	29.574.027,50	37.641.822,20	35.962.017,42	1.679.804,78
38	HIERRO (EL)	4.750.075,78	6.045.896,45	5.776.092,18	269.804,27
21	HUELVA	50.223.450,28	63.924.407,52	61.071.715,56	2.852.691,96
22	HUÉSCA	35.225.156,59	44.834.579,31	42.833.790,42	2.000.788,89
07	IBIZA	9.115.063,35	11.601.652,63	11.083.917,06	517.735,57
23	JAÉN	66.023.533,80	84.034.753,82	80.284.617,12	3.750.136,70
35	LANZAROTE	13.541.211,48	17.235.253,97	16.486.113,14	769.140,83
24	LEÓN	57.755.141,31	73.510.743,86	70.230.251,82	3.280.492,04
25	LLEIDA	43.559.889,83	55.443.027,78	52.968.826,02	2.474.201,76
27	LUGO	43.292.317,20	55.102.461,33	52.643.457,72	2.459.003,61
29	MÁLAGA	97.574.941,38	124.193.385,39	118.651.128,72	5.542.256,67
07	MALLORCA	47.000.541,61	59.822.289,36	57.152.658,60	2.669.630,76
07	MENORCA	7.971.206,18	10.145.751,23	9.692.986,74	452.764,49
30	MURCIA	95.860.553,77	122.011.312,84	116.566.433,40	5.444.879,44
32	OURENSE	40.828.042,65	51.965.932,68	49.646.899,86	2.319.032,82
34	PALENCIA	24.119.955,76	30.699.879,69	29.329.866,18	1.370.013,51
38	PALMA (LA)	11.942.071,57	15.199.868,69	14.521.559,04	678.309,65
36	PONTEVEDRA	73.124.416,86	93.072.757,78	88.919.290,92	4.153.466,86
37	SALAMANCA	42.615.067,83	54.240.458,33	51.819.922,50	2.420.535,83
40	SEGOVIA	20.424.496,40	25.996.299,02	24.836.187,60	1.160.111,42
41	SEVILLA	136.141.532,43	173.280.942,48	165.548.103,42	7.732.839,06
42	SORIA	20.203.186,97	25.714.616,38	24.567.075,36	1.147.541,02
43	TARRAGONA	58.575.101,91	74.554.389,71	71.227.323,90	3.327.065,81
38	TENERIFE	64.876.569,84	82.574.898,09	78.889.908,96	3.684.989,13
44	TERUEL	29.411.820,49	37.435.365,12	35.764.773,72	1.670.591,40
45	TOLEDO	63.149.906,09	80.377.200,47	76.790.285,82	3.586.914,65
46	VALENCIA	166.546.413,82	211.980.275,51	202.520.439,24	9.459.836,27
47	VALLADOLID	42.816.369,66	54.496.675,30	52.064.705,52	2.431.969,78
49	ZAMORA	30.733.047,06	39.117.022,30	37.371.385,20	1.745.637,10
50	ZARAGOZA	74.122.250,15	94.342.799,99	90.132.656,16	4.210.143,83
	<b>Total</b>	<b>2.906.075.390,96</b>	<b>3.698.852.757,63</b>	<b>3.533.787.675,66</b>	<b>165.065.081,97</b>



# CUADRO 21 - FONDO DE ASISTENCIA SANITARIA (FAS)

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

	Diputaciones y entes asimilados	FAS	FAS	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Cód Pr		2004	2012	Pagadas en 2012	
		(1)	(2) = (1)*[A]	(3)	(4) = (2)-(3)
02	ALBACETE	6.323.594,38	8.048.670,93	7.689.490,80	359.180,13
03	ALICANTE	18.572.919,65	23.639.612,13	22.584.670,32	1.054.941,81
33	ASTURIAS	36.217.013,40	46.097.014,66	44.039.888,28	2.057.126,38
05	ÁVILA	6.713.699,08	8.545.196,19	8.163.858,06	381.338,13
06	BADAJOS	16.496.212,08	20.996.378,74	20.059.393,92	936.984,82
08	BARCELONA	11.123.230,86	14.157.648,24	13.525.848,72	631.799,52
09	BURGOS	8.219.680,15	10.462.008,89	9.995.131,08	466.877,81
10	CÁCERES	14.414.871,21	18.347.248,08	17.528.483,40	818.764,68
12	CASTELLÓN	16.133.118,69	20.534.233,47	19.617.872,34	916.361,13
13	CIUDAD REAL	17.898.196,41	22.780.824,39	21.764.206,86	1.016.617,53
15	CORUÑA (A)	19.323.957,15	24.595.532,66	23.497.931,88	1.097.600,78
16	CUENCA	127.082,83	161.751,03	154.532,70	7.218,33
17	GIRONA	8.132.081,31	10.350.513,09	9.888.610,86	461.902,23
35	GRAN CANARIA	35.527.310,08	45.219.160,27	43.201.209,06	2.017.951,21
19	GUADALAJARA	1.467.046,39	1.867.256,65	1.783.928,40	83.328,25
35	LANZAROTE	2.557.157,72	3.254.750,35	3.109.503,78	145.246,57
24	LEÓN	18.909.974,55	24.068.615,61	22.994.529,06	1.074.086,55
25	LLEIDA	12.018.306,82	15.296.900,92	14.614.261,08	682.639,84
27	LUGO	5.175.613,36	6.587.520,68	6.293.545,86	293.974,82
30	MURCIA	27.134.322,10	34.536.565,17	32.995.335,66	1.541.229,51
32	OURENSE	14.600.148,59	18.583.069,13	17.753.780,70	829.288,43
34	PALENCIA	11.611.393,40	14.778.981,52	14.119.454,40	659.527,12
38	PALMA (LA)	4.591.396,25	5.843.929,15	5.583.137,82	260.791,33
36	PONTEVEDRA	21.940.371,72	27.925.705,13	26.679.492,00	1.246.213,13
37	SALAMANCA	5.635.210,44	7.172.495,85	6.852.415,92	320.079,93
42	SORIA	2.118.740,71	2.696.733,18	2.576.388,72	120.344,46
43	TARRAGONA	3.103.665,36	3.950.345,27	3.774.057,06	176.288,21
38	TENERIFE	28.415.407,01	36.167.130,04	34.553.134,92	1.613.995,12
45	TOLEDO	7.499.376,64	9.545.206,59	9.119.242,02	425.964,57
46	VALENCIA	69.703.839,90	88.719.047,42	84.759.869,34	3.959.178,08
49	ZAMORA	14.075.644,68	17.915.480,55	17.115.983,94	799.496,61
	<b>Total</b>	<b>465.780.582,92</b>	<b>592.845.525,98</b>	<b>566.389.188,96</b>	<b>26.456.337,02</b>

**CUADRO 22a - COMPENSACIÓN IAE, Ley 51/2002**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

	Diputaciones y entes asimilados	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Cód Pr		2004	2012	Pagadas en 2012	
		(1)	(2) = (1)*(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	ALBACETE	498.588,18	634.603,04	606.283,26	28.319,78
03	ALICANTE	2.134.229,61	2.716.447,45	2.595.223,20	121.224,25
04	ALMERÍA	614.837,40	782.565,04	747.642,30	34.922,74
33	ASTURIAS	2.919.696,31	3.716.189,46	3.550.350,72	165.838,74
05	ÁVILA	275.408,87	350.540,41	334.897,20	15.643,21
06	BADAJOS	908.361,15	1.156.162,07	1.104.567,18	51.594,89
08	BARCELONA	14.764.546,78	18.792.315,14	17.953.688,88	838.626,26
09	BURGOS	142.780,21	181.730,65	173.620,74	8.109,91
10	CÁCERES	132.174,45	168.231,64	160.724,16	7.507,48
11	CÁDIZ	3.007.750,67	3.828.265,05	3.657.424,80	170.840,25
12	CASTELLÓN	250.123,91	318.357,71	304.150,68	14.207,03
13	CIUDAD REAL	871.078,49	1.108.708,70	1.059.231,42	49.477,28
14	CÓRDOBA	1.911.921,70	2.433.493,94	2.324.896,60	108.597,14
15	CORUÑA (A)	2.604.428,17	3.314.916,17	3.166.984,68	147.931,49
16	CUENCA	326.608,58	415.707,40	397.156,02	18.551,38
07	FORMENTERA	11.235,37	14.300,38	13.662,24	638,14
17	GERONA	1.287.457,09	1.638.675,38	1.565.547,84	73.127,54
35	GRAN CANARIA	316.001,75	402.207,03	384.258,12	17.948,91
18	GRANADA	399.675,45	508.706,91	486.005,34	22.701,57
19	GUADALAJARA	236.874,64	301.494,04	288.039,54	13.454,50
38	HIERRO (EL)	1.696,62	2.159,46	2.063,10	96,36
21	HUELVA	370.825,74	471.987,00	450.924,12	21.062,88
22	HUESCA	548.470,57	698.093,34	666.940,20	31.153,14
07	IBIZA	167.356,79	213.011,72	203.505,84	9.505,88
23	JAÉN	1.375.493,65	1.750.728,32	1.672.600,26	78.128,06
24	LEÓN	2.077.728,31	2.644.532,59	2.526.517,62	118.014,97
25	LLEIDA	956.363,38	1.217.259,31	1.162.937,88	54.321,43
27	LUGO	1.057.047,22	1.345.409,70	1.285.369,44	60.040,26
29	MÁLAGA	2.289.301,02	2.913.822,34	2.783.790,06	130.032,28
07	MALLORCA	2.170.118,98	2.762.127,44	2.638.864,68	123.262,76
07	MEJORCA	282.967,69	360.161,26	344.088,72	16.072,56
30	MURCIA	1.554.585,80	1.978.676,81	1.890.376,32	88.300,49
32	OURENSE	936.651,55	1.192.170,09	1.138.968,30	53.201,79
34	PALENCIA	366.766,48	466.820,38	445.988,04	20.832,34
36	PONTEVEDRA	1.155.342,95	1.470.520,51	1.404.897,06	65.623,45
37	SALAMANCA	614.402,88	782.011,99	747.113,88	34.898,11
40	SEGOVIA	474.047,91	603.368,18	576.442,26	26.925,92
41	SEVILLA	3.245.055,28	4.130.306,36	3.945.987,24	184.319,12
43	TARRAGONA	476.103,02	605.983,92	578.941,26	27.042,66
44	TERUEL	178.186,42	226.795,68	216.674,70	10.120,98
45	TOLEDO	1.190.301,35	1.515.015,56	1.447.406,46	67.609,10
46	VALENCIA	3.161.329,12	4.023.739,70	3.844.176,24	179.563,46
47	VALLADOLID	424.593,48	540.422,58	516.305,70	24.116,88
49	ZAMORA	61.928,21	78.822,23	75.304,68	3.517,55
50	ZARAGOZA	1.519.909,35	1.934.540,82	1.848.209,76	86.330,86
	<b>Total</b>	<b>60.270.352,55</b>	<b>76.712.104,72</b>	<b>73.288.748,94</b>	<b>3.423.355,78</b>

CUADRO 22b - COMPENSACIÓN IAE, Ley 22/2005

Índice de Actualización (A) = 0,886

Euros

	Diputaciones y entes asimilados	IAE	IAE	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Cód		2006	2012	Pagadas en 2012	
Pr		(1)	(2) = (1)/(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
02	ALBACETE	39.022,21	34.573,68	33.030,36	1.543,32
03	ALICANTE	162.207,96	143.716,25	137.300,94	6.415,31
04	ALMERÍA	464.101,78	411.194,18	392.838,96	18.355,22
33	ASTURIAS	205.779,53	182.320,66	174.182,10	8.138,56
05	ÁVILA	99.625,31	88.268,02	84.327,84	3.940,18
06	BADAJOS	69.004,07	61.137,61	58.408,50	2.729,11
08	BARCELONA	3.570.502,03	3.163.464,80	3.022.251,42	141.213,38
09	BURGOS	1.286.278,26	1.139.642,54	1.068.770,26	50.872,28
10	CÁCERES	649.719,02	575.651,05	549.954,66	25.696,39
11	CÁDIZ	211.136,63	187.067,05	178.716,60	8.350,45
12	CASTELLÓN	1.245.961,76	1.103.922,12	1.054.644,36	49.277,76
13	CIUDAD REAL	185.561,49	164.407,48	157.068,54	7.338,94
14	CÓRDOBA	134.886,84	119.509,74	114.174,96	5.334,78
15	CORUÑA (A)	186.996,11	165.678,55	158.282,88	7.395,67
16	CUENCA	93.058,15	82.449,52	78.769,08	3.680,44
07	FORMENTERA	934,81	828,24	791,28	36,96
35	FUERTEVENTURA	62.686,70	55.540,42	53.061,18	2.479,24
17	GIRONA	238.139,80	210.991,86	201.573,42	9.418,44
38	GOMERA (LA)	34.706,83	30.750,25	29.377,62	1.372,63
35	GRAN CANARIA	32.866,74	29.119,93	27.820,08	1.299,85
18	GRANADA	2.163.072,91	1.916.482,60	1.830.933,06	85.549,54
19	GUADALAJARA	287.721,58	254.921,32	243.541,92	11.379,40
38	HIERRO (EL)	4.742,29	4.201,67	4.014,12	187,55
21	HUELVA	546.158,31	483.896,26	462.295,68	21.600,58
22	HUESCA	972.233,53	861.398,91	822.947,10	38.451,81
07	IBIZA	13.382,24	11.856,66	11.327,40	529,26
23	JAÉN	96.209,86	87.013,94	83.129,76	3.884,18
35	LANZAROTE	370.905,57	328.622,34	313.953,00	14.669,34
24	LEÓN	143.054,03	126.745,87	121.088,10	5.657,77
25	LLEIDA	68.903,02	61.048,08	58.322,94	2.725,14
27	LUGO	75.942,64	67.285,18	64.281,66	3.003,52
29	MÁLAGA	1.752.658,21	1.552.855,17	1.483.537,56	69.317,61
07	MALLORCA	154.690,50	137.055,78	130.937,76	6.118,02
07	MENORCA	20.435,16	18.105,55	17.297,34	808,21
30	MURCIA	166.743,77	147.734,96	141.140,28	6.594,70
32	OURENSE	211.037,30	186.979,05	178.632,54	8.346,51
34	PALENCIA	488.381,45	432.705,96	413.390,46	19.315,50
38	PALMA (LA)	162.311,70	143.806,17	137.388,72	6.419,45
36	PONTEVEDRA	1.019.134,16	902.952,87	862.646,10	40.306,77
37	SALAMANCA	980.856,59	869.038,94	830.246,04	38.792,90
40	SEGOVIA	208.862,00	185.051,73	176.791,26	8.260,47
41	SEVILLA	449.122,31	397.922,37	380.159,58	17.762,79
42	SORIA	1.644,87	1.457,35	1.392,30	65,05
43	TARRAGONA	700.318,22	620.481,94	592.784,34	27.697,60
38	TENERIFE	609.120,62	539.680,87	515.590,14	24.090,73
44	TERUEL	19.294,94	17.095,32	16.332,18	763,14
45	TOLEDO	331.791,65	293.967,40	280.845,06	13.122,34
46	VALENCIA	4.230.984,72	3.748.652,46	3.581.317,02	167.335,44
47	VALLADOLID	144.207,30	127.767,67	122.064,30	5.703,37
49	ZAMORA	64.524,47	57.168,68	54.616,74	2.551,94
50	ZARAGOZA	807.890,75	715.791,20	683.839,14	31.952,06
	<b>Total</b>	<b>26.241.512,70</b>	<b>23.249.980,24</b>	<b>22.212.128,64</b>	<b>1.037.851,60</b>

CUADRO 23a - PARTICIPACIÓN TOTAL 2012 DIPUTACIONES

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Total Cesión	Total FCF	Total FAS	Total IAE, Ley 51/2002	Total IAE, Ley 22/2005	Total Participación
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (1)+(2)+ (3)+(4)+(5)
02	ALBACETE	5.258.101,73	57.563.682,16	8.048.670,93	634.603,04	34.573,68	71.539.631,54
03	ALICANTE	24.466.013,46	144.233.349,53	23.639.612,13	2.716.447,45	143.716,25	195.199.138,82
04	ALMERÍA	8.409.973,86	67.525.458,22	0,00	782.565,04	411.194,18	77.129.191,30
33	ASTURIAS	19.008.378,38	110.826.312,36	46.097.014,66	3.716.189,46	182.320,66	179.830.215,52
05	ÁVILA	2.332.271,55	30.590.955,47	8.545.196,19	350.540,41	88.268,02	41.907.231,64
06	BADAJOS	8.101.254,06	97.170.312,74	20.996.378,74	1.156.162,07	61.137,61	127.485.245,22
08	BARCELONA	115.205.799,34	378.959.188,28	14.157.648,24	18.792.315,14	3.163.464,80	530.278.415,80
09	BURGOS	6.875.799,93	50.558.630,59	10.462.008,89	181.730,65	1.139.642,54	69.217.812,60
10	CÁCERES	5.106.426,80	82.776.406,44	18.347.248,08	168.231,64	575.651,05	106.973.964,01
11	CÁDIZ	14.918.884,09	113.068.148,63	0,00	3.828.265,05	187.067,05	132.002.364,82
12	CASTELLÓN	9.005.584,61	57.402.613,03	20.534.233,47	318.357,71	1.103.922,12	88.364.710,94
13	CIUDAD REAL	6.677.727,33	76.381.277,89	22.780.824,39	1.108.708,70	164.407,48	107.112.945,79
14	CÓRDOBA	9.657.554,51	92.306.641,21	0,00	2.433.493,94	119.509,74	104.517.199,40
15	CORUÑA (A)	18.609.773,30	121.567.976,00	24.595.532,66	3.314.916,17	165.678,55	168.253.876,68
16	CUENCA	2.730.277,86	46.412.618,35	161.751,03	415.707,40	82.449,52	49.802.804,16
07	FORMENTERA	186.821,47	1.095.991,97	0,00	14.300,38	828,24	1.297.942,06
35	FUERTEVENTURA	583.630,91	14.611.424,16	0,00	0,00	55.540,42	15.250.595,49
17	GIRONA	14.660.454,98	61.893.911,47	10.350.513,09	1.638.675,38	210.991,86	88.754.546,78
38	GOMERA (LA)	99.991,43	7.306.930,49	0,00	0,00	30.750,25	7.437.672,17
35	GRAN CANARIA	6.355.573,44	78.300.600,21	45.219.160,27	402.207,03	29.119,93	130.306.660,88
18	GRANADA	11.612.937,91	97.703.609,20	0,00	508.706,91	1.916.482,60	111.741.738,62
19	GUADALAJARA	4.008.262,75	37.641.822,20	1.867.256,65	301.494,04	254.921,32	44.073.756,96
38	HIERRO (EL)	55.608,73	6.045.896,45	0,00	2.159,46	4.201,67	6.107.866,31
21	HUELVA	6.376.653,74	63.924.407,52	0,00	471.987,00	483.896,26	71.256.944,52
22	HUESCA	3.886.660,75	44.834.579,31	0,00	698.093,34	861.398,91	50.280.732,31
07	IBIZA	2.594.823,98	11.601.652,63	0,00	213.011,72	11.856,66	14.421.344,99
23	JAÉN	7.618.428,89	84.034.753,82	0,00	1.750.728,32	87.013,94	93.480.924,97
35	LANZAROTE	854.419,74	17.235.253,97	3.254.750,35	0,00	328.622,34	21.673.046,40
24	LEÓN	7.756.667,11	73.510.743,86	24.068.615,61	2.644.532,59	126.745,87	106.107.305,04
25	LLEIDA	7.520.361,66	55.443.027,78	15.296.900,92	1.217.259,31	61.048,08	79.538.597,75
27	LUGO	4.890.395,38	55.102.461,33	6.587.520,68	1.345.409,70	67.285,18	67.993.072,27
29	MÁLAGA	20.119.642,38	124.193.385,39	0,00	2.913.822,34	1.552.855,17	148.779.705,28
07	MALLORCA	17.613.571,33	59.822.289,36	0,00	2.762.127,44	137.055,78	80.335.043,91
07	MENORCA	1.696.634,21	10.145.751,23	0,00	360.161,28	18.105,55	12.220.652,27
30	MURCIA	18.903.133,59	122.011.312,84	34.536.565,17	1.978.676,81	147.734,98	177.577.423,39
32	OURENSE	4.482.389,36	51.965.932,68	18.583.069,13	1.192.170,09	186.979,05	76.410.540,31
34	PALENCIA	2.704.407,71	30.699.879,69	14.778.981,52	466.820,38	432.705,96	49.082.795,26
38	PALMA (LA)	461.854,90	15.199.868,69	5.843.929,15	0,00	143.808,17	21.649.460,91
36	PONTEVEDRA	13.917.929,36	93.072.757,78	27.925.705,13	1.470.520,51	902.952,87	137.289.865,65
37	SALAMANCA	5.502.848,41	54.240.458,33	7.172.495,85	782.011,99	869.038,94	68.566.853,52
40	SEGOVIA	2.548.329,28	25.998.299,02	0,00	603.368,18	185.051,73	29.333.048,21
41	SEVILLA	25.716.914,69	173.280.942,48	0,00	4.130.306,36	397.922,37	203.526.085,90
42	SORIA	1.532.607,63	25.714.616,38	2.696.733,18	0,00	1.457,35	29.945.414,54
43	TARRAGONA	13.879.250,30	74.554.389,71	3.950.345,27	605.983,92	620.481,94	93.610.451,14
38	TENERIFE	5.915.902,74	82.574.898,09	36.167.130,04	0,00	539.680,87	125.197.611,74
44	TERUEL	2.276.329,86	37.435.365,12	0,00	226.795,68	17.065,32	39.955.585,96
45	TOLEDO	9.171.661,40	80.377.200,47	9.545.206,59	1.515.015,56	293.967,40	100.903.051,42
46	VALENCIA	39.941.112,90	211.980.275,51	88.719.047,42	4.023.739,70	3.748.652,46	348.412.827,99
47	VALLADOLID	9.488.067,10	54.496.675,30	0,00	540.422,58	127.767,67	64.652.932,65
49	ZAMORA	2.619.191,75	39.117.022,30	17.915.480,55	78.822,23	57.168,68	59.787.885,51
50	ZARAGOZA	18.247.717,25	94.342.799,99	0,00	1.934.540,62	715.791,20	115.240.849,06
	<b>Total</b>	<b>552.165.009,83</b>	<b>3.698.852.757,63</b>	<b>592.845.525,98</b>	<b>76.712.104,72</b>	<b>23.249.980,24</b>	<b>4.943.825.378,40</b>



CUADRO 23b - RESUMEN DE LIQUIDACIÓN 2012 DIPUTACIONES

Euros

Cód Pr	Diputaciones y entes asimilados	Liquidación de impuestos	Liquidación FCF	Liquidación FAS	Liquidación IAE Ley 51/2002	Liquidación IAE Ley 22/2005	Total
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (1)+(2)+ +(3)+(4)+(5)
02	ALBACETE	206.987,75	2.568.838,12	359.180,13	28.319,78	1.543,32	3.164.869,10
03	ALICANTE	2.049.608,16	6.436.560,53	1.054.941,81	121.224,25	6.415,31	9.668.750,06
04	ALMERÍA	676.445,22	3.013.392,52	0,00	34.922,74	18.355,22	3.743.115,70
33	ASTURIAS	1.523.101,22	4.945.737,36	2.057.126,38	165.838,74	8.138,56	8.699.942,26
05	ÁVILA	118.830,33	1.365.152,63	381.338,13	15.643,21	3.940,18	1.884.904,48
06	BADAJÓZ	629.827,98	4.336.324,46	936.984,82	51.594,89	2.729,11	5.957.461,26
08	BARCELONA	8.718.927,94	16.911.440,84	631.799,52	838.626,26	141.213,38	27.242.007,94
09	BURGOS	492.088,71	2.256.230,53	466.877,81	8.109,91	50.872,28	3.274.179,24
10	CÁCERES	333.971,00	3.693.981,66	818.764,68	7.507,48	25.696,39	4.879.921,21
11	CÁDIZ	912.714,07	5.045.781,59	0,00	170.840,25	8.350,45	6.137.686,36
12	CASTELLÓN	353.361,77	2.561.650,21	916.361,13	14.207,03	49.277,76	3.894.857,90
13	CIUDAD REAL	443.562,99	3.408.592,51	1.016.617,53	49.477,28	7.338,94	4.925.589,25
14	CÓRDOBA	389.827,61	4.119.278,17	0,00	108.597,14	5.334,78	4.623.037,70
15	CORUÑA (A)	1.653.883,52	5.425.095,08	1.097.600,78	147.931,49	7.395,67	8.331.908,54
16	CUENCA	127.357,86	2.071.210,51	7.218,33	18.551,38	3.680,44	2.228.018,52
07	FORMENTERA	32.799,43	48.909,77	0,00	638,14	36,96	82.384,30
35	FUERTEVENTURA	46.167,77	652.049,70	0,00	0,00	2.479,24	700.696,71
17	GIJÓN	986.269,34	2.762.079,01	461.902,23	73.127,54	9.418,44	4.292.796,56
38	GOMERA (LA)	-7.189,15	326.079,23	0,00	0,00	1.372,63	320.262,71
35	GRAN CANARIA	10.949,64	3.494.244,27	2.017.951,21	17.948,91	1.299,85	5.542.393,88
18	GRANADA	527.690,29	4.360.123,36	0,00	22.701,57	85.549,54	4.996.064,76
19	GUADALAJARA	267.104,95	1.679.804,78	83.328,25	13.454,50	11.379,40	2.055.071,88
38	HIERRO (EL)	-2.892,17	269.804,27	0,00	96,36	187,55	267.196,01
21	HUELVA	399.878,96	2.852.691,96	0,00	21.062,88	21.600,58	3.295.234,38
22	HUESCA	211.585,27	2.000.788,89	0,00	31.153,14	38.451,81	2.281.979,11
07	IBIZA	366.282,20	517.735,57	0,00	9.505,88	529,26	894.052,91
23	JAÉN	301.801,85	3.750.136,70	0,00	78.128,06	3.884,18	4.133.950,79
35	LANZAROTE	33.727,14	769.140,83	145.246,57	0,00	14.669,34	962.783,88
24	LEÓN	587.340,91	3.280.492,04	1.074.086,55	118.014,97	5.657,77	5.065.592,24
25	LLEIDA	415.214,28	2.474.201,76	682.639,84	54.321,43	2.725,14	3.629.102,45
27	LUGO	443.145,82	2.459.003,61	293.974,82	60.040,26	3.003,52	3.259.168,03
29	MÁLAGA	1.572.208,02	5.542.256,67	0,00	130.032,28	69.317,61	7.313.814,58
07	MALLORCA	1.326.106,93	2.669.630,76	0,00	123.262,76	6.118,02	4.125.118,47
07	MENORCA	102.341,75	452.764,49	0,00	16.072,56	808,21	571.987,01
30	MURCIA	923.561,37	5.444.879,44	1.541.229,51	88.300,49	6.594,70	8.004.565,51
32	OURENSE	448.801,70	2.319.032,82	829.288,43	53.201,79	8.346,51	3.658.671,25
34	PALENCIA	137.911,07	1.370.013,51	659.527,12	20.832,34	19.315,50	2.207.599,54
38	PALMA (LA)	-8.802,14	678.309,65	260.791,33	0,00	6.419,45	936.718,29
36	PONTEVEDRA	1.206.305,66	4.153.466,86	1.246.213,13	65.623,45	40.306,77	6.711.915,87
37	SALAMANCA	220.936,03	2.420.535,83	320.079,93	34.898,11	38.792,90	3.035.242,80
40	SEGOVIA	174.538,72	1.160.111,42	0,00	26.925,92	8.260,47	1.369.836,53
41	SEVILLA	1.337.544,05	7.732.839,06	0,00	184.319,12	17.762,79	9.272.465,02
42	SORIA	58.353,39	1.147.541,02	120.344,46	0,00	65,05	1.326.303,92
43	TARRAGONA	1.200.104,18	3.327.065,81	176.288,21	27.042,66	27.697,60	4.758.198,46
38	TENERIFE	16.088,58	3.684.989,13	1.613.995,12	0,00	24.090,73	5.339.163,56
44	TERUEL	127.944,30	1.670.591,40	0,00	10.120,98	763,14	1.809.419,82
45	TOLEDO	577.634,42	3.586.914,65	425.964,57	67.609,10	13.122,34	4.671.245,08
46	VALENCIA	1.500.056,82	9.459.836,27	3.959.178,08	179.563,46	167.335,44	15.265.970,07
47	VALLADOLID	712.425,10	2.431.969,78	0,00	24.116,88	5.703,37	3.174.215,13
49	ZAMORA	149.767,07	1.745.637,10	799.496,61	3.517,55	2.551,94	2.700.970,27
50	ZARAGOZA	1.015.833,11	4.210.143,83	0,00	86.330,86	31.952,06	5.344.259,86
	<b>Total</b>	<b>36.050.032,79</b>	<b>165.065.081,97</b>	<b>26.456.337,02</b>	<b>3.423.355,78</b>	<b>1.037.851,60</b>	<b>232.032.659,16</b>

**CUADRO 23c - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE SE COMPENSAN**

(Los saldos proceden del cuadro 19b)

Código prov.	Provincia o ente asimilado	Saldos positivos FCF (a favor de provincias y entes asimilados)	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldos negativos compensados
02	ALBACETE	2.568.838,12	0,00	0,00	0,00	-81.531,88	0,00	0,00	-236.834,01	-318.365,89
03	ALICANTE	6.436.560,53	0,00	0,00	-11.057,23	-263.810,49	0,00	0,00	0,00	-274.867,72
04	ALMERÍA	3.013.392,52	0,00	0,00	-1.028,42	-120.993,89	0,00	0,00	0,00	-122.022,31
33	ASTURIAS	4.945.737,36	0,00	0,00	0,00	-128.042,95	0,00	0,00	-15.799,99	-143.842,94
05	ÁVILA	1.365.152,63	0,00	0,00	-240,20	-69.774,99	0,00	0,00	-39.152,78	-109.167,97
06	BADAJOS	4.336.324,46	0,00	0,00	-454,06	-120.338,94	0,00	0,00	-168.912,21	-289.705,21
08	BARCELONA	16.911.440,84	0,00	0,00	-20.678,44	-617.967,55	0,00	0,00	0,00	-638.645,99
09	BURGOS	2.256.230,53	0,00	0,00	-414,24	-211.718,02	0,00	0,00	0,00	-212.132,26
10	CÁCERES	3.693.981,66	0,00	0,00	-424,43	-94.513,45	0,00	0,00	-113.825,71	-208.763,59
11	CÁDIZ	5.045.781,59	0,00	0,00	-2.231,41	-152.310,90	-16.362,63	0,00	-117.448,00	-288.352,94
12	CASTELLÓN	2.561.650,21	0,00	0,00	-3.787,96	-116.833,40	0,00	0,00	-209.174,40	-329.795,76
13	CIUDAD REAL	3.408.592,51	0,00	0,00	0,00	-118.650,44	0,00	0,00	-136.752,89	-255.403,33
14	CÓRDOBA	4.119.278,17	0,00	0,00	-1.804,77	-130.059,55	0,00	0,00	-280.616,48	-412.480,80
15	CORUÑA (A)	5.425.095,08	0,00	0,00	0,00	-145.971,93	0,00	0,00	0,00	-145.971,93
16	CUENCA	2.071.210,51	0,00	0,00	0,00	-76.522,63	0,00	0,00	-81.460,06	-157.982,69
07	FORMENTERA	48.909,77	0,00	0,00	0,00	-992,87	0,00	0,00	0,00	-992,87
35	FUERTEVENTURA	652.049,70	0,00	-2,29	-727,27	0,00	0,00	0,00	0,00	-729,56
17	GIRONA	2.762.079,01	0,00	0,00	-2.606,53	-246.592,88	0,00	0,00	0,00	-249.199,41
38	GOMERA (LA)	326.079,23	-19,30	-1,91	-235,78	0,00	0,00	0,00	-6.932,16	-7.189,15
35	GRAN CANARIA	3.494.244,27	0,00	-41,82	-6.991,23	0,00	0,00	0,00	0,00	-7.033,05
18	GRANADA	4.360.123,36	0,00	0,00	-1.737,24	-150.701,03	0,00	0,00	-310.720,21	-463.158,48
19	GUADALAJARA	1.679.804,78	0,00	0,00	0,00	-79.655,12	0,00	0,00	-8.184,52	-87.839,64
38	HIERRO (EL)	269.804,27	0,00	-0,54	-89,52	0,00	0,00	0,00	-2.805,17	-2.895,23
21	HUELVA	2.852.691,96	0,00	0,00	-862,44	-100.947,76	0,00	0,00	-40.614,80	-142.425,00
22	HUESCA	2.000.788,89	0,00	-8,92	-2.517,88	-66.647,86	0,00	0,00	-43.840,85	-113.015,51
07	IBIZA	517.735,57	0,00	0,00	-218,17	-20.118,77	0,00	0,00	0,00	-20.336,94
23	JAÉN	3.750.136,70	0,00	0,00	-1.504,23	-141.705,88	0,00	0,00	-282.257,47	-425.467,58
35	LANZAROTE	769.140,83	-1,92	-7,51	-1.212,79	0,00	0,00	0,00	0,00	-1.222,22
24	LEÓN	3.280.492,04	0,00	0,00	-913,88	-162.441,37	0,00	0,00	0,00	-163.355,25
25	LLEIDA	2.474.201,76	0,00	0,00	-1.650,04	-90.692,60	0,00	0,00	-64.683,52	-157.026,16
27	LUGO	2.459.003,61	0,00	0,00	0,00	-48.411,48	0,00	0,00	0,00	-48.411,48
29	MÁLAGA	5.542.256,67	0,00	0,00	-1.715,12	-197.228,47	0,00	0,00	0,00	-198.943,59
07	MALLORCA	2.669.630,76	0,00	0,00	-3.558,12	-163.585,09	0,00	0,00	0,00	-167.143,21
07	MENORCA	452.764,49	0,00	0,00	-384,12	-17.996,74	0,00	0,00	-15.661,19	-34.042,05
30	MURCIA	5.444.879,44	0,00	0,00	0,00	-205.127,34	0,00	0,00	-369.369,01	-574.496,35
32	OURENSE	2.319.032,82	0,00	0,00	0,00	-35.687,45	0,00	0,00	0,00	-35.687,45
34	PALENCIA	1.370.013,51	0,00	0,00	-324,92	-80.445,69	0,00	0,00	-10.150,50	-90.921,11
38	PALMA (LA)	678.309,65	-45,19	-7,61	-828,46	0,00	0,00	0,00	-7.920,88	-8.802,14
36	PONTEVEDRA	4.153.466,86	0,00	0,00	0,00	-169.226,89	0,00	0,00	0,00	-169.226,89
37	SALAMANCA	2.420.535,83	0,00	0,00	-620,75	-141.073,37	0,00	0,00	-92.962,68	-234.656,80
40	SEGOVIA	1.160.111,42	0,00	0,00	-226,97	-80.105,78	0,00	0,00	0,00	-80.332,75
41	SEVILLA	7.732.839,06	0,00	0,00	-2.949,45	-234.742,17	-52.149,87	0,00	-271.376,03	-561.217,52
42	SORIA	1.147.541,02	0,00	0,00	-160,94	-40.517,39	0,00	0,00	-26.825,68	-67.504,01
43	TARRAGONA	3.327.065,81	0,00	0,00	-3.049,48	-133.145,51	0,00	0,00	0,00	-136.194,99
38	TENERIFE	3.684.989,13	-224,48	-64,71	-8.172,60	0,00	0,00	0,00	0,00	-8.461,79
44	TERUEL	1.670.591,40	0,00	-7,24	-1.666,19	-28.075,52	0,00	0,00	-43.179,29	-72.928,24
45	TOLEDO	3.586.914,65	0,00	0,00	0,00	-190.949,91	0,00	0,00	-172.806,44	-363.756,35
46	VALENCIA	9.459.836,27	0,00	0,00	-16.277,36	-378.365,17	0,00	0,00	-1.028.531,40	-1.423.173,93
47	VALLADOLID	2.431.969,78	0,00	0,00	-558,38	-123.821,98	0,00	0,00	0,00	-124.380,36
49	ZAMORA	1.745.637,10	0,00	0,00	-407,49	-89.741,32	0,00	0,00	-9.112,68	-99.261,49
50	ZARAGOZA	4.210.143,83	0,00	-23,05	-10.094,69	-119.833,77	0,00	0,00	-254.409,44	-384.360,95
	<b>Total</b>	<b>165.065.081,97</b>	<b>-290,89</b>	<b>-165,60</b>	<b>-114.383,20</b>	<b>-5.987.618,19</b>	<b>-68.512,50</b>	<b>0,00</b>	<b>-4.462.320,45</b>	<b>-10.633.290,83</b>

**CUADRO 23d - SALDOS NEGATIVOS (A FAVOR DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO) QUE NO SE PUEDEN COMPENSAR POR INSUFICIENCIA DE SALDOS POSITIVOS (A FAVOR DE LAS PROVINCIAS Y ENTES ASIMILADOS)**

Código prov.	Provincia o ente asimilado	Impuesto s/ Cerveza	Impuesto s/ Productos Intermedios	Impuesto s/ Alcohol y Bebidas Derivadas	Impuesto s/ Hidrocarburos	Impuesto s/ Labores de Tabaco	IVA	IRPF	Total Saldos negativos no compensados
02	ALBACETE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
03	ALICANTE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	ALMERÍA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
33	ASTURIAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	ÁVILA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	BADAJOS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
08	BARCELONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
09	BURGOS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	CÁCERES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	CADIZ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12	CASTELLÓN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	CIUDAD REAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
14	CÓRDOBA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15	CORUÑA (A)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	CUENCA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	FORMENTERA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
35	FUERTEVENTURA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
17	GIJÓN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38	GOMERA (LA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
35	GRAN CANARIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18	GRANADA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19	GUADALAJARA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38	HIERRO (EL)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
21	HUELVA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
22	HUESCA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	IBIZA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23	JAÉN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
35	LANZAROTE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24	LEÓN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
25	LLEIDA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
27	LUGO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
29	MÁLAGA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	MALLORCA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
07	MENORCA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
30	MURCIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
32	OURENSE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
34	PALENCIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38	PALMA (LA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
36	PONTEVEDRA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
37	SALAMANCA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
40	SEGOVIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
41	SEVILLA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
42	SORIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
43	TARRAGONA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
38	TENERIFE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
44	TERUEL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
45	TOLEDO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
46	VALENCIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
47	VALLADOLID	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
49	ZAMORA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
50	ZARAGOZA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	<b>Total</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

**CUADRO 24 - RÉGIMEN ESPECIAL ART. 145 TRLRHL**

Índice de Actualización (A) = 1,2728

Euros

	Comunidades Forales y Ciudades Autónomas	Participación Fondo	Participación Fondo	Entregas a cuenta	Liquidación definitiva
Cód Pr		2004	2012	2012	2012
		(1)	(2) = (1)*(A)	(3)	(4) = (2)-(3)
01	ALAVA	26.304,19	33.479,97	31.985,88	1.494,09
51	CEUTA	3.931.881,51	5.004.498,79	4.781.167,92	223.330,87
20	GUIPÚZCOA	58.802,77	74.844,17	71.504,16	3.340,01
52	MELILLA	3.730.097,04	4.747.667,51	4.535.797,98	211.869,53
31	NAVARRA	60.910,24	77.526,55	74.066,88	3.459,67
48	VIZCAYA	90.891,12	115.686,22	110.523,60	5.162,62
	<b>Total</b>	<b>7.898.886,87</b>	<b>10.053.703,21</b>	<b>9.605.046,42</b>	<b>448.656,79</b>